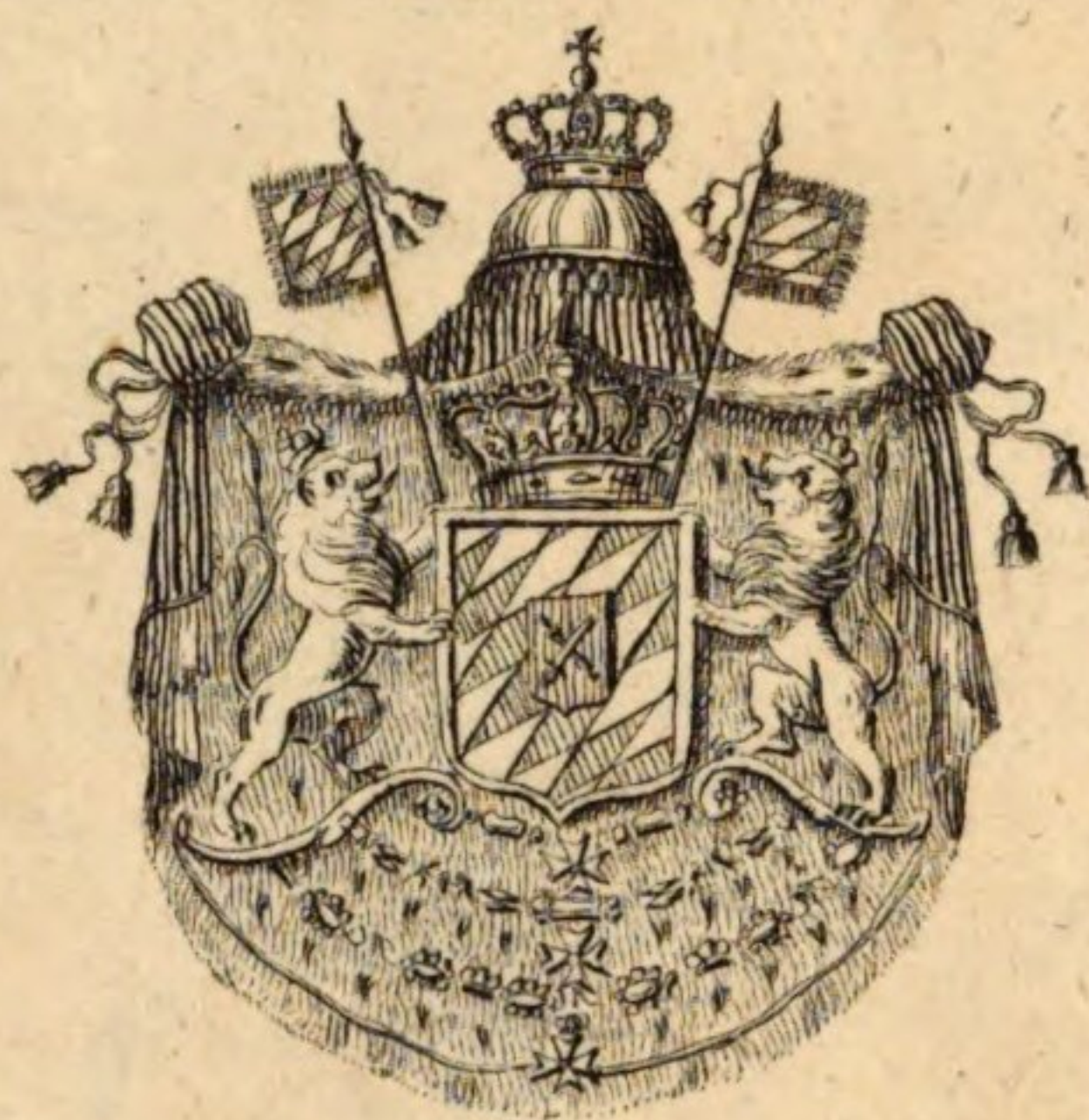




**BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS.**

Doqm. 854 m

Primae Lineae
Historico - Theologiae,

ad

usum Candidatorum ss. Theologiae,

conscriptae

a

Josepho Leonardo Rüeff,

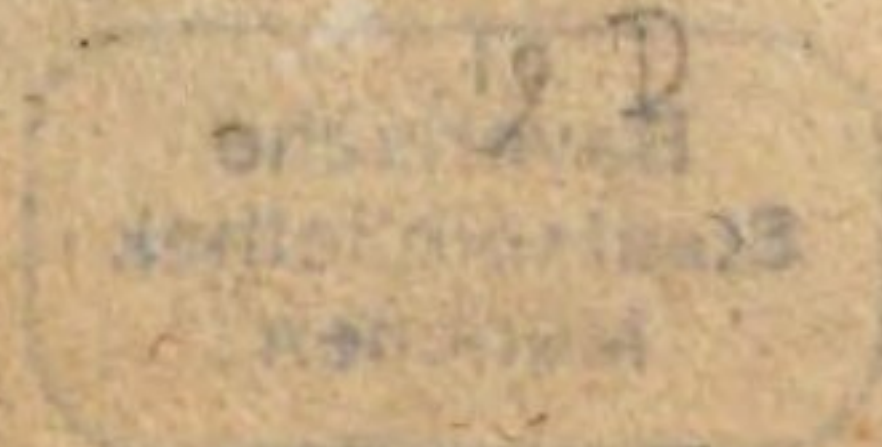
olim Benedictino Monasterii Weingartensis, dein ss. Theologiae Pro-
fessore ad s. Lambertum in Styria superiori, examinato et adprobato,
p. T. Parocho Rennhartswilae in Suevia.

P a r s p r i m a.

S o l i s b a c i,

a p u d J. E. d e S e i d e l.

MDCCCXXIV.



96011.1 06m171

Historico - Theologian

musum Candidatorum ss. Theologice

COLEMAN

Josepho Leonardo Hüelf

Ein Heiliges Monasterium, sein Theologie Pro-
fessor und Lehrer in der Universität zu Padua,
P. T. Thoma Monasterialis in eiusd.

9 8 7 6 5 4 3 2 1

c. Wok

2015.04.01

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1

ALLISON

Bayerische
Staatsbibliothek
München

Praefatiuncula.

Omnia probate, quod bonum est tenete, recte omnino inquit apostolus. At iis tantum viris regulam hanc, mihi inculcasse videtur, qui cum genuino veritatis indagandae studio duo haec: „Et mentem sobriam, et maturum iudicium conjungunt.“

Experientia saltem, nostris temporibus, luculenter constat, raros esse admodum, qui singula ad mentem apostoli et recte examinent, et quod optimum sit, constanter teneant. Pauci capiunt verbum hoc!!! —

Quoties enim juvenes nostri aevi, dum aliquam in Academiis scientiam extremis, ut ajunt, labiis vix degustarunt, eam omnem, quanta quanta est, sese deglutiisse autumant! Quoties id duntaxat optimum esse judicant, quod ipsorum Magistri, aut certi quidam libelli ad genium saeculi nostri affabre concinnati, ita depraedicant.

Certe illam Apostoli regulam non omnibus sine omni delectu commendandam esse arbitror, iis quam minime, qui ad altiora studia accedunt, quorum ambitum, severitatem, difficultates, praenotiones, ne dicam iras et rixas plane

ignorant; scilicet ss. Theolog. Candidatos hic intelligo.

His potius continuo adclamandum, his severe inculcandum prius: —

Nolite ante aetatem sapere!! —

Socraticum illud: „Scio me nihil scire“ — continuo ante oculos habetote! —

Audiatur et altera pars! Sancta vobis et inviolabilis lex esto! Ea enim impedit, quominus in verba Magistri juretis; aut novitatum illecebris captemini.

Denique ita discitote, tanquam olim docturi, non ad ostentationem, sed ad aedificationem.

Utrum hae primae lineae etc. ad eum finem aliquid conferant, sintque usui ss. Theologiae candidatorum, prout nostra videtur aetas exigere, adcommodatae, ii censeant viri, quibus mens sobria est, et rectum judicium. Id ausim, quin contradicentem verear, adfirmare, saltem ex hac opella discituros esse candidatos illos, quantus sit Theologiae ambitus, quanta ejus severitas, quantas requirat praenotiones, quot difficultates in ea occurrant, quibus denique iris et rixis sit exposita.

Quidni satis haec? Saltem humiliter ad hujus scientiae sacrarium accedent, et quod faxint superi! — humiliter discent sapere.

A r g u m e n t u m.

C a p u t I.

- §. 1. **H**istoria religionis naturalis, sive philosophiae unacum historia Naturalismi, et Naturalistarum.
 - §. 2. Gentilium Doctrina de Deo et animae immortalitate.
 - §. 3. Doctrina gentilium moralis.
 - §. 4. Religio gentilium exorta religione Christiana.
-

C a p u t II.

- §. 5. et 6. Historia Naturalismi et Naturalistarum.
 - §. 7. 8. Auctores subtiliorum.
 - §. 9. 10. Auctores crassiorum.
 - §. 11. Character Naturalistarum.
 - §. 12. Fontes Naturalismi.
 - §. 13. Instituta contra errores Naturalistarum.
 - §. 14. Scripta contra Naturalistas — Catholicorum — Protestan-
tium.
-

C a p u t III.

§. 15—19. Religio naturalis gentilium et hodierna est ad hominis felicitatem insufficiens.

§. 20. Determinatio possibilitatis religionis revelatae.

C a p u t IV.

§. 21. 22. De Mysteriis.

C a p u t V.

§. 23. 24. 25. 26. De Miraculis.

C a p u t VI.

§. 27. 28. 29. De Prophetiis.

C a p u t VII.

§. 30. Historia religionis mosaicae, seu judaicae.

C a p u t VIII.

§. 31. De Mose ejusque scriptis. — Existebat Moses.

§. 32. Moses auctor Pentateuchi.

§. 33. Objectiones Naturalistarum.

§. 34. Objectiones contra Mosen ut auctorem Pentateuchi.

§. 35. 36. Mosis scripta incorrupta, et integra, seu authentica conservata sunt.

§. 37. Objectiones contra apparitionem et vocationem Mosis in Madian.

§. 38. De Miraculis Mosis in Aegypto.

§. 39. De transitu Maris rubri.

§. 40. 41. De miraculis Mosis in deserto patratiss.

§. 42. De doctrina religionis judaicae.

C a p u t IX.

§. 43. De Religione christiana.

§. 44. 45. Contra authenticitatem ac veritatem scriptorum, in quibus continetur Christi religio.

§. 46. De sinceritate ss. scriptorum.

§. 47. 48. 49. De notitia ss. scriptorum.

C a p u t X.

§. 50. Proferuntur, quae contra miracula Jesu Christi dicuntur.

§. 51. De facto seu apparitione et voce in Baptismate Christi.

§. 52. 53. De transfiguratione Christi.

§. 54. 55. Jesus declaravit miracula patrata a se pro argumento missionis suae.

§. 56. Objectiones contra prophetias Jesu.

§. 57. De resurrectione Jesu Christi.

§. 58. De ascensione Jesu Christi.

§. 59. Propagatio religionis per apostolos ingens erat opus.

§. 60. Objectiones contra miracula apostolorum.

§. 61. De incorruptione Christianae religionis per apostolos traditae.

§. 62. Effectus hujus propagationis.

§. 63. Objectiones contra effectus in civitatem.

C a p u t XI.

§. 64. De Prophetiis Messianis.

§. 65. 66. Promissio altera restaurata in Abrahamo.

§. 67. Objectiones contra vaticinium Jacobi.

§. 68. Idea Messiae in Psalmis.

§. 69. Psalmi de Passione Messiae.

§. 70. 71. Prophetia Danielis.

§. 72. Prophetia Aggaei.

§. 73. 74. 75. Continuatio objectionum contra prophetias Messianas.

§. 76. De divinitate Christi et quae contra illam objiciuntur.

C a p u t XII.

§. 77. De Gentilismo.

§. 78. Causae Gentilismi.

§. 79. Species Gentilismi.

§. 80. 81. 82. Libri sacri Gentilium.

§. 83. 84. Formae Gentilismi.

§. 85. De miraculis et prodigiis gentilium.

§. 86. Continuatio de prodigiis gentilium.

C a p u t XIII.

§. 87. 88. De Muhamedanismo.

§. 89. Doctrina ejusdem.

§. 90. 91. Propagatio.

§. 92. Objectiones.

C a p u t XIV.

§. 93. Historia diversarum religionum christianarum, quae hodie in orbe existunt.

§. 94. Luthers Kirchenreformation.

§. 95. Symbola, libri symbolici, et doctrina religionis Protestantium.

§. 96. De articulis fundamentalibus et non fundamentalibus.

§. 97. 98. Dissidia Protestantium interna in doctrina religionis.

§. 99. De libris symbolicis.

§. 100. De canone ss. librorum.

§. 101. De dissidiis circa ipsa dogmata.

C a p u t XV.

§. 102. Historia Calvinorum.

§. 103. Libri eorum symbolici.

§. 104. Dogmata Reformatorum.

§. 105. Factiones Calvinistarum.

§. 106. De notis ecclesiae Calvinistarum.

C a p u t XVI.

§. 107. Ulricus Zwinglius.

§. 108. Doctrina religionis Zwinglianae.

C a p u t XVII.

- §. 109. Religio reformata in Anglia.
 - §. 110. Doctrina religionis anglicanae.
 - §. 111. Dissidia doctrinae religionis angl.
-

C a p u t XVIII.

- §. 112. De religione ecclesiae graecae schismaticae.
 - §. 113. Differentia doctrinae.
 - §. 114. De libris symbolicis.
-

C a p u t XIX.

- §. 115. Historia religionis aliorum sectariorum acatholicorum.
 - §. 116. Historia religionis indifferentisticae.
 - §. 117. Doctrina religionis Indifferentistarum.
 - §. 118. Vita Voltairii et Roussavii.
 - §. 119. 120. Doctrina ejus.
 - §. 121. Errores ejus.
 - §. 122. Scriptores praecipui pro religione catholica.
-

C a p u t XX.

- §. 123. De ss. scriptura, de ejus perspicuitate et perfectione.
 - §. 124. De perfectione s. scripturae.
 - §. 125. Objectiones de perfectione s. scripturae.
-

C a p u t XXI.

- §. 126. 127. 128. De Inspiratione s. scripturae.
 - §. 129. 130. Objectiones.
-

C a p u t XXII.

§. 131. 132. De Traditione.

§. 133. Objectiones.

§. 134. Objectiones ex ss. Patribus petitae.

C a p u t XXIII.

§. 135. De visibilitate ecclesiae.

§. 136. Objectiones.

C a p u t XXIV.

§. 137. 138. De Indefectibilitate ecclesiae.

C a p u t XXV.

§. 139. 140. 141. De Infallibilitate.

§. 142. 143. Objectiones de primatu s. Petri.

§. 144. De sede Petri Romae.

§. 145. 146. De regimine ecclesiae.

§. 147. 148. 149. Objectiones contra Rom. Pontificis primatum
jurisdictionis in ecclesia tenentis.

§. 150. Objectiones ex ss. Patribus sumtae.

C a p u t XXVI.

§. 151. De auctoritate conciliorum.

§. 152. Objectiones.

§. 153. De ss. Patribus.

C a p u t XXVII.

- §. 154. Objectiones contra canonem Tridentinum.
§. 155. Contra auctoritatem concilii Tridentini.
§. 156. Appendicula. Crisis in historicum criticum de infalli-
bilitate.
-

C a p u t XXVIII.

- §. 157. 158. Contra methodum catholicorum confugiendi ad ju-
dicium ecclesiae in fidei controversiis.
-

P r i m a e L i n e a e

h i s t o r i c o - T h e o l o g i c a e .

Sententias vestras prodidisse, superasse est.

S. Hier. Epist. ad Ctesiphontem.

C A P U T I.

*Historia religionis naturalis, sive philosophiae
unacum historia Naturalismi, et Naturali-
starum.*

§. 1.

Nullus his in nostris temporibus reperitur, qui nesciat, religionem naturalem plebejorum antiquorum populorum, qui nullo revelationis lumine collustrabantur, plurimis, ac foedissimis scatere erroribus; quare hi, qui religionem naturalem saeculi nempe nostri Deistae, missa plebejorum religione, tantopere commendant, ad religionem Philosophorum provocant, iisque tanquam generis humani Magistri praeprimis laudantur Socrates, Plato, Cicero, Seneca, Epictetus, M. Aurel. Antoninus. Verum, quamvis multa praeclara religionis praecepta traderint hi philosophi, ipsimet tamen in eruendis religionis veritatibus non tantum suum fassi sunt imbecillitatem; verum etiam multa incerta, erronea, ac falsa admiscebant.

Sic Socrates declarat: debilem esse valde in hominibus rerum divinarum cognitionem; hinc valde optandum, ut aliunde lux major adfulgeat. Eodem modo Plato Socratem hunc ita loquentem inducit: „Necesse est expectare, donec discatur, quemadmodum ad Deum et homines habere se deceat; cui respondet Alcibiades: Quando erit Socrates et quis Praeceptor? jucundissime enim hunc hominem, quisquis erit, agnoscam.“ Et Cicero ait: „Per-

„difficilis et obscura est quaestio de natura Deorum.“
Jamblichus profitetur: „Quae Deo grata sunt, scire
„difficile est, nisi quis vel eum, qui Deum audivit,
„vel Deum ipsum audiverit.“

§. 2.

Gentilium Doctrina de Deo et animae immortalitate.

Quod cultum Dei spectat, non negandum est, quod philosophi gentiles unum quemdam summum agnoverint Deum; ast eidem alia adjungere numina non dubitarunt, ad plebei cultus deliria degenerantes, nullatenus sanctam Dei colendi rationem tradiderunt. Imo illis deerat animus, ad debellandas superstitiones longo usu probatas, emendandumque humani generis statum. Sic Socrates docuit: „Tum domi; tum
„etiam in aris communibus Deos ex instituto civitatis
„colendos esse; qui et ipse coluit Deos patrios.“
Quod et fecere Plato, Cicero, alique plures romani, atque graeci philosophi.

Quod pertinet ad veritatem gravissimam de immortalitate animae, atque de praemiis et suppliciis alterius vitae, quibus quam maxime ad virtutem incitamur, nonnulli verosimilem tantum, et minime certam existimabant; alii vero fabulis commaculabant, alique omnino negabant. Sic Seneca et Cicero inferni supplicia inter fabulas retulerunt; alii transmigrationem animarum propugnaverunt, variosque de natura animae errores adoptarunt, eandem modo ignem, modo aërem, modo aquam — exhalationem, modo sanguinem statuentes; alii vero omnino animae post mortem corporis existentiam negarunt. Quo factum, ut ita fortissimis ad virtutem, et officiorum observantiam incitamentis destituerentur gentiles.

§. 3.

Doctrina gentilium moralis.

Quamvis gentiles nonnulla egregia morum tradiderint praecepta, doctrinam tamen morum pariter crassis implebant erroribus, et quidem adeo, ut nonnulli eorum ipsa scelera virtutibus adnumerarint; sic Theodorus pronuntiavit, furto, adulterio, et sacrilegio, cum tempestivum erit, daturum operam sapientem; cum matribus et filiabus congredi licitum existimavit Chrysippus; Plato uxorum communionem, vagos concubitus, infantium expositiones et ebrietatem in festis Bachi adprobavit; Cicero mendacium et perjurium, Cato fornicationem permisit, Stoici omnia fatali subjicientes necessitati, et virtutem, et virtutis regulam sustulerunt.

Multi virtutem donum Dei esse negabant, uti Stoici, et Seneca, qui simul virtutem non propter Deum colebant, sed propriam gloriam, adserentes: „Sapientem de virtute etiam cum Jove contendere „posse;“ multi obscuras, solidoque fundamento destitutas; imo perversissimas morum regulas tradidere; quin et alia adhuc obstabant, quominus doctrina moralis gentilium philosophorum apta fuerit moribus emendandis; nam his, qui virtutem commendabant philosophi, alii contradixerunt, apertumque omni pietati ac religioni bellum indixerunt; alii praeceptis suis egregiis malis moribus detrahebant; dein debita destituti auctoritate praecepta sua legum instar promulgare non poterant; imo nonnulli ne quidem, quod verum erat, manifestabant, existimantes observante S. Augustino: „Expedire „falli in religione civitates;“ insuper mysteria adfectantes suas in publicum efferri noluerunt sententias, qua de causa doctrina illorum vix populo prodesse potuit.

§. 4.

Religio gentilium exorta religione christiana.

Religio Philosophorum gentilium multo melior, perfectiorque reddita est, cum religio christiana lumine suo collustravit mundum, quod nullus facile inficias ibit; nisi qui recentiorum Platoniorum monumenta, uti illa Antonini, Senecae, Plotini, Jamblichi, Hieroclis, aliorumque non inspexit. Quod hi philosophi, antiquiores a Judaeis, recentiores a Christianis ea ipsa, quae rectiora docuerunt, acceperint, plus, quam verosimili convenit.

Antiquioribus occasionem rerum notitias a Judaeis hauriendi dederunt commercia Judaeorum cum aliis gentibus, versio Bibl. Codicis in linguam graecam itinera Philosophorum ipsorum in Aegyptum, aliasque regiones, uti Pythagorae et Platonis in Orientem. Platonicos recentiores christianorum scriinia expilasse observant SS. Basilius, Augustinus, Theodoretus et Eusebius; quemadmodum ad oculum ostendunt opera Senecae, Epicteti, aliorumque; ipsa non raro verba ex libris sacris Christianorum manifesto furto subtraxerunt.

„Religione christiana longe, lateque per orbem propagata, et multi gentilium Philosophi christianismum confitentes, doctrinam moralem antiquorum philosophorum cum religione christiana amico foedere conciliare magnopere adnisi sunt.“

„Talem conciliationem, seu concordiam philosophiae gentilis praesertim etiam adtentarunt: a) Justus Lipsius in opere: *Manuductio ad Philosophiam stoicam*; b) Augustinus Steuchus Eugubinus edito opere: *De perenni philosophia*; c) Petrus Daniel Huëtius in opere insigni: *Quaestiones Alnetanae de concordia rationis et fidei*.“

„Verum observandum, quod viri hi optima
„mente non raro ea gentilibus tribuant cogitata, quae
„iis in mentem nunquam venerunt, et licet quaedam
„gentilium dicta egregia sint, suo tamen loco, et in
„nexu systematis spectata sensum longe alium ha-
„bent.“

C A P U T II.

Historia Naturalismi, et Naturalistarum.

§. 5.

Ad finem saeculi septimi, et in saeculo octavo, ac nostro inventi sunt inter Christianos, qui, relicto lucidissimo revelationis lumine ad tenebras Aegyptiacas reversi, existimant, nihil praeclare in religione revelata Christianorum dici, quod ratio humana sibi relicta invenire non possit, atque religionem quam naturalem, quam religionem Philosophorum sive Sapientum nominant, ad obtinendam felicitatem aeternam omnino sufficere omnibus omni conatu persuadere conantur; et hi dicuntur Naturalistae sic dicti. Qui sententiae huic subscribunt, non paucos adhuc invenire est. Dicuntur Naturalistae, Deistae, Rationalistae, Libertini, Increduli, et Gallis secte d'Esprits forts — spiritus fortes — grosse Geister; — eorumque doctrina Naturalismus, Deismus.

Deismus (Naturalismus) est illud religionis systema, in quo quidem Ens aliquod supremum, seu Deus agnoscitur; sed solo naturae, ac rationis lumine cognoscendus et colendus, rejecta ceteroquin revelatione divina, atque religione ex principiis revelationis determinata, speciatim judaica, et christiana. Probe igitur Deistae ab Atheis, Mate-

§. 4.

Religio gentilium exorta religione christiana.

Religio Philosophorum gentilium multo melior, perfectiorque reddita est, cum religio christiana lumine suo collustravit mundum, quod nullus facile inficias ibit; nisi qui recentiorum Platoniorum monumenta, uti illa Antonini, Senecae, Plotini, Jamblichi, Hieroclis, aliorumque non inspexit. Quod hi philosophi, antiquiores a Judaeis, recentiores a Christianis ea ipsa, quae rectiora docuerunt, acceperint, plus, quam verosimili convenit.

Antiquioribus occasionem rerum notitias a Judaeis hauriendi dederunt commercia Judaeorum cum aliis gentibus, versio Bibl. Codicis in linguam graecam itinera Philosophorum ipsorum in Aegyptum, aliasque regiones, uti Pythagorae et Platonis in Orientem. Platonicos recentiores christianorum scriinia expilasse observant SS. Basilius, Augustinus, Theodoretus et Eusebius; quemadmodum ad oculum ostendunt opera Senecae, Epicteti, aliorumque; ipsa non raro verba ex libris sacris Christianorum manifesto furto subtraxerunt.

„Religione christiana longe, lateque per orbem propagata, et multi gentilium Philosophi christianismum confitentes, doctrinam moralem antiquorum philosophorum cum religione christiana amico foedere conciliare magnopere adnisi sunt.“

„Talem conciliationem, seu concordiam philosophiae gentilis praesertim etiam adtentarunt: a) Justus Lipsius in opere: *Manuductio ad Philosophiam stoicam*; b) Augustinus Steuchus Eugubinus edito opere: *De perenni philosophia*; c) Petrus Daniel Huëtius in opere insigni: *Quaestiones Alnetanae de concordia rationis et fidei*.“

„Verum observandum, quod viri hi optima
„mente non raro ea gentilibus tribuant cogitata, quae
„iis in mentem nunquam venerunt, et licet quaedam
„gentilium dicta egregia sint, suo tamen loco, et in
„nexu systematis spectata sensum longe alium ha-
„bent.“

C A P U T II.

Historia Naturalismi, et Naturalistarum.

§. 5.

Ad finem saeculi septimi, et in saeculo octavo, ac nostro inventi sunt inter Christianos, qui, relicto lucidissimo revelationis lumine ad tenebras Aegyptiacas reversi, existimant, nihil praeclare in religione revelata Christianorum dici, quod ratio humana sibi relictā invenire non possit, atque religionem quam naturalem, quam religionem Philosophorum sive Sapientum nominant, ad obtinendam felicitatem aeternam omnino sufficere omnibus omni conatu persuadere conantur; et hi dicuntur Naturalistae sic dicti. Qui sententiae huic subscribunt, non paucos adhuc invenire est. Dicuntur Naturalistae, Deistae, Rationalistae, Libertini, Increduli, et Gallis secte d'Esprits forts — spiritus fortes — grosse Geister; — eorumque doctrina Naturalismus, Deismus.

Deismus (Naturalismus) est illud religionis systema, in quo quidem Ens aliquod supremum, seu Deus agnoscitur; sed solo naturae, ac rationis lumine cognoscendus et colendus, rejecta ceteroquin revelatione divina, atque religione ex principiis revelationis determinata, speciatim judaica, et christiana. Probe igitur Deistae ab Atheis, Mate-

rialistis, aliisque omnis religionis hostibus sunt distinguendi.

§. 6.

Hos ordinis gratia dispescere possumus in Naturalistas subtiliores, et crassiores. Stricte haec divisio sumenda non est; nam habet sane morbus hic suas crises, suos paroxismos, qui hac, vel illa veritate religionis magis, minusve irritantur.

1) Subtiliores Naturalistae, seu Deistae hi dicuntur, qui religionem revelatam argumentis positivis studiose non quidem impugnant, eamque bonam, ac salutarem esse, non diffitentur; attamen contendunt, religionem etiam naturalem ad salutem sufficere, atque religionis systema ad pauca reducunt dogmata practica, putantes, dogmata theoretica, cujusmodi sunt religionis christianae mysteria, superflua, et inutilia esse. Proin etiam putant, ss. scripturam secundum normam rationis naturalis esse intelligendam, atque ita exponendam, ut nihil in ea deprehendatur, nisi quod rationis lumine pervestigari queat.

2) Crassiores sunt, qui argumentis positivis data opera revelationem omnem, ac speciatim religionem judaicam et christianam impugnant.

* Ast quam maxime cavendum, ut ne, quemadmodum aliqui fecere Theologastri, pomoearia Naturalismi nimium dilatentur, et numerus Deistarum ex praejudicatarum opinionum, et vehementiorum adfectuum morbo plus justo adaugeatur. Sane quorundam is fuit error, ut rem magnam sibi praestare viderentur, si viros optimos, leviter alicubi hallucinantes, mox alto supercilio Naturalismi aut omnino Atheismi tortis consequentiis accusarent, non sine gravissimo saepe virorum innocentissimorum damno.

§. 7.

Auctores subtiliorum.

Hos inter dux et magister merito vocandus venit Eduardus Herbertus Baro de Cherbury, illustri Anglorum sanguine ortus, qui primus fere fuit, qui Deismo systematicam formam induit, et cujus systema cum pluribus aliis Matthaeus Tindal, pariter Anglicus et Doctor juris adoptavit in opere ex lingua anglica in germanicam verso — Das Christenthum, so alt als die Welt, 1748. — quod Biblia Deistarum vocant, et in quo religionem naturalem tanquam normam omnium religionum commendant.

Herbertus religionis suae compendiariae sequens statuit systema: 1) „Esse supremum aliquod numen; 2) illud numen coli debere; 3) virtutem cum pietate conjunctam esse cultus divini partem; 4) dolendum esse ob peccata, ab iisque resipiscendum; 5) dari praemium et poenam post vitam.“ Hoc systema in aliis opusculis plenius evolvit.

Ex Gallis, qui hinc inde quasi transeundo religionem christianam commendant, licet non profiteantur, praeter notissimum J. J. Rousseau suo loco nominandum, aliosque minus celebres, adnumerandae tiam est erudita foemina Mademois. Hubert, mercatoris Lugdunensis filia, quae in scriptis suis, „Lettres sur la religion“ 1730. religionem quandam naturalem tradit, omnibus cujuscunque religionis societatibus et sectis adcommodatam, in medio relinquens, an evangelium sit divinitus revelatum, nec ne.

Ex Germanis his praecipue jungendus est Joan. Christian. Edelmann, de quo adhuc saepius erit sermo.

§. 8.

Ad hanc classem etiam pertinent Indifferentistae, qui religionem quamvis, etiam naturalem, ad felicitatem veram hominem ducere existimant, qui et sunt:

1) Thomas Chubb Anglicus, vitae conditione opifex, qui praeter alia, quibus impugnat religionem christianam, in variis suis scriptis in lingua patria cultum religionis cujuscunque etiam naturalis Deo acceptum et salutarem esse docet.

2) Theod. Lud. Lau, qui adserere non est veritus: Colo Deum, qualem princeps vel respublica me jubet — cujus regio, ejus me regit opinio. His

3) jungendi sunt, qui in detrimentum religionis christianae religionem naturalem, aut aliam non christianam nimium extollunt, et hoc ex capite notandus est Comes Boulainvillier, qui in odium religionis christianae Muhamedismum omni modo commendat. *La vie de Muhamed.* — 1750.

4) Sociniani, et Arminiani proxime ad hanc classem accedunt, eoquod, quemadmodum in eorum operibus legere est, dogmata christiana ad rationis naturalis trutinam examinanda et accommodanda esse dicunt.

§. 9.

Auctores crassiorum.

Hos, si nominare vellemus, liber integer non sufficeret. Omissis ergo antiquioribus Celso, Porphyrio, aliisque, ex quibus et recentiores arma sua sumpserunt, praecipuos referre sufficiat, et quidem

I. ad Naturalistas crassiores pertinent, qui ipsam religionis revelatae possibilitatem impugnarunt; ut nominatus jam Matth. Tindal, qui pro-

nuntiavit: Revelationes supernaturales cum natura divina pugnare.

a) Simon Tissot de Palot, in schola Daven-
triensi Matheseos professor, qui nudis verbis decla-
rat: „Impossibilis est divina revelatio.“

b) August. Gebhard, qui in scriptis suis in-
ter alia propugnavit: Posse demonstrari reve-
lationem ne hypothetice quidem esse pos-
sibilem.

II. Illi, qui fundamenta praecipua, quibus
veritas et divinitas religionis christianae comproba-
tur, miracula nempe, et vaticinia evertere co-
nantur. Praecipui hoc in genere sunt:

a) Anton. Collinus, et inter Deistas calum-
niandi et obtrectandi licentia fere omnibus superior,
Christi miracula in meras allegorias transmutat.

b) Thomas Woolston. Hic veritatem reli-
gionis christianae vaticiniis comprobari posse negat,
et nulla de Jesu Nazareno vaticinia exstare dicit.

c) David Hume, qui asserit probari haud
posse, ullum unquam factum esse miraculum. Con-
tra hos maxime videnda sunt scripta Clar. Jo. Ru-
dolph. Schlegel: „Kirchengeschichte des acht-
zehnten Jahrhunderts, A. B. Cl. Gottfried Less:
„Wahrheit der christlichen Religion. Einleit. §. 3. u.
„5. fünfte Auflage.“

III. Illi, qui expressis verbis authenticitatem
ac divinitatem s. scripturae impugnant, atque
ita ipsam religionem christianam sublatam esse vo-
lunt, sunt praecipui

d) D. Conyers Middleton Anglicus, Bibliothe-
carius Cantabrigensis, qui in operibus posthumis Lon-
dini 1795. impressis negat divinitatem Evangeliorum,
quemadmodum etiam eandem

e) negat Vicecomes Bolingbrochius, nobilissimo genere in Anglia natus, qui insuper historiam mosaicam pari loco cum fabula Quixoti habendam dicit.

f) Ex Germanis gravissimum errorem hunc propugnarunt data opera Jo. Christ. Edelmann, — de quo plura habes in opere: Historische Nachricht von Edelmanns Leben. Hamb. 1755. et Jo. Heinrich. Pratje, et D. Hazfeld, de quo Schlegel agit in opere suo.

IV. Ad Naturalistas crassiores ulterius referendi sunt, qui comprobare adnisi sunt, in s. scriptura manifeste contradictoria, erronea, falsa, ridicula, et fabulas contineri, Thomas Morgan Anglus in coetu Presbyterianorum orator sacer, cujus historiam refert Ch. Gottl. Joecher — Lipsiae 1745. et Thomas Browe, medicus Anglus, qui docuit: Esse quaedam in s. Litteris, quae nugacissimas quasque Poëtarum superent fabulas.

His adnumerandi sunt, memoratus Hume, Joan. Craig, mathematicus, qui probabilitatem religionis christianae continuo decrescere docuit — Theolog. Christ. principia mathemat. 1755. —

Celeb. Petrus Bayle, qui sceptica sua in utramque partem disputandi ratione in opere: Dictionnaire historique; item in opere: sur les Cornetes, et lettres critiques etc. aperte christianae religionis hostem se declaravit, ita, ut celeb. Mosheim de eo pronuntiaverit — Geschichte der Feinde der christlichen Religion S. 221. — Er hat das Christenthum hin und wieder sehr türkisch angefochten.

His jungendus est Dionys. Diderot, qui non solum in famoso opere: Encyclopedie; sed etiam in aliis operibus religioni revelatae insidias struxit.

V. Qui sceptice de divinitate s. scripturae ac generatim de existentia revelationis disputant, sunt jam nominati: Hume, Craig, et Bayle. Qui vero

VI. speciatim S. religionis christianae mysteria impugnant, sunt praeter Bayle:

a) Joan. Tolandus Hibernus, qui omni ex parte religionem impugnans eam impugnavit hoc etiam ex parte, dum adsereret: nulla in religione christiana dari mysteria. Opus ejus est: *Christianismus mysteriorum expers*, London 1696 et 1702. De factis et scriptis ejusdem vid. clar. Urban. Gottl. Thorschmid Freydenker Bibliothek 1766. 3ter Thl.

b) Guil. Lynos Anglus, qui in opere anglice scripto et impresso 1713. de infallibilitate, dignitate, et excellentia judicii humani eos dicit stultos, qui credunt, quae non comprehendunt, mysteria.

c) Mr. de la Serre Gallus in scriptis suis dogmata Christianorum rationi contradicere docuit.

Pluribus aliis brevitatis gratia omissis, maxime hic nominandus venit,

d) Christianus Edelmann, qui inter Naturalistas Germaniae omni conatu mysteria impugnavit. Tandem numerandi sunt

VII. hi, qui contra doctrinam Christi moralem insurrexerunt; et tali modo revelationi insidias struxere, nempe:

1) praeter Vicecomitem Bolingbrochium hanc doctrinam moralem impugnarunt: Albertus Radicati comes de Passeran, qui inter *Jesu Christi* et Lycurgi doctrinam morum nullum esse discrimen adseruit, simulque Auctochiriam licitam declaravit.

2) Bernardus Mandeville Belga doctrinam Christi felicitati hominum contrariam esse docuit.

3) Comes de Shaftsbury in variis opusculis doctrinam Christi moralem multarum imperfectionum accusavit, atque irrisionem veritatis cognoscendae optimum dixit principium.

4) Marq. d'Argens, qui in variis suis scriptis: *Lettres Juives, lettres chinoises*, aliisque doctrinam et ritus religionis christianae sarcastice impugnat.

§. 10.

His enumeratis Naturalistis pro coronide adhuc sunt jungendi, et quidem

1) Franc. Arrovét de Voltaire, qui innumeris scriptis religionem christianam penitus proscribere conatus est, atque ad decrepitam usque senectutem, quidquid est sacrum, derisit, ac omne scurrilitatum genus contra sanctissimam Christi religionem protulit.

2) In coetu Naturalistarum nostrae aetatis prima subsellia occupat Joan. J. Rousseau, modestior quidem Voltairio; ast vel ideo nocentior.

3) His adjungendi sunt duo Anonymi, nempe: Auctor Anonymus fragmentorum, quae ex Bibliotheca Guelpherbytensi protraxit, et orbi litterario communicavit Gottl. Lessing.

4) Dein Auctor anonymus operis: „Horus, oder Astrognostisches Endurtheil über die Offenbarung Johannis etc. Cujus crassos errores erudite refutavit Cl. Aloys Sandbüchler in opere: *Des Horus Anmerkungen über die Prophe- ten, Jesum und seiner Jünger widerlegt*. Augsburg 1785.

§. 11.

Character Naturalistarum.

1) Naturalistae et Deistae in genere amorem humani generis et virtutis profitentur, seque adesse clamant, ut compedes servitutis, latebras erroris, et larvas superstitionis tollant, ut rationi jura, et libertatem vindicent, ut generis humani dignitatem et felicitatem promoveant.

2) Hinc ad unum omnes depressa religione revelata, nonnisi religionem naturalem et philosophicam extollentes, sese philosophos et praejudiciorum debellatores praedicant, licet levissimis non raro fundamentis, veluti omni sana Philosophia destituti, adserta sua superstruant, et praejudiciorum mole obruti, nihil ingeniose cogitatum, et recte dictum credunt, nisi quod a sui coetus hominibus proficiscatur.

3) Non pauci sarcastico dicendi genere delectantur, satyris et facetiis ludunt; et hunc in finem materiam et formam suae doctrinae genio temporis accommodant, veteres et novos Sophos extollunt, in scripturam, cui falsa obtrudunt, in clerum, cujus vitia exaggerant, et in abusus, quos religioni adfingunt, graviter detonant, et sic religionem christianam, cujus fundamenta evertere nequeunt, ejusque ministros risui et contemptui exponere pro viribus student.

* Gewöhnlich, sagt Dobmayer, fängt man mit Bestreitung des Aberglaubens an, und endet beym Indifferentismus, oder Unglauben, weil der Aufklärung der Luxus zur Seite geht, und dessen Laster das Licht des Glaubens scheuen. Tom. II. pag. 433.

Ex quo fluit, plerosque ex coetu Naturalistarum homines esse nec vitae probitate, nec eruditionis laude conspicuos; quamvis cum Abbate Houteville existimem, non omnes Naturalistas improbos esse homines; cum certum esse videtur, non paucos meta-

physicationum subtilium et falsorum principiorum technis delusos in Naturalismum, tanquam animi morbum, incidisse.

* Albertus Radicati comes de Passeran, ipsemet Naturalista, memoratis Collini, Woolstoni, aliorumque scriptis subijcit: De praestantia et qualitate horum scriptorum judicari posse ex numero, et qualitate Proselytorum, quos ita describit: Histoire de la profession sacerdotale ancienne et moderne — pag. 286. „Multitudo studiosorum Juris et Medicinae, „ductores militum et milites prodigi; quaedam societas „foeminarum et pravorum spirituum; innumerabilis numerus horum hominum, qui in irreligione excellentissimum remedium contra conscientiae remorsus quaerunt, „et se invenisse sibi persuadent; multi semidocti, qui in „vanitate per novas opiniones se destinguere, et, ut tanquam spiritus fortes primi ordinis agnoscerentur, appetunt etc.“

§. 12.

Fontes Naturalismi.

Eruditi fontes Naturalismi varios adsignant, et in generales, specialesque distinguunt. — Generales sunt

1) connata mentis corruptio, illecebrae sensuum et imaginationis, atque ex his orta perversa cordis desideria.

2) Cognitio veritatum religionis christianae superficialiaria, et mentis superbia, nimio clarescendi studio juncta.

3) Conversatio cum incredulis et lectio perversorum operum, et quidem ea in aetate, quae debita maturitate judicii, circumspectione, et eruditione destituitur.

Fontes speciales sunt:

1) Alienatio animi a vitae christianae praxi.

2) Confidentia nimia in proprii ingenii viribus.

3) Ni-

5) Nimia philosophiae aestimatio, quasi unica foret magistra veritatis.

4) Odium adversus clerum, et verbi divini ministros, quorum odium et contemptus plerumque odium et contemptum ipsius religionis post se trahit.

Maximopere hic commendanda sunt opera Illust. Comitis de Büнау: Abhandlung von den Ursachen, der immer mehr einreissenden Freygeisterey. Leipzig 1769, 8. — Et Illust. Forbes, ex idiomate gallico in germanicam translatum opus: Betrachtungen über die Quellen des Unglaubens. ibidem 1752. 8. Item: Philosophie der Religion. 4ter Band. S. 377.

§. 13.

Instituta contra errores Naturalistarum.

Joanna Ilive, virgo londinensis statuebat 1734. praemia oratoribus contra religionem christianam publice perorantibus; ast eo major ex opposito ad Naturalistarum impetum coercendum, damnaque praecavenda fuerat sollicitudo.

Illustre est hanc in rem Roberti Boyle, Equitis angli institutum, qui anno 1692. partem divitiarum suarum testamento legavit praeconibus sacris per singulos annos aliquoties pro veritate religionis christianae sermonem dicentibus.

Ad exemplum hujus erectum est etiam in Universitate Leidensi anno 1753. a Joann. Stolpe simile Institutum.

Sic etiam erecta est Stockholmii anno 1771. suecana societas pro fide et christianismo. In Gallia vero eminebat singularis pro religione christiana Episcoporum cura et sollicitudo, qui boni pastores nec ferro, nec igne etiam in malitiosos Natu-

ralistas; sed armis caritatis christianae usi, scripto humili ad regem dato, suppressionem scriptorum impiorum flagitabant, et fideles de pestifera hac doctrina certiores reddebant, illisque christianae religionis praestantiam et sanctitatem commendabant.

§. 14.

Scripta contra Naturalistas.

Catholicorum.

Inter hos singularem attentionem merentur:

1) Petri Dan. Huetii episcopi abricensis Demonstratio evangelica Parisiis 1679. impressa, et post recusa saepius.

2) Mr. l'Abbé Houteville opus: Religion chretienne prouvée par les faits, cujus recentissima editio facta est Parisiis anno 1765. in 4 vol. in 12. et quod etiam in lingua germanica impressum cum praefat. Jac. Sigm. Baumgarten prodiit Francof. et Lipsiae 1745. in 4.

3) Fr. Antonin. Falsecki Lib. III. de fundamentis religionis — Venetiis 1772. in 4.

4) Mr. l'Abbé Bergier insigne opus: Traite historique et dogmatique de la vraie Religion avec la refutation des erreurs etc. Paris 1780. in 12 Tomes in 8.

5) P. Beda Mayers Vertheidigung der natürlichen, christlichen und katholischen Religion. — Augsburg 1787. 8.

Protestantium.

1) Inter hos eminent: Cl. Theod. Christ. Lilienthal. Opus ejus est: Die gute Sache der göttlichen Offenbarung. Königsberg 1750. seq. 16 Theile in 8.

2) Gottfr. Lefs, Dr. und Prof. der Theologie in Göttingen: Wahrheit der christlichen Religion, cujus operis editio quinta facta jam est, et prima 1768.

3) D. Jo. August Nöfselts Vertheidigung der Wahrheit und Göttlichkeit der christlichen Religion. Halle 1774. 8. 4te Auflage.

Reformatorum seu Calvinianorum.

1) Jo. Alphons. Turretini dilucidations philosoph.-Theologic. dogm. morales. Lugd. Bat. 1748. 4 vol.

2) M. Jaques Abbadie traite de la verité de la religion chretienne. De la Haye 1765. 8. in 3 Tom. quae editio operis hujus ultima est.

C A P U T III.

§. 15.

Religio naturalis gentilium et hodierna est ad hominis felicitatem insufficiens.

Hoc demonstratur in Theologia dogmatica; objectiones Naturalistarum autem hic solvuntur.

1) Cognitio imperfecta rerum ad religionem pertinentium et ignorantia gentilium non probat insufficientiam rationis et religionis naturalis, quia rectiora edoceri potuissent, si ratione bene usi fuissent.

R. Neutiquam; nam si tot sapientissimi philosophi diversarum gentium in determinanda religionis doctrina errarunt tantopere, et inter tot hominum millia ne unus quidem religionem naturalem sine errore docuit, sane non praecipitanter concluditur, rationem naturalem in negotio religionis nimis infirmam ac insufficientem esse.

2) Si religio naturalis gentilium ad salutem non fuit sufficiens, ingens hominum multitudo absque sua culpa revelationis lumine destituta in aeternum perire debet.

R. Nullus certe mortalium ea de causa, quod sine culpa revelatione careat, a justo iudice damnatur; sed damnatur propter peccata sua, atque pro certissimo habendum est, injuste neminem a Deo damnari. Dein quaestio de salute gentilium non est ad rem praesentem.

§. 16.

Ratio naturalis uti et philosophia certum ignorat medium satisfaciendi pro peccatis; quare hac ex parte religio gentilis ad salutem insufficiens est.

O b j e c t i o n e s.

1) Naturalistae hic dicunt: Ejusmodi medium iram numinis placandi rationi naturali cognitum, esse fiduciam in bonitate Dei.

R. Uti bonitas, ita quoque justitia punitiva Deo est essentialis, atque licet ex bonitate Dei concludi possit placabilitas Dei, et inde fluens longanimitas, non tamen poenae remissio absque interveniente satisfactione.

2) Sic et poenitentia juncta vitae prioris emendationi ac vitae novae sanctitati, preces et bona opera, poenarumque a Deo immissarum tolerantiam esse medium iram placare numinis.

R. Poenitentia tolli peccatum ejusque poenam unde tuto sperare possumus? Sane conscientiae morsus et angores accusant, non expiant; et simul tristitia propter peccatum non est satisfactio pro peccato, quam Deo debemus, qui peccata, nisi debita praestetur satisfactio, nunquam impunita dimittit;

quam veritatem communis et naturalis omnium hominum consensus demonstrat.

3) Gott ist zu erhaben, als daß wir ihn beleidigen könnten.

R. Hier ist ein Mißverstand des Wortes beleidigen; denn wir verstehen unter Beleidigung Gottes nichts anders, als Verletzung seiner Befehle, Widersetzung gegen seinen heiligen Willen, den er uns durch das Naturgesetz bekannt gemacht hat; wir sagen nicht, daß Gott durch die Sünde einen Schaden leide, an seiner Glückseligkeit etwas verliere; oder daß ihm eine Unbild angethan werde, die ihm wehthut, und seine Ruhe störet; — nein! — sondern Gott hat ein Gesetz gegeben, der Mensch kann es übertreten; er übertritt es auch, und Gott kann also daran kein Wohlgefallen haben, das ist alles.

4) Der Sünder schadet ja nur sich, nicht Gott durch die Sünde; also wird der unendliche, gütige Gott den Unglücklichen, welcher sich thörichter Weise schadet, vielmehr lieben und bedauern, als hassen.

R. Da ist Wahres und Falsches untereinander. Gott wird, so lange der Sünder auf dieser Erde ist, in ihm zwar den Menschen, aber nicht die Sünde lieben, die er wegen seiner unendlichen Heiligkeit hassen muß; dabey wird es ihm Gott doch niemals an den Mitteln fehlen lassen, sich von der Sünde loszumachen, wenn er nur selbst will.

§. 17.

Philosophia mali moralis originem, illiusque remedium nescit; sicuti philosophia gentilis ignoravit. Objicit hic

1) Math. Tindalius, cujus vox communis Naturalistarum vox est: Religio naturalis omnium

cordibus à Deo inscripta non potest non esse perfecta, immutabilis et ad salutem sufficiens.

R. Perfectum dicimus, quod consentit cum fine, atque religio naturalis eo sensu omnino perfecta est, quod cum fine creationis omnino etiam consentiat, et ad eundem obtinendum tantum conferat, quantum per naturam suam conferre debet. Dein ex eo, quod religionis naturalis praecepta augeantur, et confirmantur praeceptis religionis revelatae, religio naturalis neque cessat, neque in aliam transit, et consequenter eadem immutabiliter manet secundum naturam suam.

2) Indignum est homine ingenuo valedicere rationi et libertati cogitandi, quam utramque tollit revelatio.

R. Edicat Tindalius: An testimonio humano rite fundato in vitae humanae negotiis et factis historicis fidem habere valedicere sit rationi et libertati cogitandi? Hoc adserere certe non audebit; ergo multo minus est valedicere rationi et libertati cogitandi Deo loquenti fidem habere, atque etiam in rebus, quas comprehendere nequimus; Deus vero manifestat, rationem nostram fallibilem submittere testimonio divino infallibili. Ita agere est profecto agere secundum sanam rationem, atque recte uti libertate cogitandi, quae eousque se non extendit, ut pro lubitu Dei testimonia adsumamus, vel non adsumamus.

§. 18.

Ut hic Deista christianus, aut Naturalista biblicus omni modo religionem naturalem extollat et ostendat, uti putat, evangelium aliud nihil continere, quam dictata religionis naturalis; etiam divinas litteras in subsidium suae causae proferre non veretur, dicit enim:

1) Matth. 28, 35. homines dicuntur salvari propter opera charitatis, et damnari ob eorum defectum, nulla facta mentione fidei.

℞. Hic exempli duntaxat loco, bene et male facta nonnulla recensentur, quibus vel praemium, vel poena respondeat in vita altera; inde autem minime arguere fas est, bene et male facta alia, fidem, et infidelitatem absque praemio, vel poena fore post hanc vitam.

2) Matth. 9, 13. docet Christus, multos salvari, haud dubie per religionem naturalem, absque suo magisterio: „Non veni, inquit, vocare justos, sed peccatores.“

℞. Voluntarie caecus est, qui non videt, hic potissimum agere Christum de vocatione ad poenitentiam, quae peccatoribus potius necessaria est, quam justis. Fidem omnibus esse necessariam, aperte dicitur Marc. 16, 16. „Qui non crediderit, condemnabitur.“

3) Petrus Act. 10, 35. tradit. esse in omni gente, qui Deum timeant, et operentur justitiam, acceptos Deo.

℞. Verborum S. Petri, postquam adfirmaverat, Cornelii preces et eleemosinas placuisse Deo, is praecipue sensus est: in omni gente dari homines, qui timeant Deum, justeque vivant, accepti Deo, christianam nempe professionem — religionem; neque esse ad solam nationem judaicam spem salutis, et gratiam Christi restrictam, ut perperam sibi persuadebant judaei, praejudiciis acti, ac de gentis, unde ortum trahebant, praerogativis aequo magnificentius gloriati. Legatur totus contextus, et aperta erit veritas.

4) Veram religionem unam oportet esse et universalem, hujusmodi autem est naturalis.

R. Qui tale quid adfirmat, certe de Deo recte non sentit, quasi Deus non habeat potestatem per specialem revelationem, vel quibusdam hominibus, vel alicui genti patefacere veritates aliquas ceteris incognitas. Sed neque religio naturalis una eademque est in hominibus universis; nam alii plus vident, alii minus; ex gentibus aliae sunt magis cultae, minus aliae; et sicut jam ostensum est, ex cultioribus etiam gentibus, aut hominibus, seclusa revelatione, plures in non paucis a vero longissime aberrasse.

5) Religio vera ita debet esse comparata, ut in illius cognitionem facile venire omnes possint; hujusmodi duntaxat est religio naturalis; de revelatione enim huic, alterive facta, nemo certus esse poterit.

R. Solutio hujus objectionis coincidit cum priori; quod simul colligitur satis ex varietate opinionum, dissensu, ac contentionibus eorum, qui pro religione naturali pugnant. Verum religio revelata, etsi omnibus non sit immediate revelata; certa tamen habet criteria, unde facile possumus esse persuasissimi, planeque certi de veritate dogmatum divinitus patefactorum, de quo suo loco.

Multi contra haec, aliave argumenta Tindalii pugnarunt; eaque solidissime refutarunt, praesertim autem Jac. Forsterus Anglus; cujus opus germanice Francof. et Lipsiae 1741. hac inscriptione comparuit: Beweis, dafs das Christenthum so alt als die Welt sey; nebst Forsters Widerlegung. Caute tamen legendus est Forsterus, quippe qui admiscuit plura, quae redolent sectam Mennonitarum, cui erat adscriptus.

§. 19.

Religio revelata res toti humano generi summe proficua, summeque optabilis est, atque de ejusdem insigni utilitate et convenientia ip-

simet gentiles persuasi erant. Sic Minos, Lycurgus, Zaleucus, Numa Deorum colloquia et adflatus simularunt; Malabares suum Vedam Deo auctori tribuebant; Zoroaster e paradiso suum Zendavesta accepisse jactitabat; et Muhamedes ab angelo Gabriele Koranum sibi datum gloriabatur etc. Confirmant hoc oracula a gentilibus consulta; quare S. Thomas dicit: „Nulla gens, quod adtinet „negotia religionis et cultus divini, contenta fuit principiis natura notis, sed omnes requisiverunt revelationem.“ L. V. cont. gentes. cap. 4.

O b j e c t i o n e s.

1) Revelationem, dicunt Naturalistae, rem tantae utilitatis haud esse, multorum Christianorum ignorantia, et malitia quod doceat.

R. Ignorantia Christianorum in religionis negotio ab his hominibus plus justo exaggeratur; cum pueri nostri et rudes in agro pleniorum religionis Deo debitae notitiam habent, quam olim sapientissimi gentilium philosophi habuere, uti historia illorum clarissime ostendit. Quod probitatem vitae adtinet, certe est, quod Christianorum malitia non oriatur ex insufficientia doctrinae, sed ex abusu libertatis, quae contraria est optimis legibus, quas ignorabant gentiles, et hodie dum ignorarent philosophi, nisi easdem a Christianis didicissent.

2) Revelatio mentis imposturis et fraudibus exposita est, atque ille, cui fit revelatio, certo scire nequit quam potest; an vere coeleste lumen hauserit, an vero, undeunde demum, fuerit deceptus.

R. Quod circa revelationem possibiles sint imposturae ac fraudes, negari non potest; ast eas adhibita diligentia evitari posse, pariter est certum; dantur enim criteria, ex quibus revelationem veram a spuria rite indubitanterque discernere possumus. Proin

Deum ita sese homini manifestare posse, ut certo sciat, has vel illas veritates se a Deo edoctum esse, quis hoc in dubium vocabit? Nullus omnino, nisi demens et omni sana ratione destitutus.

* Si religio revelata necessaria dicitur, sermo non est de necessitate absoluta, quae Deo legem aliquam imponat; quasi ad concedendum omnibus hominibus revelationem stricte obligaretur; sed sermo tantum esse potest de necessitate hypothetica et morali; atque revelatio necessaria dici potest, si hominis indigentiam ex una, et revelationis utilitatem ac convenientiam ex altera parte necessitatem interpretari velimus.

§. 20.

Determinatio possibilitatis religionis revelatae.

Religio revelata, sive revelatio omnino est possibilis; cum ex nulla parte contradictionem involvat.

1) Non ex parte Dei; nam si Deus hominem potuit producere ex nihilo, et intellectu ad varia cognoscenda capaci instruere, utique et eundem intellectum cognitione veritatum quarundam, quocunque demum modo, imbuere poterit, cum scientia polleat, et potentia agendi infinita.

Objectiones.

Respectu physicae possibilitatis ex parte Dei talia objicere solent:

a) Gott kann nicht in Zeit und Raum erscheinen.

℞. Obschon die Freyheit keine Natur-Causalität ist, so kann sie doch in Zeit und Raum wirken, und dann muß eine Causalität Gottes mit Wirkungen in der Natur bey der Schöpfung, Erhaltung und Vorsehung angenommen werden.

1) Die Wirkung, die aus der göttlichen Causalität entsteht, ist zwar in den Formen der Sinnlich-

keit; aber die Causalität erscheint nicht selbst nach ihrer Quantität und Qualität, und wird daher von uns nicht begriffen, oder im strengen Sinne erkannt; sondern nur gedacht und geglaubt.

2) Ueberhaupt liegen bey allen Wirkungen in der Sinnenwelt höhere, übersinnliche Kräfte zum Grunde.

* „Das ewige, zeitlose Wesen kann mit einer Erscheinung in „einem Verhältnisse stehen, das wir uns nach dem Ver- „hältnisse der Ursache zur Wirkung, oder des freyen „Willens zur empirischen Handlung vorstellen, ohne dafs „darum Gott in die Reihe der sinnlichen Ursachen herab- „gezogen wird.“

b) Gott kann die Natur und sein Decret nicht ändern.

R. Man will hier durch einen groben Anthropomorphismus die Wirkung der Gottheit bestimmen.

1) Der Naturlauf ist nach unsern Begriffen von Gott gewählt, als das beste, gewöhnliche Mittel zum Zwecke.

2) Für besondere Fälle ist es denkbar, dafs Gott von Ewigkeit auch die Offenbarungswirkung in den Plan hineingelegt habe; aber nicht als Folge der gewöhnlichen Naturkräfte.

Ex parte moralis possibilitatis alicujus revelationis sic contra argumentantur respectu Dei:

1) Wir kennen Gott zu wenig, als dafs wir aus dieser Kenntnifs eine gegründete Kenntnifs, eine gegründete Erwartung der Offenbarung ableiten können.

R. Zum vernünftigen Glauben, welchen wir hier allein für uns Menschen begründen wollen, ist unsere Kenntnifs ganz hinreichend.

2) Jede Appellation auf Offenbarung ist Anklage der Gottheit, und Verletzung der Menschheit.

R. Die Wirklichkeit einer Offenbarung wird nicht a priori, sondern kann nur a posteriori bewiesen werden.

a) Die Offenbarung ist nicht Nothhilfe für moralische oder physische Weltordnung, wie sie von Gott kam, sondern wird aus dem gegenwärtigen Stande der Menschen abgeleitet.

b) Der Menschheit dürfen wir zwar ihre Vorzüge nicht nehmen, aber auch ihre Schwachheiten nicht miskennen. Wir betrachten sie, wie sie wirklich ist.

3) Warum nimmt man zwey Mittel, da eines hinreicht?

R. Die Hinlänglichkeit der Natur und Vernunft ist der Geschichte, und dem gegenwärtigen Zustande des Menschengeschlechtes zuwider.

a) Zwey Mittel nehmen wir an, nicht wegen Mangel der Weisheit und Macht von Seiten Gottes, sondern wegen des Einflusses der Freyheit auf die Natur, wie Vogel S. 92 beweist.

b) Ueberhaupt können wir die Mittel — aus ihrer Tauglichkeit zum Zwecke, nicht aus ihrer Natur oder Uebernatürlichkeit, bestimmen; wie Kant bey Stäudlin in den Ideen S. 203 zeigt.

4) Warum eine übernatürliche, unmittelbare, wo eine mittelbare, z. B. ein Mann mit ausserordentlichen Talenten, und besonders günstigen Umständen — hinreicht? Eine mittelbare führt auch zum Zwecke, vermeidet die Schwierigkeiten, und ehrt die Weisheit Gottes.

R. Es ist schon gesagt worden, daß man nicht a priori bestimmen kann, ob eine mittelbare oder unmittelbare von Seiten Gottes nöthig sey.

a) Es lassen sich Fälle denken, wo zur sicheren und vollständigen Realisirung des Endzweckes eine unmittelbare erwünscht sey.

b) Uebrigens wird auch bey der mittelbaren die Schwierigkeit mehr in Worten als in der That weggeräumt.

5) Warum giebt Gott die Offenbarung so spät, und nicht Allen?

R. Diese Frage beantwortet selbst eine gesunde Vernunft; indem sie solche als eine schreckliche Gotteslästerung erklärt; da ein solcher Mensch dem Allmächtigen, dem Allweisen und Allgütigen vorschreiben will, was er, und wie er thun soll.

Zudem zeigt die Geschichte, daß dieser Einwurf grundfalsch sey; denn die Offenbarung gab Gott nicht zu spät, und auch Allen.

Die erste Offenbarung erhielt Adam. Sein fast tausendjähriges Leben machte ihn geschickt, die Erkenntniß eines einzigen Gottes, und andere Wahrheiten seiner Familie mitzutheilen. Nach der Sündfluth war Noe Prediger der Gerechtigkeit. Lange finden wir, sagt Beda Mayer, keine Anzeige, daß sich die seiner Familie von ihm beygebrachten Grundwahrheiten verloren halten. Nach 400 Jahren noch waren sie dem Pharao in Egypten, dem Abimelech in Chaldäa, in Mesopotamien in Abrahams Familie, in Palästina, wo Melchisedek sogar Priester des Allerhöchsten war; ja sogar bey jeder Nation, die damals entstanden, und bey welcher allezeit die Verehrung Gottes vor der Abgötterey laut der Geschichte herging, hinlänglich bekannt. — Dann erwählte Gott Abraham, dem er sich mehrmal offenbarte, und nachher gab Gott den Juden eine besondere National- und Territorial-Religion, welche sich bis auf *Christus* erhielt; welcher seine heiligste

Religion dann allen Menschen durch seine heiligen Boten offenbaren, und verkündigen liefs.

Ex parte hominis religio revelata nullam involvit contradictionem, cum nihil sit in homine, quod obstat, quo minus ejusdem cognitio naturalis quocumque medio amplificetur, et ad majorem perfectionis gradum evehatur. Dein non adparet, quare intellectus hominis haurire non possit rerum cognitiones, quas anima vi propria non producit, aut quare Deus seriem cogitationum animae, quae contingens est, interrompere, eamque novis cogitationibus locupletare non possit. — Ast increduli sic in contrarium dicunt:

O b j e c t i o n e s.

1) Die Receptivität (Empfindungsvermögen) des Menschen ist blofs für das Natürliche.

R. Davon ist ja eben die Frage; denn

a) Der Mensch ist Bürger der Sinnen- und höhern Welt, er wird also Receptivität für beyde haben.

b) Soll denn Gott den Menschen unfähig zum Unterricht durch göttlichen Unterricht gemacht haben?

2) Durch Offenbarung wird in dem Menschen Passivität (etwas Leidendes) hervorgebracht, oder doch die Continuität (Fortsetzung) der eigenen Thätigkeit gehemmt.

R. Der Urheber der Offenbarung wird die Einrichtung, welche der Urheber der Natur getroffen hat, nicht aufheben oder stören, sondern vielmehr befördern.

a) Der mit Gott verwandte Geist muß die mitgetheilten Wahrheiten durch seine Reflexion erforschen, und durch Freyheit aufnehmen und befolgen.

b) Ob in der inneren Cultur das Gesetz der Continuität streng gelte, ist wenigstens zweifelhaft, weil auch hier die Freyheit einen Antheil hat.

5) Es ist wider das Interesse der Vernunft in theoretischer Function von Naturcausalität abzugehen.

R. Selbst in theoretischer Function muß die Vernunft auf eine höhere Weltursache kommen.

a) Der Verstand, nicht die Vernunft bleibt bey dem Causalnexus für die physische Weltordnung und zum Erkennen.

b) Aber die Reflexion führt besonders für die moralische Welt zur höheren Causalität.

4) Durch Offenbarung leidet auch die Freyheit und Moralität.

R. Durch Unterricht von Menschen, und durch die natürliche Offenbarung wird weder Freyheit noch Moralität gekränkt; warum also durch göttlichen Unterricht und unmittelbare Offenbarung?

a) Bey der Offenbarung wirkt Gott zunächst auf den Verstand, nicht auf den Willen,

b) und durch die Beziehung der moralischen Gesetze auf die Autorität des heiligen Gottes verliert die Tugend nichts an Reinheit, gewinnt unendlich viel an Energie.

5) Der Mensch ist im Stande der Rohheit einer Offenbarung nicht empfänglich, und im Stande der Cultur nicht bedürftig.

R. Die Offenbarung kann

a) zuerst den Rohen zur Besonnenheit bringen, und dann weiter zur Religion führen;

b) den Gebildeten in Rücksicht der Festigkeit sowohl, als des Inhalts unterstützen.

6) Die Offenbarung streitet wider das Erkenntnisprincip, weil Wahrheit nur aus innern Gründen

erkennbar ist; dann führet sie zum blinden Glauben und Stillstand, und giebt endlich keine grössere Gewissheit als die Vernunft.

R. Manbürdet hier der Offenbarung Folgen auf, die schon Menschen bey ihrem Unterrichte vermeiden können.

a) Wahrheit beruht immer auf innern Gründen; aber wo wir dieselben nicht einsehen, dort kann auch eine untrügliche Autorität die Stelle der innern Gründe vertreten.

b) Offenbarung (wahre) ist dem Menschen angemessen; kann folglich keinen blinden Glauben verlangen, sondern muß vielmehr die Thätigkeit der Vernunft auffordern, damit ihr Zweck erreicht werde. Eben dieses gilt in Rücksicht des Fortschreitens, welches die Religion, obschon sie objectiv imperfectibel ist, doch befördern wird.

c) Die Wahrheit an sich hat keine Grade, aber unsere Erkenntniss kann solche haben; mithin kann Erkenntniss aus Gottes Autorität grössere Gewissheit für uns gewähren als die Vernunftkenntniss.

7) Die Offenbarung führt von Moralität zum Hofdienste, zum Fanatismus, zur Inquisition, etc.

R. Leider! haben Menschen die Offenbarung zu diesen Absichten mißbraucht; aber aus der Natur, und dem Zwecke einer ächten Offenbarung folgt vielmehr das Gegentheil.

8) Wozu Offenbarung, wenn Naturkräfte hinreichen?

R. Zur Beförderung der Naturkräfte, damit sie früher und sicherer zum Zwecke gelangen.

9) Eine halb natürliche, und halb positive Religion ist ungereimt.

R. Also ist Harmonie zwischen Vernunft und Offenbarung ungereimt? Wer mag dieses sagen?

10) Autho-

10) Autorität ist verwerflich, und macht faule Vernunft.

R. Wie weit kommt doch der ausschweifende Unglauben!! — Also ist jede Erziehung unnütz und schädlich! — Die Autorität kann vielmehr die Vernunft wecken, und auf den rechten Weg leiten, von welchem gewiß tägliche Erfahrung Beweise aufstellen kann.

C A P U T IV.

§. 21.

D e M y s t e r i i s.

Mysteria in religione quod dentur, et dari possint, elucet ex hoc, quod possibilis sit revelatio quarundam veritatum, quae humanam quidem rationem superant; sed illi nullo modo opponuntur; elucet, nullam hujusmodi revelationis esse repugnantiam; si

- 1) Consideras naturam Dei, a quo fit; vel
- 2) naturam consideras hominum, quibus fit, quod in Theol. dogm. invicte probatur.

Qui nulla in religione admittere mysteria volunt, eam humani intellectus vim atque perfectionem statuunt, necesse est, ut nihil plane in rebus divinis illis ignotum sit. Quod quam sit absurdum, vel inde intelligi potest, quod in rebus quoque naturalibus plurima occurrant, quae intellectum nostrum non omnia penetrare, et suis circumscriptum esse limitibus, imo pluribus insuper laborare imbecillitatibus, evidenter demonstrant.

In der Kirchensprache ist Geheimniß eine theoretische und übernatürliche Religionswahrheit, von der wir zwar die Existenz, aber nicht die innern Gründe erkennen.

Objectiones Naturalistarum.

1) *Mysterium*, dicit Tolandus, esse rem in se quidem perceptibilem, quae tamen cum obscuris terminis involvatur, percipi non potest; vel rem, quae licet clavis verbis explicetur, semper tamen humano intellectui obscura est. *Mysterium* in priori significata nullum dari existimat, in posteriori vero significatu ad impossibilia, et contradictoria refert.

¶. Imperceptibile, contradictorium, et incomprehensibile neutiquam idem dicunt. Nam imperceptibile est, cujus conceptum nullum habemus; contradictorium, cujus conceptus repugnat, sive semetipsum tollit; incomprehensibile vero, ubi nexum subjecti et praedicati, sive rationem, qua existat, aut existere res possit, ignoramus. *Mysteria* tantum pertinent ad incomprehensibile, non autem ad imperceptibile, vel contradictorium; cognoscimus enim clare, quod existant; quo modo autem existant, nescimus, atque sub hac ratione tantum nobis sunt obscura. Imo *Physica*, *Geometria*, *Metaphysica* manus sibi dant invicem, ut *Mysteria* fidei defendant; nam quanta *Mysteria* in naturalibus inveniuntur, quae omnis sana ratione praeditus agnoscit, creditque, quin modum illorum existendi cognoscat. In *Mysteriis* semper bene notandum est, rem ipsam clare cognosci debere, sed modum tantum ignorari, ex quo patet, Tolandum falsas sibi de *Mysterio* efformasse ideas.

¶. Ulterius dicendum venit: *Veritates* religionis evidentes quidem esse debent eo sensu, quod indubiis, evidentibusque argumentis constare debeat, Deum esse locutum, scire etiam debemus, quid credamus; illud tamen necessarium non est, ut intrinsecam rei naturam sive essentiam aut modum, quo res existat, penetremus; secus enim rerum plurimarum natura-

lium, quarum rationes nescimus, pariter negare deberemus non sine insaniae nota existentiam. Fides non in evidentia objecti, sed dicentis auctoritate nititur; patet ergo, Mysteria esse omnino rationabilia, non quidem, quod rationem eorum intrinsecam perspiciamus, sed quia, si vere revelata sint, ratio nostra rationabilibus ex motivis iis adstipulatur, et nulla ratione, ne fallatur, timere debet, eoquod Deus revelationis auctor falsa dicere nequeat.

2) Finis religionis est homines bonos reddere, ad hoc autem faciunt leges, non Mysteria.

R. Ipsa mysteria ad veram pietatem hominem ducunt; dum ostendunt majestatem et magnitudinem Dei, atque etiam in vitam et mores ea influere Theologus suis in locis evidenter demonstrat. Ipse I. I. Rousseau Perf. max. Espr. qui indubius esse nequit, cordate confitetur: „Je mehr ich mich bemühe, sein (Gottes) unendliches Wesen zu betrachten; um so weniger begreife ich es, aber es ist wirklich, und das ist mir hinreichend, je weniger ich es begreife, desto mehr bete ich es an. Ich demüthige mich, und sage zu ihm: *Wesen* der *Wesen*, ich bin, weil du bist; ich erhebe mich zu deiner Quelle, wenn ich unaufhörlich dich betrachte. Der würdigste Gebrauch meiner Vernunft ist, daß ich mich vor dir vernichte, ist meine Entzückung des Geistes, ist der Reiz meiner Schwachheit, daß ich mich von deiner Gröfse beladen fühle.“

3) Mysteria Christianorum ex mysteriis gentilium originem habent, et consequenter attendi non merentur.

R. Maxima differentia intercedit mysteria gentilium inter et Christianorum. Illorum mysteria erant nudaee ceremoniae, quae occultabantur simplicioribus, et de nocte peragebantur in cultu Deorum falsorum;

insuper ceremoniae istae spurcitias, impietates varias, imo et crudelitates complectebantur; nihil autem horum occurrit in mysteriis Christianorum; consequenter originem ex illis habere non valent.

§. 22.

C o n t i n u a t i o.

Fides mysteriorum est

1) eine Anerkennung der göttlichen Weisheit und unserer Einschränkung,

2) eine Anmahnung zur Nüchternheit in unserem Forschen,

3) und in Verbindung mit dem edelsten Zwecke, folglich an sich moralisch, und zur Beförderung der Moralität tauglich. Dobmaier Tom. II. P. I. rational.

O b j e c t i o n e s.

1) Offenbarung muß ihrem Zwecke und ihrer Natur nach die Geheimnisse enthüllen.

R. Die Offenbarung wird zwar Aufschlüsse geben, aber auch Geheimnisse enthalten, wie es dem Zwecke und der Natur, sowohl der Sache als den Menschen angemessen ist.

2) Vernunftmäßigkeit ist das Hauptmerkmal, wodurch sich die ächte Materie der Offenbarung auszeichnen muß.

R. Geheimnisse sind der Vernunft in theoretischer und praktischer Function nicht zuwider, sondern vielmehr angemessen, wie schon gesagt worden; mithin kann kein Recht oder Grund statt finden, die Geheimnisse zu verwerfen.

3) Wie kann vom Vater des Lichts Dunkelheit kommen?

R. Weil wir einer vollkommenen Erleuchtung weder fähig noch bedürftig sind; hier nämlich. —

4) Man kann die Geheimnisse zum Deckmantel der Unwissenheit mißbrauchen.

R. Das leugnet man nicht. Ein stolzer Mensch, der in die Enge getrieben wird, und nicht mehr zu antworten weiß, wird freilich sich hinter ein Geheimniß stecken, wird vorgeben, die Sache sey unbegreiflich, nur damit er seine Unwissenheit nicht bekennen darf; vielleicht hat auch mancher seichte Lehrer sich schon dadurch alles weiteren Andringens um Erklärung einer Lehre entlediget; aber welch' ein unlogischer Schluss ist dieser: Einige erdichteten Geheimnisse, also giebt es keine wahren; vielmehr muß man logisch schließen: Es hat erdichtete Geheimnisse gegeben; also giebt es wahre; die Falschheit folgt der Wahrheit, und nicht diese jener.

5) Sich zu einem Geheimnisse bekennen, heißt einige Worte nachsprechen, die man nicht versteht. So ein Glauben kann vor Gott nicht verdienstlich seyn. Gott kann die Seligkeit der Menschen nicht davon abhängen lassen.

R. Und warum nicht verdienstlich? Warum könnte Gott die Seligkeit nicht davon abhängen lassen? — Rousseau, der diesen Einwurf macht — Emile Tom. IV. pag. 77., glaubt ja selbst Geheimnisse. Sollten wir nicht Belohnung verdienen, wenn wir glauben, was Gott sagt? sollte Gott nicht auch ein Opfer von unserm Verstande, wie von unserm Willen verlangen können? Um noch ein für allemal alles zu sagen, wir verstehen von Geheimnissen genug, um sie als von Gott bezeugte Wahrheiten zu glauben.

* Man muß nicht immer, schreibt Leibnitz in seiner Abhandlung von Uebereinstimmung des Glaubens mit der Vernunft, das, was ich adaequate Notionen nenne, fordern, welche nichts, was nicht schon erklärt ist, in sich enthalten: da uns sogar solche Eigenschaften, die in die

Sinne fallen, dergleichen Hitze, Licht, Süßigkeit sind, keine solche Begriffe geben können. Wir müssen bekennen, daß die Geheimnisse einer Erklärung fähig sind, daß aber diese Erklärung unvollkommen sey. Genug ist es, daß wir von einem Geheimnisse, wie z. B. die Dreyeinigkeit und Menschwerdung Christi ist, eine analogische Kenntniß haben, und indem wir sie annehmen, nicht blosser Worte sprechen, die gar keinen Sinn haben. Das ist aber nicht nothwendig, daß die Erklärung so weit gehe, als man es wünschen möchte, das heisst, daß sie sich bis zum Begreifen, bis zum *Wie* erstrecke.

C A P U T V.

D e M i r a c u l i s.

§. 23.

Miraculum est effectus sensibilis, ac insolitus, qui a nulla caussa naturali, id est, finita, produci potest. — Accuratus etiam definiri potest: Dafs es eine Begebenheit sey, die

- 1) negativ — von dem Naturlaufe abweicht, und
- 2) positiv — aus einer höhern Caussalität Gottes entspringt.

§. 24.

„Rousseau gesteht selbst, daß es eine unge-
 „reimte, oder wohl gar auch gottlose Frage sey: Ob
 „Gott Mirakel wirken könne; und ein jedes Mirakel
 „ist eine fühlbare Aenderung in der Ordnung der
 „Natur, eine wirkliche und sichtbare Ausnahme von
 „den natürlichen Gesetzen, der einleuchtendste, und
 „der menschlichen Fähigkeit angemessenste Character
 „der göttlichen Sendung;“ dessen ungeachtet urget
 „ille argumentum hoc: Emil. Tom. III. pap. 88.

O b j e c t i o n e s.

1) Non satis cognoscimus naturae vires, ut, quod illas superet, vel non superet, seu quando fiat miraculum, et quando non, certo ac praecise determinare valeamus.

R. Quamvis praecise determinare non possimus, quousque se vires naturae extendant, scire tamen quimus tum ex ipsa rei evidentia, tum ex communi hominum sensu, uti et ex constanti experientia, quaenam opera vires naturales superent; sic certe scimus, quod nullus ex creaturis maxima etiam praeditus peritia morbos inveteratos sola voce, solo nutu, et quidem ex tempore sanare valcat; sic et mortuum suscitare; vel ut rudis homo subito varias, et peregrinas loquatur linguas. Ubi talia fiunt, nemo est, qui non supra consuetum naturae ordinem posita esse fateatur. — Nec negari potest quidem, dari hominum fraudes, ac deceptiones; sed simul etiam praesto sunt media, vera miracula a falsis discernendi, et effectus supernaturales a meris naturalibus, quod satis in Theologia dogmat. et naturali etiam demonstratur per criteria irrefragibilia.

2) Non dari posse miracula a priori certum esse ulterius dicitur. Nam secundum philosophos essentiae rerum sunt immutabiles, in miraculis autem mutantur, sic e. g. de essentia ignis est urere, corporis gravis cadere deorsum; in eventu autem miraculoso id non fit etc.

R. Essentias rerum metaphysicas immutabiles esse non negatur, neque etiam in miraculis mutantur. Essentiae nempe rerum metaphysicae sunt ipsi rerum conceptus, qui plane immutari nequeunt, e. g. Conceptus hominis atque in miraculis nunquam mutantur; non tamen essentiae physicae, quae omnino mutari possunt, et mutationis ejusmodi est

argumentum e. g. mors hominis, ubi certe mutatur essentia physica. Dum ignis naturaliter urens ac dissolvens corpora, non urit, eaque non dissolvit, atque corpus grave deorsum non cadit, tantum impeditur effectus naturalis virtute divina; natura autem rei non mutatur; cum ignis retineat virtutem urendi, et corpus grave, licet tanquam respective gravius in aëre suspensum haereat, vim gravitatis non amittat.

* Die Seele wirkt im Körper, der Mensch in der Natur, und Gott soll in seiner Welt nicht unmittelbar wirken können?

1) Wunder sind dem Herrn der Natur nicht leichter oder schwerer als die Bestimmung der Natur; wie er den allgemeinen Lauf der Natur durch Gesetze für die allgemeinen Zwecke verordnet hat, so konnte er auch ein Wunder für besondere Zwecke in den Plan verflechten.

2) Die Natur gab sich die Gesetze nicht selbst, sondern hat sie von Gott empfangen; folglich kann auch eine besondere Ausnahme wieder durch Gottes Macht bewirkt, zu moralischen Zwecken, nach welchen die ganze Natur regieret wird, in ihr statt finden.

3) Die Vernunft fordert uns auf, die Naturgesetze den höheren Freyheitsgesetzen zu unterordnen.

a) Wenn schon der Mensch zwar nicht das System der Natur ändern, aber doch manche Veränderungen hervorbringen kann; z. B. Wenn er dem Strome einen andern Weg anweist, oder auf einen Stamm andere Zweige erpflanzet, so ist die Unveränderlichkeit des Naturlaufes nicht absolut, sondern hypothetisch für den Herrn der Natur.

b) Die Naturgesetze sind die besten für den ordentlichen Naturlauf und allgemeinen Zwecke, schließen aber darum die Wunder für das Gebiet der Moral

und Religion, oder höhere, besondere Zwecke nicht aus. Zum Optimismus kann also eben sowohl ein Wunder, als der Naturlauf gehören.

3) Leges naturae morales mutari non possunt, hinc nec physicae, praesertim cum fluant ex essentiis rerum.

R. Leges naturales morales immutabiles ideo sunt, quia fundantur in natura Dei et hominis immutabili, et perfectionibus Dei immutabilibus conformes esse debent; leges vero naturales physicae et mechanicae mutabiles sunt; quia sunt contingentes, quemadmodum tota universi machina contingens est; Deus potest igitur vires has, prout illius sapientiae visum fuerit, in tempore augere, minuire, aut impedire, seu suspendere.

4) Miracula fieri dicuntur suspensis legibus naturalibus, consequenter fiunt contra naturam; contra naturam autem nihil fieri posse recepta philosophorum doctrina est.

R. Quando miracula fiunt, leges naturae suspenduntur, et fit aliquid contra naturam, hoc in sensu, quod producat effectus, ad cuius productionem non sufficiunt vires naturales, vel quod vires naturae aliter determinantur, ac determinatae sint secundum cursum ordinarium; non vero fit aliquid eo in sensu, quod naturae viribus contradictorie opponitur, sive non fit aliquid contradictorium.

5) Miraculis Moysis et Christi, quae adeo extollunt Christiani, propter longinquitatem temporis multum roboris decedit.

R. Hoc certe frivolum est argumentum. Non ipsius temporis vel longinquitas vel novitas, sed testium qualitas et numerus efficiunt, ut in animis hominum veritas rerum gestarum altas agat radices.

Socrates 500 annis ante Christum vixerat, et nemo tamen de tragica ipsius morte dubitat, similium similis est ratio. Nonne omnis historica fides evanesceret, si ad eam ipse requireretur conspectus rei gestae?

6) Hume verlangt von glaubwürdigen Zeugen für Wunder, daß

- a) eine hinreichende Anzahl derselben sey; daß sie
- b) einen guten Verstand, und unbezweifelte Redlichkeit haben, und daß sie
- c) gelehrte Menschen, und von hohem Stande sind.

℞. Den ersten zwey Bedingungen kann bey den Wundern der Bibel vollkommen Genüge geleistet werden, und auch die dritte, obschon ihre Allgemeingültigkeit nicht zu beweisen ist, läßt sich bey mehreren erfüllen.

a) Es giebt Wunder, wo der Unglaube mehrere Schwierigkeiten als selbst der Glaube hat; und wo es folglich moralisch unmöglich ist, die Wunder zu bezweifeln.

b) Man unterscheide die empirische Wahrnehmung von der Beurtheilung des Wunders.

* Der vortreffliche Lilienthal sagt: Man braucht eben kein Gelehrter zu seyn, um zu erkennen, es sey höchst ausserordentlich, daß ein Blinder auf ein blosses Wort sein Gesicht wieder erhält. Ia, in vielen Fällen kann ein Ungelehrter ein besserer Zeuge seyn, als ein Gelehrter. Jener erzählt nichts mehr, als was ihm seine Sinne vorgestellt haben; dieser, der gewohnt ist, über die Ursachen der Dinge Betrachtungen anzustellen, kann eher sein Urtheil über seine Erfahrungen mit einmischen, und dasselbe für die Erfahrung selbst halten. Gute Sache. Th. 8. S. 976.

Eben so schön sagt er von den Wundern der ersten Gottes - Gesandten: „Die göttliche Sendung derer, welche

„die Offenbarung vorgetragen haben, ist durch die alten
„Wunder genugsam bestätigt, und es würde eben so
„unbillig seyn, annoch neue Bestätigungen zu verlangen,
„als von einem König zu begehren, seinen Befehlen noch
„neue Siegel heyzufügen, da eines schon gültig ist, ihnen
„Glauben zu verschaffen.“ Gute Sache. Theil I. S. 973.

7) Dato, facta fuisse vera miracula, divinitatem tamen religionis non possunt confirmare, cum etiam genii boni et mali, homine superiores spiritus, miracula patrare possint.

R. Fateri non trepidamus, posse hos genios efficere mirabilia, quae vires humanas superent, et edere effectus homini stupendos, unquam tamen vera miracula eos efficere posse negamus; cum certe non possint agere contra naturae cursum a Deo constitutum, quoniam non videtur sapientiae convenire divinae, ut permittat, creaturam pervertere naturae leges, quas summus Deus constituit et ordinavit. Praeclare hic etiam dicit cl. Lilienthal: „Wie
„will man ihnen das Vermögen zuschreiben, die von
„Gott verordneten Gesetze der Natur in Verwirrung
„zu setzen, da es nicht einmal ein Mensch leiden
„würde, daß ein elender Slav ihm alles in seinem
„Hause umkehrte?“ Th. 8. S. 1052.

8) Wunder können im Contexte der Erfahrung nicht vorkommen, weil sie mit den vorhergehenden Begebenheiten nicht nach dem Causalitysgesetze zusammenhängen, sondern isolirt sind.

R. Hier wird die Unmöglichkeit eines Wunders, die man doch erst beweisen will, stillschweigend vorausgesetzt.

Nach Naturgesetzen kann freylich das Wunder nicht in der Erfahrung erscheinen; aber doch als eine Ausnahme durch höhere Einwirkung; oder, warum soll z. B. die Belebung eines Todten in der

Erfahrung nicht wahrnehmbar seyn, obschon wir die Art, wie eine solche Begebenheit in die Reihe des Naturlaufes kommt, nicht begreifen können? — Das Wunder als Begebenheit; weil hier kein Zufall gelten kann, ist nicht isolirt, sondern mit den übrigen Begebenheiten verbunden, nicht durch mechanischen, sondern freyen Caussalnexus.

9) Es ist Interesse der Vernunft bey der Naturforschung alle Begebenheiten auf die Naturursachen zu beziehen.

℞. Hieraus folgt nun, dafs wir nur in seltenen Fällen, wo die Begebenheiten vom Naturlaufe abweichen, Wunder annehmen dürfen.

1) Die Vernunft hat auch ein höheres Interesse für Religion, bey welcher auch Wunder wider den gewöhnlichen Gang der Natur nicht unwahrscheinlich sind;

2) und selbst bey der Forschung nach dem Causalitätsprinzip ist der Vernunft doch mehr willkommen eine übernatürliche Ursache, als eine natürliche ganz unbekannte.

10) Wie kann eine Erscheinung (zeitliche und sinnliche) in einem übersinnlichen und zeitlosen Wesen gegründet seyn?

℞. Wie können äussere Erscheinungen, die man gute oder böse Handlungen nennt, mit andern Erscheinungen im Caussalnexus stehen, und doch in der Freyheit gegründet seyn?

1) Das Verhältnifs Gottes zu einer Wundererscheinung kann durch das Verhältnifs der Ursache zur Wirkung entweder als Schema, oder als Symbol vorgestellt werden. Der ewige Wille Gottes ist die Bedingung, ohne welche ein Wunder weder möglich noch wirklich werden kann.

2) Wenn aber das Verhältniß der Ursache zur Wirkung gar so anstössig ist, so kann man das Verhältniß des freyen Willens zur empirischen Handlung wählen, und dadurch das Verhältniß Gottes zum Wunder symbolisch darstellen.

11) Ist es nicht ungereimt, einem Worte, z. B. des Apostels, die Macht zuschreiben, einen Lahmen zu heilen?

R. Wie kleinlicht!! — Das Wort ist ja nicht wirkende Ursache, sondern Zeichen und Bedingung, daß die Gottheit wirke.

12) Gott kann nicht anders, als durch die Natur wirken.

R. Diess gilt nur in jener Philosophie, welche Gott von der Welt nicht unterscheidet.

§. 25.

Veritatem miraculi historicam agnoscere possunt

1) praesentes — ex propria experientia, quae ad existentiam facti, uti ordinarii, ita etiam insoliti sufficit:

2) absentes — ex testimonio authentico maxime publico, et ab adversariis confirmato, quod utique circa facta etiam extraordinaria valet.

Verum contra hanc clarissimam, indubitataque Thesin sequentes Hume, Eckermann et Paulus faciunt objectiones.

O b j e c t i o n e s.

1) Kein Sterblicher kann sich ganz von einem Wunder überzeugen, weil bey einem einzelnen Factum Täuschung möglich ist, wenn es vom Naturlaufe abweicht.

R. Mit solchen Conjecturen kann man auch die ganze Erfahrung verdächtig machen.

a) Der Mangel von gleicher Erfahrung kann kein gültiger Grund seyn, eine ausserordentliche That-
sache zu bezweifeln.

b) Man kann sich von einem Wunder mit eben
der Gewissheit überzeugen, mit welcher man von
der Gewissheit eines Naturgesetzes, von dem die
Wundererscheinung abweicht, überzeugt ist.

* De conditionibus, quas requirit Hume hac in re, jam di-
ctum est §. praeced. object. 6ta.

2) Wunder sind nach Gabler sehr unwahr-
scheinlich —

a) nach der Analogie der Geschichte, in der die
heutige Kritik alle Wunder des mythischen Alter-
thums zerstreuet hat;

b) nach dem Begriffe von der Weisheit Gottes,
die den Naturlauf nicht aufhebt, und

c) nach der Natur einer Lehre, die innere
Gründe, nicht Wunder fordert.

R. Conjecturen müssen alle schweigen, wo Er-
fahrung und Zeugnisse sprechen.

a) Die Versuche, die Wunder — besonders der
Bibel zu naturalisiren, haben bisher nicht geglückt —
werden auch mit aller übertriebenen Kritik und Philo-
logie nicht glücken. — Was nützt es, einige dersel-
ben natürlich erklären zu können, wenn andere übrig
bleiben, deren natürliche Erklärung nicht möglich
ist? Die Logik verbietet, von einigen auf alle zu
schliessen.

b) Eine Ausnahme in dem Naturlaufe ist keine
Aufhebung desselben, und kann von der Weisheit
Gottes zu höheren Zwecken veranstaltet werden.

c) Wunder können bey dem Volke die innern
Gründe ersetzen, und den Denker zur Nachforschung
über diese leiten, obschon kein Wunder erst die in-
nern Gründe der Wahrheit hervorbringt.

3) Es ist überhaupt schwer, sagt Eckermann, zu beweisen, daß eine Begebenheit vom Naturlaufe abweiche; noch schwerer, daß sie eine übernatürliche Ursache habe, besonders aus alten Urkunden —

a) wo man das Urtheil der Zeitgenossen nicht zum Maafsstabe für das unsrige machen darf;

b) wo die Nachrichten nicht vollständig mitgetheilt sind;

c) wo sich mehrere Arten des natürlichen Ursprunges denken lassen.

R. Der Beweis, daß die Belebung eines Todten vom Naturlaufe abweiche, und eine übernatürliche Ursache habe, hat wahrhaft keine grosse Schwierigkeit.

a) Bey offenbaren Wunderbegebenheiten, wozu keine tiefe Naturphysik erfordert wird, verdient allerdings das Urtheil der Zeitgenossen unsere Achtung, weil sie auch mehrere Umstände, die uns vielleicht unbekannt sind, beobachten konnten. Auch bey der heutigen Aufklärung sind wir nicht im Stande, die Wunder bey der Introduction des Christenthums anders als die Zeitgenossen zu beurtheilen.

b) Die Vollständigkeit der Nachrichten ist nicht nach Conjecturen, sondern nach festen Prinzipien der ächten Kritik zu schätzen. Ueberhaupt kann man mit Conjecturen die Geschichte in einen Roman, und den Koran von Muhamed in eine Bibel verwandeln.

c) Die Facten, wie sie sich nicht nach unserem Denken richten, so dürfen sie auch nach demselben nicht umgeändert werden. Kant und Schelling halten die Versuche, alle Wunder natürlich zu erklären, für theoretisch mißlich, und practisch schädlich; der Unglaube an Wunder hat

grosse historische, theoretische und moralische Schwierigkeiten.

* An Deus mediate, vel immediate miracula sit factururus, a priori decidi non potest.

§. 26.

Vis probandi, quae miraculis inest, et quam dogmatica demonstrat, —

1) apta est homini, qui naturali stimulo in mira fertur, et factis potius, quam argumentis erudi debet.

2) Consentanea revelationi, quae cum ab auctore Deo veniat, factis etiam divinis indigere videtur, ut suam originem probet.

3) Digna Deo, ut signo sensibili se dominum naturae ostendat, spuria falsarum religionum prodigia confutet, et legatum suum ac doctrinam confirmet, ac stabiliat.

Wie der Vernunftglaube durch die Natur, so kann der positive durch Wunder bestätigt werden.

O b j e c t i o n e s.

1) Der Wunderbeweis ist ungereimt, weil die Wahrheit ihre inneren Gründe hat.

R. Wunder sind keine inneren Gründe der Wahrheit, aber doch Erkenntnismittel derselben.

a) Vernunftwahrheiten können durch Wunder bestätigt,

b) positive durch sie bewiesen werden.

2) Ist fehlerhaft, weil er einen logischen Zirkel begeht.

R. Die Möglichkeit des Wunders fordert nur, daß die Lehre an sich nicht unwürdig sey; aus der Wirklichkeit des Wunders wird auch die göttliche Abstammung der Lehre geschlossen.

5) Ist

3) Ist nachtheilig für die Religion, weil er ihren innern Werth herabsetzet, und viele Verehrer von ihr entfernt.

R. Ist ganz falsch; denn durch Wunder kann wirklich der Werth der Religion erhöht, und ihr viele Verehrer gewonnen werden; nur muß man den Wundern nicht die einzige, und nicht die höchste Kraft zuschreiben.

4) Pafst nicht für unsere Zeiten.

R. Warum nicht? denn die Wahrheit und Verbindung der Wunder mit der Religion, wenn sie einmal fest steht, kann durch die Länge der Zeit nicht leiden.

Audiatur hic etiam illa tam vere paradoxa opinio Niethammeri dicentis: Satanam veram revelationem fulcire posse, spe, quod damnum temporale per superstitionem deinceps reconcinnari possit. — Ast magister veritatis certe nullum à Satana auxilium quaeret, cum regno suo quam fortissime adversatur; nec Satanas illum adjuvabit, cum nullum verisimilem calculum damnum inter et commodum, lucrumque sperare potest; quinimo nunquamnon majus dispendium illi sit metuendum; — paucis: Deus nec doctorem veritatis, nec illius discipulos Satanæ unquam relinquere valet, nec relinquet.

*) Miracula veritatem religionis probare sequentibus proficitur Philippus a Limborch, Theologus Arminianorum celebris: „In novae doctrinae annuntiatione omnino „miracula ad fidem conciliandam sufficiunt; aut si illa „non sufficiant, nihil sufficit; quoniam enim illa a bene- „placito divino dependet, de illius veritate nullo alio „modo homo convinci potest, quam operibus ejusmodi, „quae a nullo, nisi a Deo, aut cum quo Deus est, edi „possunt.“ Theol. Christ. L. III. Cap. 17. §. 2. — Hujus argumenti vim ipsi etiam Naturalistae, quod probe notandum est, non negant, atque hinc malunt potius

veritatem historicam miraculorum carpere. — Sic Christian Edelmann de Christi resurrectione loquens ait: „Eine solche Begebenheit wäre der Wichtigkeit der Sache „gemäß und capabel gewesen, die ganze Welt auch ohne „Apostel und derselben vermeinten Nachfolger dergestalt „von der Wahrheit derselben zu überzeugen, daß kein „vernünftiger Mensch nicht das Geringste mehr mit Grund „dawider würde haben einwenden können.“ Glaubensbekenntnifs S. 192.

Pro coronide materiae hujus sit, quod tam eleganter, quam verissime dicit S. Thomas: „Deus non „facit contra rationes naturales mutabili voluntate; „nam Deus ab aeterno praevidit, et voluit facere, „quod in tempore facit, sic ergo instituit naturae „cursum, ut tamen praeordinaretur in aeterna sua „voluntate, quod praeter cursum illum quandoque „facturus erat.“

C A P U T VI.

D e P r o p h e t i i s.

§. 27.

Prophetiae, inquit Michaelis, sunt miracula praescientiae, seu prophetia est clara, determinata, et firma eventuum futurorum et contingentium praedictio, quae successu rata habetur. Prophetiae ergo unice Deus auctor esse potest, et ejus possibilitas physica inde manifesta est:

1) ex parte Dei, quia Deus, seu omniscius omnes eventus novit, et seu omnipotens partem eorum manifestare valet;

2) ex parte hominis, qui aliquam jam notitiam futurorum vi naturali tenet, aliam ex revelatione divina acquirere valet.

* Opus haud est, turbare psychologice Prophetarum statum, si Deus vel immediata actione ideas excitet, vel associationem idearum dirigat, modus tamen divinae actionis et psychologice prophetarum status definiri a nobis accurate haud potest.

§. 28.

Ipsi ethnicorum philosophi hanc agnoscere veritatem; nam Plato ait: „Non est homo, qui possit „de occultis futuris quid scire, si Deus non dirigat.“ — Jamblichus inquit: „Praedictiones rerum futurarum „nihil humani in se habent; sed est donum divinum, et spirituale, quod nobis de coelo venit;“ — et Seneca: „Dii omnia futura norunt; sed nobis „occulta sunt.“ — Celsus iste pessimus epicuraeus ipsemet ait: „Si spiritus divinus de coelo descendit, „res divinas praenuntiat, hic est, quo homines antiqui „multas, bonasque res praedixerunt.“

§. 29.

O b j e c t i o n e s.

1) Rousseau tria ad prophetiam requirit, quorum concursus cum sit impossibilis, omne vaticiniis robur demtum esse existimat; requirit nempe:

a) ut ille, cui data est prophetia, audierit prophetam;

b) ut viderit eventum;

c) ut ostensum sit, non casu evenisse, quod praedictum fuit.

R. Quam falsissimum hoc Rousseau argumentum sit, inde satis liquet, quia, si oculi, et aures soli sint veritatis testes, omnis fides historica sublata esset, nihilque credere aut scire possemus, nisi quod vidimus, quod audivimus; nimium ergo est, quod petit Rousseau.

Verum enimvero etiam in hoc satisfacere possumus illi per vaticinium *Jesu Christi*, ubi in resurrectione illius tria haec concurrere, nempe: Apostoli sibi a magistro praedictam ejus resurrectionem audiverunt, completam propriis oculis viderunt; et quidem non casu aut naturali virtute impletam, prout res ipsa satis loquitur.

2) Plures Philosophi docent, dari facultatem vaticinandi naturalem.

℞. Hoc falsum esse, et jam ex hoc indubitatum fieri, inde patet, quod omnis cognitio fieri debeat per ideas sed futura contingentia, de quibus in vaticiniis unice sermo est, neque in se, neque in suis signis ullo modo menti antea obversantur; nulla ergo ratione possunt cognosci ab hominibus.

3) Petrus Petit adserit, prophetas pro diversitate temperamentorum vaticinatos fuisse.

℞. Oppido hic fallitur, cum nullus omnino propheta fuerit, qui non tristia simul et fausta praedixerit, ut vaticinia, quae Christiani venerantur, legentibus patet.

4) Spinoza asserit, prophetiam non a solo Deo; sed a fortiori, ac vivaciori imaginandi vi esse repetendam.

℞. Repugnat sane communi hoc omnium sensui, atque manifestae experientiae, esse quemdam adeo vivida imaginandi facultate, ut certo assequatur actiones alterius, libere, contingenterque futuras. Ea enim, quae pendent a caussis liberis, ac contingentibus, quae nec dum sunt; sed demum multis post annis erunt; neque nunc habent aliquam sui determinationem, influere in phantasiam hominis minime possunt, ut certo futura repraesententur, praedicentur. Neque phantasia efficere valet, ut id sit, quod non est; aut non sit, quod erit; quodsi nemo certus

sit, quid olim ipse sit acturus; multo minus quid alii acturi sint, nosse certo, aut praedicere quisquam poterit.

5) Vaticinia, dicunt ulterius, pro argumento divinae religionis adsumi nequeunt; eoquod etiam gentiles futura praedixerint, ubi mulieres Apollinis, virgines sibyllinae, atque nota omnibus sunt oracula gentilium in pluribus locis olim conspicua.

R. Pythonissarum et oraculorum gentilium praedictiones neutiquam vera fuerunt vaticinia, sed plerumque obscurae et aequivocae, et uti Antonius van Dalen insignis criticus ex instituto probavit, in antro delphico cuncta ad fraudem fuisse composita; simulque certum, quod ipsimet gentiles sapientiores oracula sua deriserint.

6) Eckermann hielt folgende Einwürfe für unwiderlegbar; aber falsch, er sagt nämlich:

Die Nachrichten von Wundern und Weissagungen nöthigen uns das bescheidene Bekenntniß ab, daß wir dieselbe nicht natürlich erklären können; aber daraus dürfen wir auf keine unmittelbare Wirkung der Gottheit schließen.

R. Die Reihe der Wunder und Weissagungen in der Bibel, weil sie mit der Religion verbunden ist, erlaubt nicht, in diesem Puncte gleichgültig zu seyn, sondern fordert eine Entscheidung, wie sie dem Vernunftgesetze angemessen ist.

7) Es giebt kein hinreichendes Merkmal einer unmittelbaren Wirkung der Gottheit, und der redlichste Mann, wenn er eine solche behauptet, irret sich.

R. Die Merkmale, welche deutlich und unumstößlich angegeben werden, und dann alle zusammen genommen berechtigen zum Schlusse, daß eine un-

mittelbare Wirkung der Gottheit statt finde; wenigstens ist dieser Schluss der Vernunft angemessener, als der entgegengesetzte.

a) Die Feinde der Wunder und Weissagungen überschreiten die Grenzen der Vernunft, wenn sie Gott das Verboth geben, keine Wunder in der Welt zu wirken, und machen Gott klein, da sie ihn recht groß machen wollen.

b) Die Behauptung eines Mannes, so lange sie isolirt betrachtet wird, mag freilich einen Zweifel übrig lassen; aber wenn man alles, was zusammen gehört, wirklich zusammen nimmt, so kann Gewissheit entstehen.

8) Die Absicht: Lehren durch Wunder und Weissagungen zu bestätigen, widerspricht der Weisheit Gottes.

R. Warum? — weil die Vernunft das einzige Mittel ist, Wahrheit zu erkennen. Allein die Vernunft

a) kann nicht alles aus sich schöpfen, und

b) hat auch, wenn sie aus der Autorität Gottes oder der Menschen schöpft, noch genug zu thun.

* Wenn es schwer ist, Wunder und Weissagungen zu glauben, so ist es nicht leichter, sie alle leugnen oder bezweifeln zu wollen, weil man dabey

1) den historischen Glauben, und

2) den Character der Schriftsteller, und

3) die Verdienste der grossen Religionslehrer

angreift.

C A P U T VII.

Historia religionis mosaicae, seu judaicae.

§. 50.

Moses, divinus ille legislator, propheta ac princeps populi hebraici, religionem suos docuit, quam gens illa usque ad exortam religionem christianam profitebatur. Distinguitur in plures periodos, nempe

P e r i o d u s 1.

Haec religionem per Mosen introductam exhibet, quam etiam primus litteris consignatam ad posteros transmisit; de cujus descriptione suo loco recurret sermo.

P e r i o d u s 2.

Haec a temporibus Josue usque ad Samuelem sese extendit, in qua religio eadem mansit, quae fuerat sub Mose, etiam quod est ad cultum externum, excepto eo, quod tabernaculum fuerit certis locis adfixum. Observandum autem illud hac aetate praecipue est, quod dogma principale de Messia futuro adeo explicatum, praesertim propheta regio Davide, propositum fuerit.

P e r i o d u s 3.

Haec se extendit à Salomone ad captivitatem babylonicam usque. Primarium religionis caput de adventu Messiae novis, pluribusque vaticiniis rursus confirmarunt prophetae, praesertim Isaias et Jeremias. Exstructo a Salomone templo magnifico cultus religionis externus splendide institutus, ordinatusque fuit; hic ipse tamen cultus modo intermissus, modo restitutus est, regibus Judae nunc verum Deum, nunc idola adorantibus, quod tandem penitus destructum est sub rege Nabuchodonosore, an. mundi 3416.

Periodus 4.

Quarta periodus est periodus religionis Israelitarum tempore captivitatis babilonicae. Religio in captivitate per annos 70. a Judaeis a patribus accepta sanctius, quam alias custodita fuit, non paucis relictis idololatria ad religionis pristinae puritatem redeuntibus. Inter prophetarum hujus temporis oracula illustre est oraculum Danielis de 70. hebdomadibus Cap. 9, 24.

Periodus 5.

Periodus haec comprehendit religionem Judaeorum post captivitatem babilonicam usque ad principatum Maccabaeorum. Judaei reversi statim condito altari Deo sacra fecerunt, et corrogata inter se pecunia templi fundamenta jecerunt, agente potissimum Esdra; ubi tamen cultus rursus templo ab Antiocho Epiphane profanato ad tempus cessavit.

* Ad hanc aetatem communiter etiam refertur Synagogarum origo, quarum institutione effectum est, ut populus de rebus divinis melius informaretur, et hac ratione idololatriam aliaque vitia facilius evitaret.

Die Synagogen, sagt Büsching, waren so zahlreich, daß allein in Jerusalem 480 gewesen seyn sollen. In denselben ward am Sabbath erst das Morgenbet verrichtet, hernach las man einen Abschnitt oder mehrere aus dem Gesetze Mosis, und hierauf auch etwas aus den Schriften der Propheten vor, und zuletzt wurde von einem Priester der Segen ertheilt, den die Gemeinde mit Amen beantwortete, auch noch eine kurze Anrede hinzugethan.

* Hic etiam observandum est, quod hoc tempore Judaeorum dispersiones factae sint, et oblata non una occasio gentilibus perveniendi ad agnitionem veritatis, plurimi enim Judaeorum Babylone remanserunt, maximeque Judaeorum

multitudo variis occasionibus in Aegyptum venit, indeque in alias regiones fuit dispersa. Denique plures Judaeorum Alexandri M. humanitate inductos eum in Aegyptum secutos esse, testatur Josephus Judaeus: *Antiquit. Jud. LII. cap. ult.*

Periodus 6.

Haec periodus nobis religionem exhibet, quae ultimis temporibus usque ad natum Christum inter Judaeos obtinuit. Religionis mosaicae doctrina quidem fuit conservata; verum perpauci erant, qui eandem puram ad exemplum majorum profitebantur; plerique enim Messiam sibi repraesentabant cum Pharisaeis tanquam regem terrenum, qui bonorum temporalium affluentiam populo judaico collaturus sit, ad vanas et superstitiosas traditiones delapsi doctrinam religionis variis, iisque crassis deformabant erroribus, et doctrinae perversae jungebant improbitatem morum, nec non haereses et schismata.

Circa hoc tempus praecipue sectae inter Judaeos erant *Pharisaeorum*, *Sadducaeorum*, et *Essenorum*, qui fere omnem sustulerunt religionem; cumque reliquus orbis universus densis idololatriae tenebris simul involveretur, tempore adventus *Christi Jesu* in has terras vera religio toto ferme mundo proscripta, et extincta fuit.

C A P U T VIII.

De Mose ejusque scriptis.

§. 31.

Existebat Moses.

Pessimus Voltairius hac ex parte etiam calamum stringebat, postulatum proponens: Es wäre zu bewei-

„sen, daß je ein Moses existirt habe, welche For-
 „derung, sagt Herr Hahn, Einleitung in die gött-
 „lichen Bücher II. Th. I. Absch. — welche Forde-
 „rung noch heut zu Tage in Unterredungen gehört
 „wird, und durch Dreistigkeit, mit welcher sie vor-
 „gebracht wird, auch manchen, in der Kritik nicht
 „hinlänglich unterrichteten Theologen, in Verwirrung
 „bringt, ist nichts anders als gleißender Witz; denn
 „wenn von einem Manne solche Thatsachen vorhan-
 „den sind, auf welche sich alle Begebenheiten einer
 „ganzen Nation durch alle Zeitläufte hindurch bezie-
 „hen, und dieser Mann von seinem Tode an, durch
 „alle folgenden Zeitalter, so oft genannt, und zwar
 „als der Urheber jener Thatsachen, und als der Ver-
 „fasser gewisser Bücher genannt wird, so kann wohl
 „nach aller Kritik der Geschichte nichts gewisser
 „seyn, als daß dieser Mann existirt haben muß; oder
 „die Existenz aller Personen der Geschichte, sogar
 „derjenigen, die erst vor 100 Jahren gestorben sind,
 „muß mit noch größerem Rechte in Zweifel gezogen
 „werden, weil von ihnen nicht so viele und nicht so
 „folgenreiche Thatsachen vorhanden sind, als von
 „Moses. Wir haben nun eben nicht nöthig, die
 „profanen Schriftsteller, welche Mose als einen sehr
 „alten Gesetzgeber und Schriftsteller erwähnen, an-
 „zuführen, indem sie, weil sie insgesamt, wenig-
 „stens 13 Jahrhunderte jünger sind, eben nicht mehr
 „beweisen können, als daß die Hebräer zu ihrer Zeit
 „Mose in jenes Alterthum setzten, und ihm diese Bü-
 „cher beylegten; doch wollen wir sie hier, damit
 „nichts mangle, namentlich angeben. — Ptolo-
 „mäus der Mendesier setzt Moses in die Zeiten des
 „Inachus 1970 Jahre vor Christo. — Polemon
 „bey Eusebius und bey Syncellus, in die Zeiten des
 „Phoroneus des Sohnes Inachi 1945 vor Christo. —
 „Hekataüs Milesius bey Photius in den Ex-

„cerpten aus Diodorus Siculus, in die Zeiten des
„Danaus 1586 vor Christo. Porphyrius setzt
„ihn über Sanchoniathon hinauf, und eben so Be-
„rosus, Manetho, Eupolemus, Artapanus,
„Appollonius Molon, Castor von Rhodus,
„Cheremon, Justinus Trogus, Strabo, Juve-
„nalis u. a. m. Moses 1611 Jahre vor Christus, war
„der erste göttliche Gesandte, dessen Lehren schrift-
„lich auf die Nachwelt gekommen. Ein Mann von
„guter, redlicher Erziehung, feinen Kenntnissen, und
„vollkommener Redlichkeit.“

§. 52.

Moses auctor Pentateuchi.

Hoc probatur in theologia tam ex criteriis in-
ternis, tum externis; nam

- 1) nihil in materia et forma pentateuchi reperi-
tur, quod characteri et historiae Mosis repugnet; —
- 2) sed potius omnia, saltem quoad substantiam
eidem convenire agnovit longa multorum saeculorum
crisis; minora certe sphalmata, authenticam adeo non
evertunt, ut potius probent.

Externa testimonia sunt non solum domestica
nationis judaicae; sed etiam testimonia Samarita-
norum, ac scriptorum Chaldaeorum, Graecorumque,
qui Mosi legislationem et pentateuchum tribuunt.

§. 53.

Objectiones Naturalistarum.

Contra personam Mosis sic arguunt:

- 1) Moses wollte Despot seyn.

R. Aber, warum fängt er erst im 80ten Jahre das
Werk an, wo er das Ende nicht mehr erwarten
konnte?

a) Man zeige uns einen Gesetzgeber aus dem Alterthum, der es mehr als Moses ist.

b) Moses hat sich immer als einen frommen und rechtschaffenen Mann gezeigt; in seinem Character leuchteten immer Aufrichtigkeit und Wahrheit, wodurch er sich hinreichend legitimirt.

2) Moses hat sich getäuscht; oder doch aus guter Absicht sein Volk getäuscht.

℞. In welchem Puncte geschah wohl diese Täuschung?

a) Das Werk Mosis dauerte 40 Jahre, und eine so langwierige Täuschung wäre das größte Wunder.

b) Auch nach dem Tode Mosis dauerte die Anhänglichkeit an ihn fort.

c) Zur Beurtheilung der Autorität des Moses war im Ganzen genommen keine hohe Erudition nöthig.

3) Moses wollte seine Nation zur ältesten und gebildetesten, zur tapfersten und zur Gottgeliebtesten machen.

℞. Die Falschheit von diesem erhellet deutlich daraus, daß er ohne Umschweife ihre Rohheit, ihre Feigheit, ihre Strafen erzählt.

a) Egypten, Phönizien und Chaldäa hatten schon eine bürgerliche Verfassung, als der Stammvater noch mit seinen Heerden nomadisch herumzog.

b) Die Israeliten waren auch in der Wüste unter Moses nicht immer im Kriege glücklich, wie Moses selbst berichtet.

c) Moses empfiehlt der Nation oft die Wohlthaten, welche sie von Gott empfangen hat, bedroht ihr aber auch oft die Strafen, wenn sie vom Gesetze abweicht.

§. 34.

Objectiones contra Mosen ut auctorem Pentateuchi.

Naturalistae heic objectiones de hac re ita ordi-
nant:

1) Ipsa styli diversitas, rerum transpositio et repetitio frequens satis indicant, pentateuchum non opus esse unius Mosis, sed compilationem quamdam ex vetustis monumentis à Judaeorum scribis collectum; sic existimat Richardus Simon.

R. Cum adsertum, Mosem esse auctorem Pentateuchi, nitatur constanti et perpetua traditione per plura millia annorum; ejusmodi conjecturae de styli diversitate, transpositione, repetitione rerum earundem veritati nihil detrahere possunt.

2) Ratio loquendi ipsa ostendit, Mosen non esse auctorem; loquitur enim in tertia persona; hinc auctor pentateuchi est persona distincta à Moyse.

R. Haec ratio nihil probat; nam hunc morem loquendi plures etiam scriptores profani sequuntur, uti Julius Caesar, Xenophon, Procopius, Josephus Judaeus etc.

3) Moses variis ornatur elogiis, a quibus scriptor modestus abhorret; sic dicitur de illo: „Non surrexit ultra propheta in Israel sicut „Moses.“ Item, Moses vir erat mitissimus. 4. Mos. 12, 3. deut. cap. ult.

R. Quis postremam hanc pentateuchi partem de Moysis obitu litteris consignarit, equidem non convenit inter omnes; vero tamen similis fit, a Josua successore haec adscripta esse, quod fieri jure merito potuit, cum de Judaeis adeo bene meritus fuerit.

Mitissimus, verbum hoc hebraicum מֵיָדָו etiam reddi potest: afflictissimus. Sed si et primum suscipitur — mitissimus — nihil historiae de auc-

tore pentateuchi derogatur; nam vera de se dicere cuique fas est, ubi tempus et res id poscit, ut in historia poscit. Angusti et pusilli est animi, egregia sua decora, ubi loquendum est, non posse absque vana gloriola commemorare. Apertum est, eodem candore Mosen de virtutibus suis, quo de erroribus, posteritatem edocuisse.

4. Occurrunt nomina locorum et civitatum aetate Mosis certe adhuc incognita, e. g. Phison, Babel, Hevilath, Hebron, Dan etc.

℞. Celeberrimus Bossuetus ad hoc respondit: Haec et alia minoris momenti a scriptore posthumo explicationis gratia addita, et fors primum in margine notata, postea in textum illata fuisse.

§. 35.

Mosis scripta incorrupta, et integra, seu authentica conservata sunt.

Scripta Mosis nunquam fuerunt deperdita, nec ex manibus Judaeorum dilapsa ante captivitatem babilonicam; neque in excidio templi et urbis, neque in captivitate interierunt. Nam a Josue usque ad Christum semper ut lex Mosis sunt citata, quod fuse in Theologia demonstratur.

O b j e c t i o n e s.

1) Refertur 4 Reg. 22. quod liber legis in domo Domini ab Helcia pontifice sit repertus, et rex Josias sciderit vestimenta sua, simulque ad illius lectionem pontifex et principes obstupuerint, ac illius verba nunquam audierint patres eorum; ergo pentateuchus aliquando fuit deperditus, et recte dubitatur, an non fuerit corruptus.

℞. Liber inventus ab Helcia fuit Deuteronomium et, ut plures interpretes existimant, autographum Mosis. Dolor Josiae ex eo proveniebat,

quod, quemadmodum praeceptum erat principibus, nullum legis exemplar descriptum haberet, tum etiam ex eo, quod terribiles maledictiones in legis violatores in tanta judaica gentis corruptione quasi fuerint oblitteratae, atque haec etiam causa fuit stuporis illius, cujus fit mentio, non autem quod patres de lege nihil unquam audiverint, cum lex nunquam fuit deperdita, uti supra jam dictum est.

2) Libro 4. Esd. 14, 21. legitur: Lex tua incensa est, propter quod nemo scit, quae a te facta sunt, et simul additur, quod Esdras divino spiritu adflatus sacra volumina penitus consumpta reparaverit; verosimillimum ergo videtur, libros Mosis esse deperditos, consequenter exstantes esse supposititios. Hinc Esdras a pluribus ss. Patribus librorum restaurator dicitur.

R. Citata verba desumta sunt ex libro apocrypho, qui nullius est auctoritatis, atque nihil prohibet dicere, SS. Patres libro supposititio fuisse deceptos; nisi dicere velis cum Natal. Alexand. eo sensu Esdram restauratorem librorum sacrorum, quia sacros codices male descriptos ad fidem exemplaris Autographi emendavit.

Certum est insuper, quod ante adventum Esdrae Hierosolymam ex captivitate, sacerdotes et Levitae certo ordine in officiis suis jam fuerint instituti; nam 1 Esd. 6, 18. dicitur: „Statuerunt sacerdotes in ordinibus suis, et Levitas in vicibus suis super opera Dei in Jerusalem, sicut scriptum est in libro Mosis.“ Imo Samaritani, qui pentateuchum tanquam genuinum opus Mosis semper agnoverunt, ab Esdra a coetu Judaeorum exclusi, multum igitur exacerbat, certe fraudem, siquam commisisset Esdras, opus falsum Mosi supponendo, publicassent.

5) Libro 1 Machab. Cap. I. legitur: „Libros legis Dei combusserunt igne, scindentes eos, et apud

„quemcunque inveniebantur libri testamenti Domini, trucidabant eos; ergo in vastatione urbis ab Antiocho facta conscissa et combusta fuisse volumina legis.“

R. Negari non potest, quod tempore Antiochi plura exemplaria legis perierint, quod autem omnia perierint, falsissimum est; nam dicitur 1 Machab. 3, 48.: Expanderunt libros legis, de quibus scrutabantur gentes similitudinem simulacrorum suorum.

§. 36.

Scripta Mosis omnino veracia sunt, summamque merentur fidem; cum Moses horum scriptorum verus est auctor, et in iis nullum occurrit impostoris vestigium; imo ut vir probus ac pius ubique indubios veracitatis et sinceritatis praesert characteres, quo fit, ut ea omnia, quae refert, omnino sincera, atque veracia dici queant.

Objectiones contra hanc veracitatem.

1) Historia mosaica suspecta esse debet, quia non consentit cum annalibus vetustissimorum populorum praecipue Aegyptiorum, de quibus refert Moses, quod noluerint dimittere Judaeos; Tacitus vero adserit, eos regnum purgare, tanquam genus hominum Diis invisum, debuisse.

R. Dissensio historicorum profanorum à Mose non infringit fidem historiae mosaicae, tum quia eorum relationes inter se non conveniunt, tum quia nullus historicus profanus Mose coaevus exstitit; nam Sanchoniathon omnium antiquissimus Davide non fuit antiquior, et Porphyrius bello trojano antiquiorem eum pronuntiare ausus non est, cum tamen Moses trecentis ante bellum trojanum annis Hebraeos Aegypto eduxerit. Patet ergo, quid de testimonio Taciti sit censendum.

2) Mo-

2) Mosen plura impietatis dedisse specimina, dicunt, uti ambitionis, dum omnem auctoritatem in republica sibi arrogavit, fratremque suum Aaronem sacerdotem constituit.

℞. Quod Moses de ambitione falso accusetur, liquet ex eo, quod legitur Exod. 3, 11. et 4, 14. ubi ab initio statim ministerium ardentem deprecabatur, et postea saepius ab illo liberari petebat. Dein, si fuisset ambitiosus, non constitueret fratrem Aaronem sacerdotem, sed potius rationem habuisset propriae prolis et filiis suis jure haereditario munera reipublicae reliquisset.

5) Ingratitudinis, cum ejus jussu Judaei Aegyptiis vasa aurea et argentea, plurimamque vestem abstulerunt.

℞. Ablatio vasorum recte dici potest compensatio pro aedibus, et bonis in Aegypto relictis, atque justa merces laborum, quos Aegyptiis praestiterunt Israelitae. Docte, optimeque dicit auctor der Beylagen zu den gemeinnützigen Betrachtungen der neuesten Schriften u. s. w. 1779. Erstes Stück. „Die so oft vorgebrachten Einwürfe gegen „die Rechtmäßigkeit dieser Handlung lassen sich befriedigend heben; wenn man annimmt, welches „auch mehr als wahrscheinlich ist, dass die Israeliten „den Egyptiern ihre liegenden Güter zum Unterpfande gegeben. Diebstahl kann es unmöglich „heissen, wenn ich dem andern für das Eigenthum, „welches ich von ihm in Händen habe, mehr als ein „Aequivalent zurück lasse, welches hier offenbar der „Fall ist.“

4) Crudelitatis, in deletionem Cananaeorum, ut eorum regione potirentur Judaei.

℞. Satis manifestum est, quod Deus Moyse et Israëlitis tanquam instrumentis usus sit ad ulciscenda

Cananaeorum scelera, ex quo nulla in Mosen redundat crudelitas, qui cum Dei imperio et auctoritate ejusmodi rem in se suscepit.

§. 57.

Objectiones contra apparitionem et vocationem Mosis in Madian.

Antequam ulterius progrediamur, me bene facturum puto, si hic objectiones addam, quas naturalistae contra apparitionem et vocationem Mosis proponere solent.

1) Die Erscheinung bey dem Dornbusche ist nichts anders, als ein Naturphänomen, wo ein kalter Blitz in einen Dornbusch schlug, und nicht zündete; wo aber Moses nach dem Glauben der Alten ein Symbol der Gottheit in dem herabfahrenden Blitze annahm. Was in eine Unterredung mit Gott eingekleidet ist, sind die Gedanken, Zweifel und Hoffnungen, die in ihm aufstiegen.

℞. Ich will hier Weishaupts Urtheil nicht anwenden, daß die Urtheile aus der Herzensstimmung entstehen; aber

a) ein kalter Strahl, der nicht zündet, paßt doch in unsere Physik nicht, und

b) wenn wir nicht alle Umstände aus einer Herablassung Gottes zu Moses wegen der Grösse des Planes, den er durch diesen ausführen wollte, aus unmittelbarer göttlicher Einwirkung ableiten wollen, so läßt sich doch in der Hauptsache ein höherer Beystand zum Anfange des ganzen Werkes nicht leugnen.

2) Nach Bahrdt kam Moses an einen Felsenrifs, und sah die Sonne noch durch die Bäume scheinen, und einen Busch, verklärt durch die Sonne, gleichsam im Feuer. Ewiger! dachte er, das ist Ab-

druck deiner Majestät, die ich deinem Volke vorstellen soll. Er geht hin, und giebt die natürliche Erscheinung für unmittelbaren Befehl Gottes an.

R. Woher Bahrdt sogar Mosis Gedanken wissen mag? Was soll die Geschichte werden, wenn man sie nach dieser Methode behandeln darf?

a) Das Phänomen, wie es Bahrdt beschreibt, hat Moses bey dem vierzigjährigen Treiben der Heerde gewifs sehr oft gesehen; warum macht es eben jetzt einen so tiefen Eindruck? Vielleicht, weil er die Nachricht vom Tode des Königs erhalten hatte? Aber mußte er nicht fürchten, daß doch jemand anders an den Mord denken würde; besonders wenn er mit seinen Forderungen Aufsehen machen sollte?

b) Hat Moses mit seinem Vorgeben bey der Nation Beyfall gefunden, so müssen wir annehmen, daß er sich durch Zeichen, nach dem Glauben der damaligen Zeit und Welt, als Gesandten Gottes legitimirt habe.

3) Der Fragmentist mit Andern sagt: Moses habe den Plan, sich zum Könige aufzuwerfen, schon in Egypten entworfen, und mit Jethro in die Form einer Theokratie eingekleidet; er habe das Volk durch das Versprechen eines fetten Landes, seinen Bruder durch Verheissung des Oberpriesterthums, und den Hof durch Magie für seine Absicht gewonnen; er habe die Erscheinung auf Horeb erdichtet, weil darin nichts Gottes würdig sey u. s. w.

R. Die Gegner einer Sache, welche lange einem grossen Theile der Menschheit ehrwürdig war, sollten doch mit Würde und Ernst auftreten.

a) Den Verdacht des Strebens nach der Königswürde widerlegt der Character des Moses; dann der

Zeitpunct, wo er sein Werk anfängt, und endlich die Art, wie er es ausführt. In der Wüste kömmt Jethro wieder zu Moses, und giebt ihm den Rath, ein Synedrium anzuordnen.

b) Zur Erfüllung des Versprechens, welches Moses dem Volke und seinem Bruder gemacht hatte, waren Thaten nothwendig, die er nach dem gewöhnlichen physischen und moralischen Weltlaufe ohne höhere Macht nicht bewirken konnte. Was von seinen Thaten in Egypten zu halten sey, werden wir an seinem Orte sehen.

c) Weder das Symbol, in dem sich Gott entweder unmittelbar, oder durch einen Engel zeigt, noch der Name, unter dem sich Gott ankündigt, noch der Auftrag, den er dem Moses ertheilt, hat etwas Unwürdiges, sondern die Nachricht zeigt uns den Anfangspunct des grossen Werkes, das für die Nation und Nachwelt so merkwürdig wurde.

De Miraculis Mosis in Aegypto.

§. 58.

Magna sunt prodigia, quae Moses ante egressum de Aegypto ibidem perpetravit, et quae non clam, non in angulo, non coram paucis testibus, sed palam, totoque inspectante populo sunt facta, ad quam publicam miraculorum patratiōem ipse Moses provocat, dum dicit: „Fecit Dominus signa atque prodigia magna et pessima in Aegypto contra Pharaonem et omnem domum illius in conspectu vestro.

Ast etiam de his Naturalistae multum in contrarium garriunt; verum quam male, quam irrationabiliter, facile est ostensu.

O b j e c t i o n e s.

1) Facta haec, dicunt, omnia ex stupiditate et nimia credulitate Israëliitarum proveniunt, qui ea ut quid supernaturale aspiciebant.

℞. Certitudinem horum miraculorum non ex testimoniis Judaeorum, sed ex effectibus probamus, quos habebant, et qui explicari nequeunt, nisi miracula praecedant. Non tantum Israëlitae, sed et cum illis etiam multi Aegyptiorum egressi fuerunt, manum Domini agnoscentes; — certe majus esset miraculum Aegyptiorum omnium, si Moses tribus hominum milibus persuadere potuisset, ut ipsum sequerentur.

2) Die Wunder in Egypten sind Naturbegebenheiten, und wurden von den Weisen, Magiern nachgeahmt. Die letzte besonders war nichts anders, als eine Ermordung der Erstgeborenen, welche Moses veranstaltet hatte. Und dann — Wunder zur Plage des unschuldigen Volkes; sind diese gotteswürdig? — Endlich wenn sie geschehen sind, warum haben sich die Egyptier nicht bekehrt? —

℞. Zugegeben, dafs vieles oder auch alles durch Naturkräfte bewirkt wurde, so bewiesen doch die Umstände und der Erfolg, dafs Egypten und Israel durch dieselben von dem ernstesten Willen Jehovas überzeugt wurden.

a) Die Magier konnten nur einige Zeichen in einem einzelnen Orte vor Pharao nachahmen, und mußten schon bey dem dritten Zeichen aufrufen: *Digitus Dei hic est.*

b) Die Ermordung der Erstgeborenen durch Moses ist eine offenbare Lüge, weil die Israeliten doch nicht gerade die Erstgeborenen tödten, und sich zur Reise fertig machen konnten.

c) Pharao und sein Volk waren gar nicht unschuldig, schon wegen des Despotismus gegen die

Hebräer. Er bekennt ja selbst: „Der Herr ist gerecht, ich und mein Volk haben gesündigt.“

d) Auf einen Augenblick hat sich Egypten einigermassen bekehrt, da es die Israeliten zum Auszuge zwang; aber die momentane Ueberzeugung des Verstandes wurde durch die Sinnlichkeit wieder aufgehoben, als die Plage aufhörte.

* Wer weiß nicht, daß es bey uns oft sehr wenig brauche, den Verstand zu überzeugen, daß man unrecht handle; aber etwas ganz anders ist es, daß sich auch unser Wille nach dieser Ueberzeugung richte; *video meliora, proboque, deteriora sequor*. Nur gar zu oft meistert das Herz den Verstand.

** Daß ein Land mit so vielen, mit so verschiedenen und voneinander unabhängigen, mit so schrecklichen und alles verwüstenden Plagen, in so kurzer Zeit, innerhalb 4 oder 6 Wochen, wäre heimgesucht worden: nein! davon zeigt uns die Weltgeschichte kein Beyspiel. So eine zusammengekettete Reihe der Unglücksfälle, deren kein Fall den andern vorbereitet, keiner dem andern den Grund leget, keiner den andern nach sich zieht, widerspricht der steten Erfahrung aller Zeiten, aller Erdstriche, aller lebenden und leblosen Geschöpfe, und findet deshalb in der ersten Einrichtung, in der gemeinen Ordnung, in dem gewöhnlichen Laufe, und in dem ausgemessenen Wirkungskreise der geschaffenen Natur keinen Platz. — Aber vielleicht im Ohngefähr? — Weg mit diesem leeren Worte! Die natürliche Verbindung der Ursachen und Wirkungen schließt alles Ohngefähr gänzlich aus.

Noch lauter reden die Umstände. Moses hat alle diese Plagen vollkommen in seiner Gewalt; er kündigt sie zuvor an, mit ihrer Beschaffenheit, und mit ihren Wirkungen an; er bestimmt zu ihrem Anfange und zu ihrem Ende den Tag und die Stunde; er läßt sie am vorhergesagten Zeitpuncte hereinbrechen; er setzt ihnen Maafs und Schranken, und verbannet

sie wieder, ohne dazu ein Mittel zu gebrauchen, als ein Gebet zu Gott, einen mündlichen Befehl, eine Ausstreckung des mit einem Stabe bewaffneten Armes, oder die Verstreung einer handvoll Asche durch die Luft. Wo sind da die physischen Ursachen, ohne die keine Wirkung in der Natur entstehen kann?

3) Die Israeliten, sagt Morgan, Moralphilosoph. T.I. pag. 250. wären des Aussatzes wegen aus Egypten vertrieben worden.

R. Nur unbeschreiblicher Unglauben kann solche Sachen aushecken. Wären die Juden des Aussatzes wegen aus Egypten vertrieben worden, so würde man sie gewiss nicht sogleich wieder zurücke zu zwingen gesucht haben, welches doch geschah; indem die Egypter, sobald sie sich von dem Schrecken über den Tod ihrer Erstgeborenen in etwas erholet hatten, erst den grossen Staatsfehler einsahen, den sie begangen, und wieder gut zu machen suchten, wesswegen sie den Israeliten nachzogen, um sie wieder einzuholen, und in die alte Slaverrey zu bringen. Dieses bezeugen alle alten Geschichtschreiber, welche der Juden ausführlicher gedenken. Also wenn man dem allerältesten, dem Moses nicht glauben will, der die Ursache ihres Auszuges anführt, muß man uns andere glaubwürdigere nennen, und eine zureichende Ursache ihrer Entlassung oder Vertreibung zeigen.

Ex his facile minoris momenti objectiones Naturalistarum solvi possunt.

De transitu Maris rubri.

§. 39.

Hic transitus multum negotii facit Naturalistis, qui et omnem movent lapidem, ut hunc mira-

culosum transitum aut inter fabulas, aut meras inter naturae res rejicere valeant, quorum objectiones vero facillime diluuntur.

O b j e c t i o n e s.

1) Moses longo tempore ad littus maris moratus, accurate scivit tempus fluxus et refluxus maris, atque hic notitia hac feliciter usus, tempore recessus aquarum traduxit populum; cum Aegyptii coeco impetu in hostem ruentes aquis refluentibus suffocati sunt.

R. Hoc prorsus inane est; nam omnes sciunt, mare in suo fluxu successive ad crescere, et ad littora moveri per sex horas, atque post quadrantem quietis cursum mutare per sex alias horas aquis à littore per refluxum recedentibus aqua in sinu maris semper remanente ita, ut post aquae recessum in arena lutosa ambulari nequeat. Dein quomodo intra tam breve tempus potuisset transire numerosus Israëlitarum exercitus? et si beneficio recessus maris transiit Moses, cur omnes Aegyptii insequentes eum suffocati sunt? saltem ultimi periculum vitae praenoscere et vitam salvare potuissent. — Et cum Aegyptii magistri Mosis dicuntur, credunturque; ipsis certe hic fluxus ac refluxus notus fuit; et tunc mare hic non in duas partes dividitur, sed aquae, ait Moses Exod. 14, 29. eis (Israëlitis) erant quasi pro muro à dextris et à sinistris.“

2) Flavius Josephus Judaeus transitum maris rubri comparat cum transitu maris Pamphiliae facto ab Alexandri exercitu et addit: „De his quisque, ut libuerit, sentiat;“ atque hoc modo Mosen per mare transiisse, jam Aegyptii adfirmarunt, quam opinionem avide arripuerunt Naturalistae.

R. Transitus Macedonum per mare Pamphiliae non est ad rem; in hoc enim transitu milites umbilico tenus, ut Strabo refert, aquis demersi sunt;

de Israëlitis autem dicitur: perrexerunt per medium sicci maris. Auctoritatem Josephi alii ex eo, quod in gratiam gentilium haec scripserit; alii vero ex eo, quod scriptor coevus haud fuerit, et non semel etiam in aliis a Mose recedat, non attendunt, uti etiam testimonia Aegyptiorum, qui jurati erant Israelitarum hostes. Arabes hodie adhuc vallem, per quam Israëlitae transibant, viam Israëlitarum nominant.

a) Die armen Ichthyophagen, (Fischeßer) ihrer Nahrung wegen von den Griechen also genannt, weil sie meist von Fischen, welche die Ebbe zurückliefs, sich dürftig ernährten, lebten am rothen Meere. Diodor von Sizilien, welcher kurz vor Christi Geburt in Egypten gewesen, erzählt uns, dafs bey diesem Volke sich aus uralter Zeit, von Geschlecht zu Geschlecht, die Nachricht einer ausserordentlichen Begebenheit erhalten habe. Durch grosse Ebbe sey einmal der ganze Meerbusen trocken geworden, die Wasser haben sich auf die entgegengesetzte Seite geworfen, so, dafs man den Grund gesehen; darauf aber habe eine gewaltige Fluth das Bett des Meerbusens wieder angefüllt.

b) His addo, quod cum recentissimis ss. litterarum interpretibus cl. Frid. Carol. Rosenmüller transitum maris rubri explicet sequentem in modum: „Quod est ad locum, quo Israëlitas mare trajecisse verosimile est, eorum sententia praeferenda videtur, qui trajectionis locum in intimo sinus arabici recessu fuisse putant, qui a veteribus Sinus Hervopolitanus, à recentioribus Sinus Suezensis (Sunz) et in D'Anvillii mappis geographicis Bahr Assuez vocatur. Hoc loco etiam ingenti multitudini nonnullarum horarum spatio maris alveum citato gradu trajicere difficile non fuit, et si Israëlitae, ut valde verosimile fecit Michaelis, hora octava ves-

pertina trajicere coeperunt, usque ad vigiliam matutinam, i. e. horam Diei tertiam, adeoque intra sex vel septem horas potuerunt trajicere mare tantum 757. passuum duplicatorum latum. Hoc facilius creditu erit, si cogitamus, non totum Israëlitarum populum transiisse, sed tantum aliquam ejus partem, cum valde verosimile sit, maximam Israëlitarum partem cum mulieribus, infantibus et pecoribus jam antea in Arabiam migrasse, viam immediate tenentem ab Etham, ubi secundo à Ramesse castrametati sunt, ad solitudinem Etham pergentem; reliquos vero à Phihahiroth per mare rubrum transiisse.

3) Thomas Morgan omnino negat, Israëlitas transiisse per mare, sed simplices homines hos per nebulam transeuntes existimasse, quod per aquas transirent.

B. En! quae absurda ex hac Morgani opinione fluunt. Quis sane ratione praeditus credet, quod populus israëliticus adeo stultus fuerit, ut nesciverit; an in terra ambulet, nec ne? An aegyptii, qui subsecuti sunt Israëlitas, in terra ambulantes, vel in nebula, nebula ne, an aquis suffocati sint?

Wahrhaft, sagt ein grosser Philosoph, wer kann sich das Volk der Hebräer, und so vieler mitziehenden Egyptier so gar dumm vorstellen, dafs sie es selbst nicht sollten gewusst haben, was sie mit all' ihren fünf Sinnen empfanden; oder selbst wider die Empfindung all' ihrer fünf Sinne mit ihrem Anführer gesungen haben:

Wogen vom Hauche deines Grimmes geschwellet,
Flüssige Wogen standen aufgestellt:

Mitten im Meere sahen wir der Schlünde tiefeste
Gründe!

Riedel.

§. 40.

De miraculis Mosis in deserto patratis.

Miracula à Mose in deserto patrata non minus, uti alia, Naturalistae rident, et explodunt, dicuntque.

O b j e c t i o n e s.

1) Testes horum miraculorum alias non habemus, nisi Mosen et Judaeos, utpote testes in causa propria, qui ipsimet his miraculis fidem non adhibuisse videntur, quia toties contra Deum et Mosen murmurarunt Judaei.

℞. Equidem miraculorum Mosis, quae in deserto patravit, alios non habemus testes, quam Mosen et Judaeos; verum ea falsa variis ex rationibus dici nequeunt; nam Deut. 5. dicitur: Viderunt Israelitae „Aegyptios mortuos super littus maris, et manum „magnam, quam exercuerat Dominus contra eos, ti- „muitque populus dominum, et crediderunt domino, „et Mosi servo ejus.“ Dein ex eo, quod contra dominum et Mosen saepius murmuraverint ingrati et rebelles Judaei, minime sequitur, illos Mosis miraculis fidem non adhibuisse; nonne verum est tritum illud: „Varium et mutabile semper vulgus?“

2) Aquam ex rupe sequentem in modum naturaliter prosilire fecit Moses; nempe refert Tacitus: „Cum grex asinorum agrestium ex pastu in rupem „nemore opacam concessit, secutus Moses conjectura „herbidi soli largas aquarum venas adperit.“

℞. Relatio Taciti fidem non meretur, cum plurima aperte falsa de Judaeis referat passim, et recte observat Cl. Hoocke dicens: „Ea, quae de Judaeis „scripsit Tacitus omnium judicio multum minuunt „illius auctoritatem; haud pauca de Judaeorum ori- „gine et institutis habet, sed in omnibus ferme supi- „nam prodit ignorantiam; illique nescio quo fato

„contigit nihil vix referre, quod non distet a veritate.“ Enimvero fraus nulla heic intervenit. Quis enim credat, Mosen fraudulenter fontem, si ullum antea adesse scivit, tamdiu occultasse populo, qui illum tantum non occiderat? quis credat, illum rem aut fraudem adornare potuisse, ut ad virgae percussione ex rupe aqua prosiliret, et quidem in tanta copia? Quis credat fontem, qui sufficit potandis tot millibus hominum et jumentorum, potuisse esse ignotum aut occultatum tantae hominum multitudini, procul dubio sollicite aquas quaerenti, et solum Mosen illum detexisse?

§. 41.

De rebus, quae fiebant in monte Sinai, Naturalistae aut ut de rebus naturalibus, aut ut de fraudulentia Mosis loquuntur, dicunt enim:

1) Die Begebenheiten bey Sinai sind verabredet, und wurden natürlich bewirkt, und deswegen durfte das Volk nicht auf den Berg hinaufsteigen; sie sind zu schrecklich, und Gottes unwürdig, und dann — warum empört sich das Volk doch so oft?

2. Die Nation blieb beym Gesetze auch noch nach Mosis Tod, der die Begebenheiten drey Tage vorher ankündigte, und doch das Donnerwetter nicht veranstalten konnte.

a) Entweder hat die Nation das natürliche Kunstwerk entdeckt oder nicht? Im ersten Falle ist ihre Treue gegen das Gesetz nicht zu begreifen, im zweyten können die Theisten keinen Zeugen für ihre Angabe anführen. Die Ordnung und Ehrfurcht forderte die Entfernung des Volkes vom Berge.

b) Man dachte damals Gott im Himmel, als im Lichte wohnend, die Berge als seinen Sitz auf Erden, den Donner als das Zeichen seiner Majestät, die Wolken als seine Hülle. Mit schrecklicher Pracht mußte

das Gesetz der Furcht einem sinnlichen Volke promulgirt werden.

c) Bey einem slavisch gesinnten Volke dauert der Eindruck nicht lange, wenn ein neues Bedürfnis nicht sogleich befriediget wird, so vergift es alles Vorige.

2) Sie fasseln ferner: Sinai sey ein feuerspeyender Berg gewesen, dessen Ausbruch Moses abgewartet habe; daher, sagen sie, kamen also die Donner, das Beben des Berges, die Rauchsäulen.

℞. Moses sagte ja vor, was am dritten Tage auf diesem Berge geschehen würde. Von Plinius Zeit bis zur unsrigen ist man in Beurtheilung der Vulkane sehr weit gekommen; während der ohngefähr eben so langen Zeit von Moses bis zum Plinius, war man in dieser Kunde sehr unmündig; aber auch jetzt wird kein Gelehrter in Neapel, oder in Catana die Ausbrüche des Vesuvs, oder des Aetna auf den dritten Tag vorher bestimmen.

3) Die Feuersäule war nur das gewöhnliche Feuer, das dem Volke vorgetragen wurde; war ein rauchender Topf, eine Glutpfanne, ein Leuchter, der bey der Nacht hell brannte, und bey Tage rauchte, wie sich die Karawanen heute noch solcher Rauchtöpfe bedienen, damit die Reisenden einander auf dem Tage nicht verlieren.

℞. Das hätte doch gewiss ein ungeheurer Rauchtopf, oder Leuchter seyn müssen, welchen 2,400,000 Menschen in der Ferne sehen, und der sie bedecken konnte. Moses muß wenigstens durch ein Wunder 40 Jahre dieses ungeheuere Feuer in der Wüste erhalten haben. Und wie möchte er dieses Feuer doch für einen Engel des Herrn ausgeben, da ihn die Israeliten alle Augenblicke zu Schanden machen konnten, wenn sie näher hinzugingen! Mir käme, sagt Beda

Mayer nichts ungereimteres, als wenn sich Moses so oft auf die wunderbare Führung des Volkes in der Wüste beruft. Das heisse so viel: „Bedenket, wie „Gott so wunderbar für euch in der Wüste Sorge, „und euch führe; denn ihr sehet, dafs ich eine Glut- „pfanne als Wegweiser voraustragen lasse.“ Vertheid. 2 Th. 2 Abthl.

4) Das Manna ist ein natürlicher, weisser Thau, der aus gewissen Stauden herausdrang, und bald hart wurde; — ja, ein unlängst aufgestandener Philosoph ist hinter das Geheimniß gekommen. Aus den Knospen des Kokosnufsbaumes tröpfelt ein gewisser weisser Saft, welcher, wenn er vor Sonnenaufgange gesammelt wird, am Geschmacke einem süßen Weine gleich kömmt. Und wer weiß es; ob nicht Moses dessen Idee aus noch weit ältern Schriften der Morgenländer entlehnet habe? Hist. des Etabl. des Europ. dans les Indes. Raynal.

℞. Das Lächerliche beyseits: dafs es in den dürrn Wüsten Arabiens Kokosnufsbäume, und so häufig, und zu allen Zeiten des Jahres mit saftvollen Knospen soll gegeben haben! Da ist ja die Frage nicht, was das Volk getrunken, sondern was es gegessen habe. Moses versprach ihm Brod — das es verlangte — nicht ein Getränk. Der Einfall vom Saft der Kokosnufsbäume ist also weder sinnreich, noch steht er da am rechten Orte. Das Manna der Israeliten war ein festes, kein flüssiges Wesen; die Beschreibung davon liest man 2 B. Mos. 16, 31. Wäre das Manna etwas natürliches gewesen, warum fiel es erst, als die Israeliten in die Wüste kamen, und hörte auf, als sie in Canaan eingingen? Man findet zeither in dieser Wüste keine Spur mehr von dem Manna. Warum faulte es andere Tage, nur am Sabbath nicht? Welch eine eherne Stirne mußte Moses

haben, wenn er den Israeliten sagen konnte, sie wären täglich mit Manna vom Himmel gespeiset worden; ja wenn er sogar ein mit Manna gefülltes Gefäß in der Bundeslade zum Andenken aufbewahren konnte, und doch niemand etwas von dieser Begebenheit wufste? — Einmal bey dem Manna kann man eine besondere Vorsehung nicht leugnen, wenn man auf die Umstände Rücksicht nimmt.

Eben so wenig hat hier Erdichtung statt. Hat ein ganzes Volk 40 Jahre lang ein Blendwerk bey Tag für eine Wolke, bey Nacht für ein Feuer angesehen, und 40 Jahre lange geglaubt, dafs täglich Brod vom Himmel fiel, ausser am Sabbath, und in diesem Wahne 40 Jahre lang jeden sechsten Tag der Woche zweyfach eingesammelt? — Und gewähnet, dafs es ässe; aber 40 Jahre gefastet? Ein Wunder, welches diese neuen philosophischen Schrift - Exegeten sich noch weniger als das Manna werden gefallen lassen.

So sind daher alle Wunder dieser Geschichte keine Märchen; denn wann liefs sich wohl auf einmal ein ganzes Volk solche Märchen als Geschichte seiner Väter aufbürden? Wer kann sich auch nur die Möglichkeit eines solchen Truges denken?

Wie viele und wie alberne Behauptungen mufs man, gleich unreinen Abflüssen einer Stadt, zusammenführen, um sich den Pfuhl eines solchen Unglaubens zu bereiten. Stollberg 2 Th.

Objectiones speciales contra Pentateuchum.

1) Das Buch Genesis beschreibt die Welt zu Abrahams Zeiten mit Menschen besetzt, die kultivirt, und auch in Städten wohnten. Wie war dieses in der kurzen Zeit von der Fluth möglich?

R. Man kann nur hier eine Schwierigkeit finden, wenn man glaubt, die Genesis liefere eine vollständige

Genealogie und Chronologie, zu welchen Erwartungen wir auf keine Art befugt sind; zudem, wer kann Gottes Segen leugnen, den er den Menschen nach der Sündfluth gab: „Wachset und vermehret euch.“ Quid novi, ait Weitenauer, hominibus hic largitur? Multum, si attendas: Benedixitque Deus.

2) Der Verfasser will nicht für Moses angesehen werden; darum giebt er oft seine Quellen an, und weist auf Volkslieder, Sprichwörter, das Buch des Herrn zurück.

R. Die Rückweisung auf frühere Schriften ist kein Grund für die spätere Entstehung des Pentateuchs, wenn man nicht beweiset, daß die citirten Bücher damals, als der Auctor schrieb, nicht existirt haben.

Das Buch des Bundes Exod. 24, 7. und der Märsche Num. 33, 2. sind keine Citaten, sondern Titel der eingeschalteten Aufsätze.

3) Im vierten Buch 20 ist ein Sprung von dem zweyten Jahre des Ausganges aus Egypten bis in das vierzigste. Sollte Moses nichts Merkwürdiges für 37 Jahre gefunden haben?

R. Die ersten Jahre waren die wichtigsten und fruchtbarsten, und von diesen haben wir hinreichende Nachrichten; in den übrigen Jahren des Nomadenzuges war die Maschine im Gange, und nur bey einigen Fällen half der Gesetzgeber nach.

4) Im fünften Buche werden Mosis Reden, die er an das Volk soll gehalten haben, und dann Vorhersagungen beygelegt, daß nur Josue und Caleb in Canaan kommen, daß die Israeliten einen König begehren würden.

Wie konnte Moses die Reden an das ganze zahlreiche Volk halten? Wie die künftigen Dinge wissen?

R. Wer

R. Wer wird sich durch solche Machtsprüche, die man vor dem Tribunal der Kritik nicht verantworten kann, von seinem Glauben an die Authentie des Pentateuchs abwendig machen lassen?

1) Die Reden athmen ganz den Geist des Moses, und sind vor den Häuptern der Stämme, und besonders vor den Leviten gehalten worden.

2) Will man bey der Vorherankündigung der Schicksale keine Weissagung annehmen, so lasse man sie hier wenigstens für Folgen des Scharfblickes bey Moses gelten.

5) Auch der Tod Moses wird dort erzählt.

R. Aus einem spätern Zusatze, vielleicht schon durch Josua, damit die Geschichte vollständig wurde. Darf man wegen dieses spätern Zusatzes das ganze Werk dem Moses absprechen?

6) Für die Entstehung der heutigen Form des Pentateuchs läßt sich keine bessere Periode, als die Davidische angeben, wo die Sprache ihre schönste Epoche erreicht hatte. Daher auch die Aehnlichkeit einiger davidischen Gesänge im Inhalte und Style mit dem Moses.

R. Mit solchen Conjecturen kann man eine kritische Wahrheit, welche auf Geschichte, Tradition und innern Gründen beruht, nicht umstürzen.

a) Der Pentateuch, wenn er zu Davids Zeiten wäre verfertiget worden, hätte sicher eine andere, für den Stamm Juda mehr günstige Form erhalten, wie schon angemerkt worden.

b) Gründen sich alle Bemühungen, welche sich David gab, den Gottesdienst feyerlicher zu machen, auf den Pentateuch, dessen Geist und Sprache auf David, wie auf alle anderen übrige Bücher gewirkt hat.

7) Moses gab nur den Decalog, aus dem nach und nach der Pentateuch erwuchs; wie die Analogie von andern Gesetzgebern beweiset.

8. Wieder ein Machtspruch ohne innere und äussere Gründe.

1) Woher nahm der spätere Concipient die genaue Kenntniss von Egypten, von der Vorwelt, von den Thatsachen in der Wüste? Wie traf er die Sprache? Wie fand er Beyfall bey der ganzen Nation, dass die allgemeine Verehrung auch nach der Trennung in zwey Reiche fort dauerte?

2) Mit der Analogie kann man Thatsache und positive Zeugnisse nicht entkräften.

8) Die Bücher sind ein Product des Priesterdespotismus.

9. Das Institut der Priester ist bey allen Völkern allgemein; warum haben wir von Priestern anderer Nationen, die weit gebildeter waren als die Juden, keine solche Bücher?

a) Die Functionen und Rechte des Priestersinstituts waren durch die Gesetze des Moses genau bestimmt.

b) Bey den Thatsachen der Geschichte, und bey Erfüllung der Weissagungen konnte kein Betrug statt finden.

9) Die Mythologien anderer Völker sind ja auch erdichtet.

10. Welch' eine Parallele!!! —

1) Der Inhalt von diesen ist oft lächerlich oder isolirt, und für ihre Wahrheit bürgt nichts, als die Eitelkeit der Völker, die ihre Geschichte recht alt und wunderbar machen wollen.

2) Bey den hebräischen Büchern ist der Inhalt wahrscheinlich, und für ihn bürgt glaubwürdiges Zeugnis.

10) Esdras hat die älteren, weitläufigern Worte epitomirt, oder zum Deuteronomium des Moses die übrigen vier Bücher unter Moses Namen hinzugefügt, oder gar nur aus — Tradition die Bücher seiner Nation nach der Art alter Geschichtschreiber mit Mährchen ausgeziert.

R. Von dem Pentateuch lassen sich diese Einfälle auf keine Art annehmen, wie vorzüglich aus der Uebereinstimmung des samaritanischen und palästini- schen Codex erhellet.

1) Wenn ältere Werke zu Esdras Zeiten bekannt waren, wie konnte die Nation dieselben weglassen, und nur die Auszüge annehmen? Waren die ältern Werke der Nation unbekannt, wie konnte Esdras sich vor derselben über die Aechtheit legitimiren?

2) Gegen das zweyte streitet offenbar, daß Esdras keine Absicht haben konnte, eine Geschichte der Patriarchen und Gesetzgebung zu dichten, daß er die Materialien von der Vorwelt, und von Egypten mit dem innern Gepräge der Wahrheit nicht besaß, daß er den erstern Büchern den Styl des fünften nicht geben konnte.

3) Gegen den dritten Punct steht offenbar sowohl die innere Oekonomie der Bücher als die Geschichte der Nation. Gewiß würde ein Mann, der aus einer vagen Tradition schrieb, eine andere Geschichte und ein anderes Gesetz erdichtet haben.

11) Die heil. Väter klagen selbst die Juden einer Verfälschung an.

R. Origenes und Hieronymus, welche in diesem Puncte die wichtigsten Autoren sind, machen den Juden keine solche Vorwürfe. Andere Väter beweisen höchstens, daß die Juden einige Stellen in der Version LXX. interpolirt haben.

12) Bey den Abschreibern zu den Zeiten des Esdras, bey der Einführung der Vocale, und bey der Sammlung der Masora sind Veränderungen vorgegangen.

℞. Bey allen diesen Versuchen zeigt sich eine hohe Achtung für die Bücher, mit der eine vorsätzliche Verfälschung im Wesentlichen nicht bestehen kann.

a) In Rücksicht auf Esdras wird das Vorgeben durch die Uebereinstimmung des samaritanischen Codex mit dem palästinischen widerlegt.

b) Die zwey letzten Punkte fallen in die Epoche nach Christus, wo, wegen der Zerstreuung der Exemplare in der ganzen Welt, keine Verfälschung möglich war.

Objectiones contra alios viros Hagiographos.

1) Die jüdische Nation war zu roh und zu abergläubisch, als daß sie ihre Bücher critisch prüfen konnte.

℞. Zur Ueberzeugung von der Aechtheit der Bücher, welche die Nation von ihren Autoren in die Hände bekommt, ist doch keine kritische Prüfung nöthig.

2) Die Verfasser wurden in der Ansicht der Dinge durch ihren Patriotismus und ihre Religionsbegriffe gehindert.

℞. Die Urtheile der alten Schriftsteller verdienen zwar Achtung, dürfen aber doch geprüft werden.

3) Der Inhalt ist dunkel, gleich einer Legende und einem Aggregate vom Priesterbetrug.

℞. Und doch kann keine andere Nation eine Bibliothek von solchen Werken aufstellen, wie die Israelitische.

a) Die Dunkelheit entsteht aus dem Alterthume, aus dem Genius der Sprache, und aus den Sitten des

Orients, und kann, so viel als nothwendig ist, durch hermeneutische Hilfsmittel gehoben werden.

b) Wenn man den Inhalt im Zusammenhange und in der stufenweisen Entwicklung betrachtet, so wird man wohl keine alberne Legende mehr finden.

c) Die Priester hatten, so viel wir wissen, an den wenigsten Büchern einen Antheil.

4) Aber Moses hat ja Zusätze verbothen.

℞. Moses drang auf die Unveränderlichkeit der Constitution, verbot aber keineswegs erläuternde Zusätze, Fortsetzung der Geschichte, Verfassung heiliger Lieder, und practischer Klugheitsregeln.

Libri ergo, etiam V. T. omnes alios libros profanos

a) non solum argumento, et effectu; sed etiam

b) Authentia superant maxima.

Singulare divinae providentiae beneficium est, libros illos

a) tam longo saeculorum cursu,

b) tot inter vicissitudines fuisse servatos.

c) Fides de Authentia librorum etiam V. T. rationi in functione sua

1) theoretica, et

2) practica satisfacit.

§. 42.

De Doctrina religionis judaicae.

Religio judaica omnes habet characteres, qui ad religionem divinitus revelatam requiruntur;

1) continet doctrinam praestantissimam, Deoque plane dignam; 2) doctrinam veris miraculis, et vaticiniis confirmatam, quae sunt criterium indubitatum veritatis ac divinitatis religionis, in cujus confirmationem eduntur; 3) doctrinam, quam verus Dei le-

gatus hominibus annuntiavit; verum Naturalistae contra hanc doctrinam diversa etiam objiciunt, ut illius elevent auctoritatem.

O b j e c t i o n e s.

1) Lex Mosis, ait Voltairius, divina dici nequit, cum in toto Pentateucho nihil occurrat de veritate gravissima immortalitatis animae, vitaeque futurae.

R. Hoc totum est falsum; nam plurima in pentateucho occurrunt expressiones, ex quibus manifestum est, quod cognita et credita fuerit ab antiquis Patriarchis animae immortalitas. Sic Deus Genes. 15. dixit ad Abraham: „Ego ero merces tua magna nimis.“ Jacob ait Gen. 17, 1. „Dies peregrinationis „meae non pervenerunt ad dies patrum meorum.“ Cum ergo vitam hanc praesentem dies peregrinationis dixerit, clarum est, quod speraverit vitam alteram tanquam in patria sua. Et ego ero merces tua; nonne ipse Deus, qui in coelis habitat, est? Denique quid multis opus est? Omnes Messiam speraverunt, a quo non utique solam felicitatem temporalem, sed vel maxime sempiternam expectabant, quae supponit immortalitatem animae, quae etiam gentilibus aliqua ratione cognita fuerat.

2) Lex mosaica est crudelis, et barbara, quia, permisit, imo commendavit humana sacrificia. Sic dicitur Levit. 27, 28. „Omne quod domino consecratur, sive homo, sive animal — non redimatur, „sed morte morietur.“ Confirmant, ajunt, hanc barbariem factum Abrahami filium immolare volentis, et votum Jephthe.

R. Citata verba: „morte moriatur, non significant occisionem, sed personam devotam non redimendam et in statu anathematis usque ad mortem permansuram. Sic consecratus est Samuel a matre,

antequam nasceretur, servitio tabernaculi. Imo Deuter. 12, 31. severe prohibitum fuit Judaeis, more Cananaeorum sacrificia humana offerre. Quod Abraham concernit, objectio jam enervata est, cum Deus tantum per hoc obedientiam illius probare voluit; vel quis negabit, quod caedes qualiscunque ex mandato supremi numinis, cujus imperio res omnes creatae subsunt, jure certissimo committi possit? — De Jephthe longe verosimilior sententia est illorum, qui dicunt, Jephthe filiam ut virginem Deo quidem consecratam fuisse, nullatenus autem immolatam. Et sane victima fuit nobilis, et sacrificium praedicabile etiam sine sanguine, et ingens holocaustum etiam sine igne, cum omnia vitae commoda, gloriae splendor, libertas, deliciae, posteritas, una die Domino immolata sunt.

3) In libris V. T. plurima occurrunt, quae a sana philosophia et veritate aliena sunt. Sic contra plausibile systema copernicanum solem moveri, et terram stare dicitur.

℞. Non fuit scopus revelationis divinae, nos ut efficeret philosophos, sed ut nos ad pietatem et virtutem informaret; de rebus itaque naturalibus scripturam ad sensum vulgi loqui dicendum est, prout accuratissimi astronomi hodiedum in sensu vulgi solum oriri et occidere ipsi dicunt, non terram.

4) Deo tribuuntur oculi, manus, dicitur irasci, placari, descendere, imo et peccata Deo tribuuntur, e. g. ubi dicitur indurasse cor Pharaonis, jussisse Semei, ut Davidi malediceret etc.

℞. Quo ad hoc dicendum, eo etiam respectu scripturam hominum ruditati sese accommodare, licet omnia modo, qui Deum decet, intelligenda sint, atque ita debere intelligi, docent alia scripturae loca, in quibus Dei Majestas et perfectiones adcuratius descri-

buntur e. g. I. Reg. 8, 27. dicitur: „Coelos coelorum
„Deum non capere, et Num. 23, 23. non esse filium
„hominis, ut eum poeniteat.“ Ea loca, in quibus
Deo peccata tribuuntur, aut sunt intelligenda vel de
sola permissione, vel de oblatione occasionum et cir-
cumstantiarum de se innocua. De his generatim
scripturae Interpretes consulere oportet.

5) Ad quid opus erat omnibus illis ceremoniis
a lege praeceptis? Quid tantus adparatus tabernaculi,
templi, quid totus cultus leviticus profuit ad pietatem?
Dein quid opus fuit ritus praescribere gentilis circum-
cisionis, quem revera Judaeos a gentilibus hausisse
testantur Herodotus, et Diodorus Siculus.

R. Cum leges Hebraeorum rituales apostolus
egena et infirma elementa dicat, eas ex se et na-
tura sua nihil praestans habuisse fatemur; inde ta-
men non sequitur, illas insipientes, Deoque indignas
fuisse, cum Deus sapienti consilio Judaeorum captui
se adcommo daverit; et populo tam rudi ad idolola-
triam propenso leges dare tales consultum fuerit,
quae eundem tum ab idololatria averterent, tum ad
veri Dei cultum adducerent. Imo Deus non semel
per Mosen, et prophetas declaravit, ceremonias ex-
ternas non esse id, quo maxime delectaretur, sed ve-
ram pietatem in cordis puritate et virtute consistere.
Quod ad circumcisionem scimus, Genes. 17, 9. Deum
ipsum fuisse hujus ritus autorem, et hanc Judaeorum
ceremoniam ab ipso Deo fuisse ordinatam, in signum
pacti et foederis. Dicendum igitur est, a Judaeis potius
Aegyptios, aliasque gentes hanc accepisse ceremoniam.

6) Excipiunt porro increduli, errores graves,
eosque plurimos occurrere in scriptis V. T. circa res
chronologicas, genealogicas, et geographicas.

R. De hoc notandum est, quod narrationes scrip-
turae ordinem temporum non sequantur, quo solo

cognito plurimae difficultates corruunt, quod librari-
riorum negligentia multi errores irrepere potuerunt
etc.; quos tamen Interpretes s. scripturae omni stu-
dio complanare laborant. Porro apud veteres aucto-
res omnium aetatum multae sese offerunt difficultates,
multa obscura, in speciem pugnancia, quae tamen
scriptorum illorum auctoritatem, certis aliunde firma-
tam criteriis, nullatenus labefactare existimantur; idem
ergo de libris sacris Judaeorum est dicendum.

7) Plura inveniuntur falsa, sic dicitur Genes. 2,
10. in paradiso fuisse fontem, unde quatuor flumina
prodiissent, Phison seu Ganges, Gehon sive Ni-
lus, Tigris et Euphrates, cum tamen origines flu-
viorum istorum longissime a se distent.

R. Cum maximae factae fuerint terrae mutatio-
nes per diluvium, fieri utique potuit, ut eadem olim
origo fontium abierit in diversas origines.

8) Ulterius dicitur: Exod. 9, 6. „mortua fuisse
„omnia animalia Aegyptiorum,“ et tamen mox addi-
tur: „Pharaonem cum omni suo equitatu in mari
submersum fuisse.

R. Interpretes dicunt, non omnia omnium gene-
rum interiisse, sed ex unoquoque genere plurima,
quae expositio textui omnino consona est. Nam di-
citur eodem Cap. V. 3. „Ecce manus mea erit supra
„agros tuos, et super equos et asinos etc. — pestis
„valde gravis.“ Ac deinceps quoque saepius mentio
fit jumentorum superstitum in Aegypto.

9) Deuteronomium incipit: „Haec sunt verba,
„quae locutus est Moses trans Jordanem;“ Sed Moses
nunquam transiit Jordanem, citra Jordanem mortuus,
et plura alia similia occurrunt.

R. Hic adeundus est fons hebraicus, in quo le-
gitur ad ripam Jordanis, ubi consistebat exerci-
tus, paratus ad transeundum, cum primum Deus jus-

sisset. Sic etiam vertit Josephus Judaeus: „Moses „advocata concione apud Jordanem.“ Secundum cl. Weitenauer: „Quia scripsit Moses futuro tempori, non praesenti; nec auditoribus haec narravit, „sed lectoribus et posteris; his autem, qui librum in „Palaestina lecturi erant, trans Jordanem fuit locus, in quo concionem hanc Moses habuit; qua de „re non est, cur quisquam Interpretem latinum hic „vellicet.“

10) Simul dicunt Naturalistae: Plura occurrere ridicula, et plane inutilia, quo pertinet illud in historia Tobiae, ubi canem cauda blanditum fuisse legitur in adventu Tobiae.

R. Quamvis in scriptura occurrunt quaedam, quae sunt momenti exigui, ridicula et inutilia non sunt, cum serviant vel ad nostram instructionem, vel ad integritatem historiae, ornatum narrationis, ingenuitatem cognoscendam.

Illi ipsi s. Scripturae osores, qui canem Tobiae fastidiunt, cum eoque historiam divinam contemnunt, in Odyssea Homeri suspiciunt canem, qui herum Ulyssem post viginti annos redeuntem agnoscit, cui nomen Argos est. Hic est laudatissimus ille Argos, canis homericus, quem divinae historiae contemtores dum praedicant, Tobiae canem è narratione excludere nullo modo possunt. Quod Homerus verbose ultra versus triginta extendit, hoc Tobias uno versu includit, agnitionem per canem. Isti autem Homerum tanquam divinum extollunt, in divinis ad eadem decora palatum stupet.

11) Plane incredibilia occurrunt, quo referri debet numerus Israelitarum ex Aegypto egressorum, qui dicuntur, Exod. 12, 37. fuisse sexcenta millia peditum virorum praeter mulieres et par-

vulos, cum tamen familia Jacobi Aegyptum petens 70. circiter animarum fuerit.

R. Non statim, quod incredibile videtur, pro falso haberi debet, nec ex hodierno rerum statu de antiquis illis temporibus judicare licet. Quod vero spectat numerum Israëlitarum reversorum, plura sunt, quae difficultatem hanc complanant.

a) Nam Aegyptus fuit terra fertilissima, et aquae ad foecunditatem plurimum valere.

b) Israelitae multo maturius conjugia inibant, quam in nostris fieri solet regionibus, diutius vivebant, et plures ducebant uxores.

c) His accedebat singularis Dei providentia, per quam neque pestis, neque bellum, neque fames Israëlitae minuebat; dein promissio peculiariter a Deo Abrahamo facta, illius semen supra modum esse multiplicandum.

C A P U T IX.

De Religione Christiana.

§. 43.

Quamvis aetatis nostrae increduli omne impietatis et calumniae venenum evomant in Christum, ejusque discipulos, ac eorum scripta, Celsi, Porphyrii, et Juliani Apostatae exemplum secuti, eorum tamen existentiam nullus in dubium vocare est ausus, atque id sane impudentissimum foret, cum intensissimi christiani nominis hostes unanimi id confirmant testimonio, uti clarissime et evidentissime in Theologia demonstratur. Audiamus autem praecipua Naturalistarum contra religionem revelatam christianam argumenta.

§. 44.

Contra authenticitatem ac veritatem scriptorum, in quibus continetur Christi religio.

1) Omnium primo increduli evincere conantur, Apostolos, et Evangelistas non esse auctores scriptorum, quae iis tribuuntur; Christiani, quibus, cum sint testes in causa propria, aliunde fides, ut ait Collinus, habenda non est.

R. Authenticitatem Evangeliorum non tantum Christiani contestantur; verum etiam gentiles, et Judaei, quod vel ex eo patet, quod si falsum aut fraudulentum fuisset primorum Christianorum de evangeliiis testimonium, certe fraudem non tacuissent Celsus, Porphyrius, Julianus Apostata, Judaei, et Pagani, qui, uti manifestissimum est, omni conatu res Christianorum adfligebant. Dein posito solos Christianos testari de evangeliiis, undenam falsum esse eorum testimonium evincitur? Nonne probatio in calumniatores cadit?

2) Voltairius ait, per annos 300. evangelia Romanis et Graecis fuisse incognita, et Christian. Edelmann inquit: „Man könne sich auf die unter dem Namen Evangelisten und Apostel zusammengestoppelten Brocken nicht verlassen, als welche erst nach langen Zeiten, und von solchen Leuten zusammengelesen wären, die nichts weniger als die freye Lebensart Jesus an sich blicken ließen.

R. Adsertum hoc Edelmanni et Voltairii crudum est mendacium; nam ipso Tacito teste et Plinio ingens erat Romae et in provinciis Christianorum multitudo; hinc facile iis innotescere potuerunt Christianorum libri, et quod hoc factum sit, patet ex Seneca, Epicteto, Antonino et aliis; imo et Luceiano, qui in libro de morte peregrini de Christianis ait: „Legislator primus iis persuasit, alios

„aliorum omnes esse fratres, cum semel a nobis discedentes Graecorum Deos abnegaverint, et Crucifixum illum, praeceptorem eorum adoraverint, et vitam secundum leges ejus instituerint.“ Insuper in opere *Φιλοπατρης* (Philopatris) quod Luciano communiter adscribitur, dicit: „Dari Deum alte regnantem, magnum, aetherium, atque aeternum filium patriis, spiritum ex patre procedentem, unum ex tribus et ex uno tria. Haec tu Jovem puta, hunc existima Deum.“ Quibus verbis adperte fatetur mysterium s. Trinitatis irrisor hic.

a) Das Christenthum existirte als Thatsache, und mit ihm auch die Bibel in den drey ersten Jahrhunderten.

b) Die Bücher setzen sich durch innere Merkmale und Tradition in die Mitte des ersten Jahrhunderts zurücke.

c) Die Unterschabung im vierten Jahrhunderte ist kritisch unmöglich.

d) Warum nicht mehrere Zeugnisse heidnischer Schriftsteller vorkommen, läßt sich aus der Abneigung der Römer gegen die Juden, von denen die neue Religion ausgieng, und dann aus ihrem Indifferentismus gegen Religion begreifen; imo quia generatim gentiles in vano Deorum cultu nutriti lucem sceleribus suis contrariam sustinere non potuerint.

3) Man kann den Ursprung dieser Bücher nicht unmittelbar mit allen Umständen documentiren.

℞. Von welchem Werke, z. B. des Cicero, Livius etc. kann man dieses?

a) Man fordere von den Aposteln und ihren Schülern doch keine Kanzley zur Collationirung und Expedition ihrer Schriften; sie hatten das kritische Publicum nicht, wo sie sich mit vielen Cautelen legitimiren sollten; sie waren ihrer Sache gewiss, und

gaben ihren Zeitgenossen auch hinreichendes Zeugnis. Die besondern Umstände waren ohne Zweifel den ersten Christen bekannt, aber man wollte dieselben weder für Römer noch Juden aufzeichnen.

b) Indessen kann man aus dem Inhalte der Bücher sowohl, als auch aus dem Zeugnisse der Alten über den Ursprung der neutestamentlichen Bücher Vieles bestimmen, und durch die kritischen Versuche (wenige Bücher ausgenommen) hat die Aechtheit immer gewonnen.

4) Voltairius ulterius ait: Infinita extitisse evangelia et scripta spuria Apostolorum et Evangelistarum.

℞. Falsum est, quod ait, tanto numero extitisse evangelia spuria, et simul notandum, quod idem evangelium sub diversis nominibus antiquitus circumferretur, et quamvis nonnulli his evangeliiis spuriis deciperentur, nunquam tamen universalis ecclesiae approbationem obtinuerunt, sicuti quatuor evangelia, quae ab apostolis accepit ecclesia. His quatuor evangeliiis omnes utebantur ecclesiae, legebant ea publice, et suis inserebant lyturgiis.

5) Tolandus urget: Patres auctoritatem aequalem detulisse scriptis apocryphis atque iis, quae genuina habentur.

℞. Hoc adsertum esse falsissimum, ostendit historia ecclesiastica, ex qua certum, quod patres libris inhaerentes sacris, quos universa probavit ecclesia, scriptis apocryphis nunquam illam detulerint auctoritatem, quam scriptis secundum universalis ecclesiae iudicium genuinis; patrum autem quorundam scriptis apocryphis deceptorum error non fuit error communis omnium totius ecclesiae.

6) Comes de Bolingbrocke dicit: Citationes patrum nihil probare, cum aliqua citent, quae in

evangeliiis non occurrunt, uti sunt illa Clementis Romani: „Estote boni usurarii;“ et alia epist. 2. ad Corinth. dicentis: „Si in modico non fuisti fidelis, quis tibi maiora confidet? amen dico vobis, qui fidelis est in minimo, in maximo fidelis;“ quae verba non leguntur in evangeliiis.

R. Non obstat authenticitati evangeliorum, si et aliqui patres sententias proferant in scripturis non exstantes; nam 1) v. g. haec Clementis in substantia eadem sunt cum illis evangelii: „Euge serve bone, quia super pauca fuisti fidelis.“ 2) Certum est, patres saepissime sensum, non autem verba citasse, ac attendisse.

7) Petrus Bayle ex eo negat authenticitatem evangeliorum, quod pleraque ab antiquis haereticis fuerint repudiata.

R. Hoc argumentum nil probat; alias actum esset de veterum monumentorum fere omnium auctoritate, cum nonnulli homines paradoxo etiam quae certissima sunt, et quae nemo in dubium vocat, oppugnare soliti sunt, v. g. fuerat Harduinus Jesuita, qui Aeneidem Virgilii supposititium opus dicere non erubuit, saeculo 13. primum a Benedictinis compilatum; ergo etiam paucorum haereticorum auctoritas attendi non meretur.

8) Anton. Collinus ex Chronico Victoris Turroneis constare ait: „Messala consule iubente Anastasio imperatore sancta evangelia, tanquam ab Idiotis Evangelistis composita, reprehensa et emendata fuisse.

R. Argumentum hoc Collini non minus falsum est; nam illa aetate evangelia non fuisse correcta, aut emendata indubitatum est ex eo, quod patres graeci et latini ante et post Anastasium eadem s. evangelia, eosdemque ex iis textus eadem ratione citave-

rint, et scriptores coevi Procopius, Evagrius, Cedrenus alique, licet facta impia Anastasii referant, de hoc facto altum sileant.

9) Sero admodum scripta apostolorum et evangelistarum in canonem relata cum sint, facere fidem nemo potest, evangelia esse opera eorum auctorum, quorum nomina praeseferunt.

℞. Cum scripta apostolorum et evangelistarum eo jam tempore, quo conscripta sunt, in ecclesiis publice lecta et adservata fuerint, adeoque jam tunc cognosci potuerit, an sint scripta genuina, nec ne, senior in canonem relatio eorum auctoritati et authenticitati minime obest.

10) Man kann die Autographen nicht aufweisen.

℞. Kann man es von andern Büchern?

a) Die Apostel hatten kein Archiv, in dem sie ihre Schriften niederlegten, weil dieselben zum Zirculiren bestimmt waren.

b) Man kann sich durch Codices, Versionen und Citaten dem Anblicke der Autographen nähern.

11) Von der Verfälschung sagt Chubb, dafs sie in den finstern Zeiten geschehen sey.

℞. Diese Vermuthung hat nicht nur keinen Grund für sich, sondern ist schlechterdings unmöglich; denn

1) in dem Mittelalter gebrauchte man im Occident die lateinische Vulgata fast ganz allein, und hatte zu grosse Achtung für die Bibel, (wie aus der herrschenden allegorischen Interpretation erhellet), als dafs man eine Corruption wagen sollte.

2) Ferner war die Aemulation zwischen Griechen und Römern gleichsam eine Schutzwehr für die Bibel.

12) Wenigstens ist die Verfälschung bey den Wundererzählungen nach logischen, moralischen, und psychologischen Principien gewifs.

℞. Diese

R. Diese Wielandische Conjectur, die aus Abneigung gegen Wunder den Inhalt der Bibel, à priori bestimmen will, ist schon nach dem Princip des historischen Glaubens hinreichend bewiesen; denn

a) Ist es unächte Maxime, alle Zeugnisse von ausserordentlichen Begebenheiten verwerfen wollen; denn wenn diese nur nicht an sich unmöglich sind, so kann es nicht erlaubt seyn, aus dem Mangel unserer Erfahrung ihre Wahrheit zu leugnen, weil diese in andern Umständen einen höheren Grad von Wahrscheinlichkeit nach Vernunftprincipien zu richtigen Zwecken im moralischen Gottesreiche haben kann.

b) Es ist unächte Maxime — bey einem Zeugen für ausserordentliche Begebenheiten überhaupt — Gelehrsamkeit, und grosses Ansehen in der Welt — zu fordern. Denn obschon diese Eigenschaften in besondern Fällen ein grösseres Gewicht haben können, so kann doch auch der gemeine Mann von gesundem und schlichtem Verstande bey vielen Fällen, z. B. bey Erweckung eines Todten ein eben so glaubwürdiger Zeuge seyn.

c) Es ist unächte Maxime — einen Zeugen, welcher hundertmal die Probe hielt, darum verwerfen wollen, weil man einen Umstand nicht aufhellen kann, denn in einer alten Geschichte muſs Vieles dunkel bleiben.

* S e m l e r gesteht ja selbst, daſs die Verfälschung der neutestamentlichen Bücher historisch unerweislich sey. Deutscher Merkur 1791. II. St.

15) Millius hat 50,000 Varianten in den Abschriften des neuen Testaments gefunden; wie kann man nun sagen, es sey unverfälscht geblieben?

R. Alle diese Varianten ändern entweder den Sinn nicht, und waren bey dem so oft wiederholten Abschreiben unvermeidlich, oder ändern den Sinn

nur in Stellen, welche kleine historische, oder geographische Nebenumstände oder Nebendinge betreffen; oder wenn sie ihn wirklich in Hauptsachen ändern sollten, so läßt sich dieser aus Vergleichung der Stellen mit den übrigen Handschriften, Versionen, Anführungen bey den Alten, oder andern Stellen der Bibel wieder herstellen. Selbst diese Varianten, welche nur in Kleinigkeiten einen Unterschied zeigen, indem aus allen Handschriften der Hauptsache nach die nämlichen Lehren und Begebenheiten herausgebracht werden, reden für die Integrität des N. T. Oder haben wir etwa den ächten Virgil und Cicero nicht, weil es in den Abschriften derselben Varianten giebt? Wären sie so oft als die Bibel abgeschrieben worden, gewiß die Anzahl der Varianten würde auch sehr groß seyn.

14) Orobis Judaeus apud Limbrochium dicit: „Ipsos Christianos adhuc inter se disceptare de „quorundam librorum sacrorum authenticitate, imo „ipsos etiam Catholicos non convenire in adsignandis „ss. librorum auctoribus, atque nesciri tempus et locum, quo quis Evangelistarum scripserit.“

℞. Disceptationes Christianorum de quorundam ss. librorum authenticitate nonnisi ad libros deuterocanonicos spectant, non autem quatuor evangelia, acta apostolorum et praecipuas S. Pauli epistolas, in quibus cum tota religio christiana jam habeatur, disceptationes istae minime patrocinantur naturalistis, quem admodum etiam contentiones de auctoribus ss. librorum, cum parum referat scire, quibus hominibus tanquam instrumentis usus sit Deus in conscribendis ss. libris. Denique non obstat, nos nescire, quo loco et anno conscripta sint evangelia, constare enim certo potest in rebus historicis de veritate facti, quin constet de omnibus adjunctis, et quin historiae veritas

tollatur. Sic constat de veritate Aeneidis Virgilii, quin tempus et locus, quo scripserit, certo a nobis cognoscantur.

§. 45.

G o n t i n u a t i o.

1) Die ersten Hauptstücke im Matthäus sind unächt; weil sie sich auf die Jugendgeschichte Jesu beziehen.

℞. Diese Begebenheiten, obschon sie, um den Haß des herodianischen Hauses zu vermeiden, nicht so allgemein waren, sind

a) doch ganz in der Manier des Matthäus, der die Erfüllung der messianischen Orakel in Jesus zeigt, geschrieben,

b) und befanden sich in dem hebräischen Evangelium, wie Hieronymus, und vor ihm Justinus bezeugt.

2) Eckermann behauptet, daß anfangs nur kurze Aufsätze von dem Evangelium existirt haben, aus welchen am Ende des ersten Seculums durch verschiedene Zusätze die Evangelien in der heutigen Form entstanden, und durch Concilien von 160—170 eingeführt worden. Seine Gründe sind folgende:

a) Es ist gar nicht wahrscheinlich, daß die Jünger Jesu schreiben konnten;

b) Für schriftliche Urkunden gab es vor Anfang des II. Jahrhunderts kein Bedürfnis.

c) Die Schüler Jesu werden oft so unwissend dargestellt.

d) Die Bücher sind gar nicht im Geiste Jesu und seiner unmittelbaren Schüler geschrieben.

℞. Wir wollen die Achtung des Hrn. Doctors für das Christenthum, und seinen Eifer für die Reinigung desselben nicht mißdeuten; aber ihn doch er-

innern, daß seine Behauptung, die vom bisherigen Glauben der Christen abweicht, entscheidende kritische und historische Gründe fordere, und eine gefährliche Seite habe, weil sie den Gegnern Anlaß giebt, das Christenthum im Fundamente zu erschüttern, indem uns ein sicherer Canon mangelt, die späteren Zusätze von den apostolischen Aufsätzen zu unterscheiden.

a) Wenn die Apostel auch nicht schreiben konnten, welches nicht zu erweisen, und von Paulus, dem Schüler Gamaliels, von Matthäus dem Zolleinnehmer, und von Lucas dem Arzte nicht zu vermuthen ist, so konnten sie doch andern ihre Nachrichten dictiren, wie Paulus von sich in Rücksicht seiner Briefe anzuzeigen scheint. Uebrigens läßt ja Eckermann selbst ursprüngliche Zusätze zu.

b) Wenn es auch kein strenges Bedürfnis für schriftliche Aufsätze gab, worüber wir heute mit Gewisheit nicht entscheiden können, so lassen sich doch mehrere auffordernde Anlässe aus dem gewöhnlichen Gange der Dinge ableiten. Ueberhaupt kann man Zeugnisse und Thatsachen mit solchen Conjecturen nicht schwächen.

c) Aus der Unwissenheit, in der die Verfasser oft erscheinen, möchte ich lieber auf ihre Aechtheit schließen, denn ein späterer Zusetzer würde gewis die Apostel in einem schönern Lichte dargestellt haben.

d) Den wahren Geist Jesu kann die Vernunft à priori nicht bestimmen, sondern muß ihn à posteriori suchen. Eckermann setzt voraus, daß zu dem ächten Geiste des Christenthums weder unmittelbare Offenbarung noch Wunder gehören; aber die Voraussetzung ist selbst grundlos.

5) Der anonyme Verfasser des Werkes: „Der Evangelist Johannes und seine Ausleger von dem

jüngsten Gerichte“ 1801. will sowohl die Authentie als den Werth des Evangeliums Johannes durch seinen Richterausspruch aufheben.

Wir wollen hier seine Gründe über die Authentie hören:

a) Johannes athmet jüdischen Platonismus, der erst später entstand.

b) Der arme Fischer verstand nicht griechisch.

c) Das Evangelium unter seinem Namen wurde von mehreren Partheyen nicht angenommen.

d) Der Verfasser übersetzt mehrere palästinische Wörter in das Griechische.

W. Das Evangelium des Johannes ist das Evangelium des Geistes, das Herder und Storr in dem wahren Werthe darstellt, und der anonyme Verfasser durch seine tumultuarische Arbeit und seine incompetenten Richteraussprüche nicht entkräftet; — denn

a) es ist Mißverständniß wider die Geschichte und Hermeneutik, in dem Prolog des Evangeliums platonische Ideen finden zu wollen.

b) Was der Verfasser von der Armuth des Johannes sagt, kann er nicht beweisen; vielmehr scheint die Anekdote, daß Johannes die Mutter Jesus zu sich nahm, auf ein Vermögen hinzudeuten. Ferner bezeuget Joseph, daß sogar Slaven die griechische Sprache verstanden, warum nicht Johannes? Endlich konnte er in Kleinasien, wohin er aus Jerusalem kam, sich genaue Kenntniß verschaffen, nichts zu sagen von der Gabe, fremde Sprachen zu reden.

c) Nicht aus Gründen der Kritik und Geschichte, sondern aus Sectenhafs und Mißverständnissen, oder vorgefaßten dogmatischen Ideen, bestritten einige Partheyen die Autorität, nicht aber die Authentie des Evangeliums von Johannes.

d) Die Erklärung der palästinischen Wörter kann entweder aus der Sorgfalt des Auctors herkommen, oder spätere Glosse seyn, ohne daß dadurch ein scheinbarer Grund wider die Authentie entstehe.

§. 46.

De sinceritate ss. scriptorum.

Sive hac in re character scriptorum, sive librorum argumentum et stylus, sive historia spectetur, nulla vel levis suspicio falsi concipi potest; sed potius manifesta agnosci sinceritas debet; nam

- 1) Adulteratio doctrinae et historiae scriptorum est nec historice probabilis,
- 2) nec secundum characterem possibilis, et
- 3) secundum circumstantias, ubi amici et hostes semper vigilantissimi erant, impossibilis.

Ast contra hanc sinceritatem veritatis hostes ita objiciunt.

O b j e c t i o n e s.

1) Die Schriftsteller sind partheyisch, als Schüler Jesu, die ihren Meister vergöttern, ihre Messias-idee ausführen, und sich an die Spitze der christlichen Parthey stellen wollen.

R. Kann man mit solchen Gründen die Zeugnisse der Schüler des Socrates für ihren Meister entkräften?

a) Die Schriftsteller lassen die Thatfachen für Jesus sprechen, das Grosse liegt nicht in der Einkleidung, sondern in der Sache selbst. In der Geschichte, so lange sie diese beschreiben, zeigen sie keinen Enthusiasmus für Jesum, sondern erzählen in der nämlichen Form die niedern, wie die höheren Schicksale desselben.

b) Die Messiaswürde, welche die Schriftsteller darstellen, ist der politischen und fanatischen Erwartung der Nation ganz entgegengesetzt.

c) Die Apostel übernahmen freylich die Sorge über die christlichen Gemeinden, aber sie zogen daraus keinen Vortheil (nach dem Sinne der Welt), sondern leiten alles auf Gott und Christus zurücke.

2) Ihr Zeugniß ist einseitig, unvollständig, und nach Art der Orientaler raisonnirend, sagt Gabler.

R. Mit solchen Gründen, wenn sie gültig sind, muß bald der ganze historische Glauben fallen.

a) Einseitigkeit kann man den neutestamentlichen Verfassern weder in Rücksicht der Quellen, noch in Rücksicht der Darstellung vorwerfen. Jeder Evangelist besteht für sich, wie Kleuker (IV. Thl.) weitläufig erklärt.

b) Unvollständigkeit ist sehr relativ. Wenn man öfters mehr verlangt, als man hat, so kann doch das, was da ist, schon zur Begründung des Glaubens für uns hinreichen. Ueberhaupt muß man das Ganze, nicht einzelne Stellen umfassen.

c) Eigene Anmerkungen haben die Evangelisten, den Johannes ausgenommen, höchst selten beygefügt. Wenn man die Thaten an sich betrachtet, so kann man von ihnen kein anderes Urtheil fällen, als schon die Zeitgenossen Jesu.

5) Die Schriftsteller haben die reine Theosophie Christi durch ihre Zusätze entstellt.

R. Es ist nicht erlaubt, eine an sich wahrscheinliche und positiv bezeugte Nachricht nach seinen Ideen rectificiren, und auf seine Lieblingshypothesen reduzieren zu wollen.

a) Wieland kann nach keinem festen Canon die Theosophie Christi, und die unächten Zusätze absondern, und folglich

b) wird die ganze Religion Christi der Willkühr preis gegeben.

§. 47.

De notitia ss. scriptorum.

Scriptoribus N. T. eorum, quae referunt, sufficientem competere notitiam, juxta regulas criticas indubitatum est.

Auctoritati scriptorum horum generatim magnam jam vim conciliat

1) Veritas doctrinae et historiae christianae aliunde jam certa.

2) Character ipsorum intellectualis, et moralis in orali christianismi annuntiatione relucens, et

3) Veneratio libris istis a prima origine constanter exhibita.

Inhalt und Erzählung führt auf die Einsicht der Authoren; wer hier zweifeln kann, dem muß die Wahrheit selbst unglaublich scheinen.

Ast quoad hanc etiam partem Theistae ac Naturalistae omnia corradunt, ut veritatem indubitatam enervare valerent. Verum enim vero inanem esse omnem eorum conatum videbimus.

O b j e c t i o n e s.

1) Die Schriftsteller sind Idioten voll von Vorurtheilen der jüdischen Nation, unfähig, die Geschichte des ausserordentlichen Mannes und seine geistvolle Lehre zu schreiben.

℞. Diese Idioten haben mit Worten und Thaten mehr in der Welt geleistet, als alle Secten der Philosophen, von der jonischen an bis auf die neueste idealistische.

a) Freylich hatten die Schüler Jesu die Vorurtheile ihrer Nation, aber unter der Leitung Jesu schon, und noch mehr nach empfangenem heil. Geiste legen sie ihre rohen Begriffe ab, verkünden eine reine Lehre von dem moralischen Weltmessias.

b) Die Hauptsache der Geschichte und das Hauptthema der Lehre ist äusseres, und in Judäa öffentlich bekanntes Factum, dessen Wahrnehmung keine grosse Erudition fordert.

2) Die Schriftsteller, sagt Eckermann, haben die Eigenschaften nicht, die die Kritik in einer so wichtigen Sache fordert.

α) Sie waren zum Voraus geneigt, alle ausserordentlichen Begebenheiten für Wunder zu halten;

β) sie hatten nicht Naturkenntnisse genug, eine gelehrte Untersuchung über die Wunder zu machen;

γ) sie haben keine unpartheyische Untersuchung angestellt, noch

δ) das Resultat davon aufgezeichnet, und doch erst nach mehreren Jahren den schriftlichen Aufsatz verfertiget.

z. Ob Hr. Eckermann die Eigenschaften habe, die ein redlicher und ernster Gegner der Autorität der Bibel haben soll? — Man darf in einer so wichtigen Sache, wie die Untersuchung über die Urkunde des Christenthums ist, keine heterogenen Forderungen aus Vorurtheil gegen seine Lieblingshypothesen machen, und mit trotzens Conjecturen die über 1800-jährige Auctorität der Apostel bestreiten.

a) Der Hang zu Wundern kann freylich die Beurtheilung hindern; aber wenn die wunderbaren Begebenheiten mehrere Jahre fortdauern, wenn die Freunde des Wunderthäters selbst solche Wirkungen hervorbringen, wenn das ganze Publicum in der Hauptsache übereinstimmt; darf man wohl auf eine Störung des Urtheils durch den Hang schliessen?

b) Der geschickteste Naturkenner kann auch heute von der Hauptsache der Wunder nicht anders urtheilen als die Schriftsteller, weil diese Begebenheiten durch sich selbst bestimmt und bedeutend sind,

und auch die Art, wie sie vorgiengen, nicht künstlich und geheim, sondern plan und öffentlich ist.

c) Zweifelnde Untersuchung war also hier nicht nothwendig, wo die Sache selbst und die Umstände so laut entscheiden.

d) Protokolle und Tagbücher waren weder für die Apostel, bey denen das Evangelium, besonders nach dem Tode Jesu, das Hauptthema ihres ganzen Berufes ausmachte, noch für die Mitgenossen nöthig, denen die Zeitgeschichte theils bekannt war, theils von authentischen Zeugen verkündet wurde, und zu Gunsten der zukünftigen Unglaubigen konnten und wollten die ersten Schüler Jesu keine Verfasser seyn.

3) Die Schriftsteller schrieben erst später aus dem Gedächtnisse, welches unsicher ist, aus der Tradition, die durch Volkssagen entstellt war, und aus einer herumgehenden Anekdotensammlung.

12. Woher doch die heutigen Theisten alle diese Nachrichten haben, dafs sie so dreist absprechen?

N) Die Schriften wurden freylich später bekannt, aber die Bekanntwerdung ist ja von der ersten Aufzeichnung verschieden, und man kann eine solche schon früher — nicht ohne Grund — vermuthen. Doch, wenn auch die Aufzeichnung in eine spätere Zeit zurücke zu setzen ist, so darf man aus der Unsicherheit des Gedächtnisses für die neutestamentlichen Schriften nichts fürchten. Die Sache an sich war den Schülern Jesu so wichtig, und durch eine drey Jahre lange, sich immer gleichförmige Erfahrung so tief eingeprägt, dafs sie nicht leicht wieder entfallen konnte.

Natürlich war sie auch das Object, mit dem sie sich bey den Lebzeiten und noch mehr nach dem Tode Jesu im Nachdenken und in Gesprächen unterhielten.

3) Beriefen sich die Schriftsteller auf Tradition, so unterscheiden sie die ächte von der unächten, wie uns Lucas von sich versichert.

2) Eben dieses gilt noch mehr von der Anekdotensammlung, indem ja das Evangelium eigentlich erst von der öffentlichen Taufe Jesu beginnt.

4) Die ganze Erzählung gleicht einer Mythologie, wenn man von römischen und griechischen Historikern zur Bibel übergeht.

R. Es gehört unter die Zeichen der Zeit, solche trotzende, frivole, kühne, — aus der Luft gegriffene Conjecturen, obschon sie keinen innern noch äussern Grund haben, als wohlthätige Versuche zur Aufklärung einer dunkeln Geschichte mit lautem Beyfalle anzupreisen.

a) Der Inhalt der Bibel ist nach der Hauptsache in sich möglich, Gottes würdig, und der Welt angemessen. Warum will man die Urkunde des Christenthums, wodurch so viel Heil entstanden ist, zur Mythologie machen?

b) Die Mythologie der Heiden ist in der Natur — dann in der Absicht, und endlich in den Wirkungen, ganz von dem Christenthume verschieden.

5) Mehrere Thatsachen, z. B. von der Geburt *Jesu*, von der Verklärung u. s. w. konnten die Schriftsteller nicht wissen?

R. Warum nicht?

1) Von der Geburt Jesu konnte die Mutter desselben authentische Nachricht geben, von der wir öfters lesen, daß sie alles in ihrer Seele aufbewahrt habe.

2) Bey der Verklärung war Petrus, Johannes, und Jacobus zugegen.

6) Wozu so viele Wunder, die man nach der Analogie von andern Büchern, und nach äch-

ten Begriffen von Gottes Weisheit nicht annehmen kann.

R. Die Wunder Jesu sind, wie wir noch in der Folge sehen werden, Christus, seinem Zwecke, und seinen Zeitgenossen angemessen; sie hängen mit den Reden Jesu zusammen, wie Text mit dem Commentar, und werden von den Schriftstellern mit Beyfügung der widrigen Urtheile erzählt.

a) Die Disparität der neutestamentlichen Wunder von andern, z. B. des Livius, in Rücksicht ihrer Beschaffenheit, ihres Zweckes und ihrer Wirkungen ist offenbar.

b) Wie das Christenthum in den Lehren, so zeigt es auch in den Wundern die Weisheit, Heiligkeit und Allmacht Gottes.

7) Die langen Reden, bey welchen sich Matthäus und Johannes so sehr unterscheiden, zeigen, daß die Apostel ihre Gedanken Christo in den Mund legen.

R. Zur Erfindung der Reden, die Jesus in den Evangelien hält, sind die Apostel nicht fähig; denn sie sind so erhaben, so unerwartet, und immer so treffend, werden von den Schriftstellern mit dem einfachen: Er sprach, er antwortete, er fragte u. s. w. beschrieben.

1) Menschen, die mehr zum Wiederholen, als zum Aufzeichnen Lust haben, können oft längere Reden, besonders wenn diese interessant sind, treu behalten. Diefs gilt besonders von Johannes, der Christo initiatissimus mente erat. Sieh den 3ten Einwurf.

2) Die Verschiedenheit zwischen Johannes und Matthäus ist die Verschiedenheit zweyer Schüler Eines Meisters, die mehr den Geist als den Buchstaben der erhaltenen Lehre mittheilen.

3) Die Reden, welche andere Schriftsteller ihre Helden halten lassen, tragen offenbar die Spuren der Kunst, und die Seelenform ihrer Concipienten.

§. 48.

Spiritus temporis hujus Naturalistarum omne miraculosum in historia juventutis Jesu aut per naturalia explicare intendit, ut Eck, et Paulus, aut per christianam Mythologiam, uti Bauer, Ammon, et Gabler, amovere. Sed

R. cum cl. Dobmayer: Die Gegner des Christenthums, wenn sie mit Anstand und Ernst zu Werke gehen, verdienen allerdings eine Antwort; aber wenn sie uns ihre Einfälle als Thatsachen aufdringen wollen, so bezeigen sie wenig Achtung gegen den Geschmack des Publikums, und sind einer Antwort unwürdig.

a) Die Jugendgeschichte Jesu ist nach ihrer Natur möglich, und nach ihrem Zwecke höchst wahrscheinlich.

b) St. Lucas 1 — 5. — wie auch Petrus 2 Br. 1, 16. protestirt feyerlich wider Mythen, und das erste Zeitalter übte eine Kritik über die Evangelia Infantiae Jesu aus. Wieviel Raum hatten die Evangelisten bis ins dreissigste Jahr, wenn sie hätten dichten wollen?

c) Wenn man von der factischen Wahrheit abgeht, verfällt man in willkührliche, oft lächerliche Künsteleyen, wobey öfters der Character der biblischen Personen entstellt wird, welches besonders Dr. Paulus in Lucam schändlich gethan hat.

2) Die Jugendgeschichte Jesu ist nur aus Sagen entstanden, und trägt unverkennbare Spuren jüdischer Ideen und Vorurtheile, besonders in den Engelserscheinungen, wo vorzüglich der chaldäisch-jüdische Messias — Erzengel Gabriel thätig ist.

℞. Die Authentie der Nachrichten von der Jugendgeschichte Jesu ist schon bewiesen worden.

1) Die Engellerscheinungen sind gar kein hinreichender Grund von dem Buchstaben abzugehen, und

2) eben so wenig der Erzengel Gabriel mit den Nachrichten von Messias, wenn man nicht schon à priori wider alles Positive in der Bibel eingenommen ist.

3) Wenn die Geschichte Jesu und Johannis wahr ist, warum weiß man in Jerusalem bey der Ankunft der Weisen nichts davon? Und warum fand Jesus im Anfange selbst bey seinen Landsleuten und Anverwandten so wenig Beyfall?

℞. Man kann nicht fordern, daß alle Umstände von einer so alten Begebenheit erklärt werden.

a) Obgleich wir Menschen von dem, was der Gottheit zu thun anständig sey, meist bloß aus dem Erfolg urtheilen können, so glaube ich doch, daß, wer mit gesundem Verstande (und wenn ich noch sagen dürfte, mit Geschmack) die evangelische Geschichte liest, diese Bekanntmachung der Geburt Jesu ungleich schicklicher und Gottes würdiger finden wird, als es jede andere würde gewesen seyn. Für Leute von einer unschuldsvollen Lebensart, von allem Ehrgeiz entfernt, schickte sich die Nachricht von einem in der Krippe liegenden Messias augenscheinlich viel besser, als für die vornehmsten jüdischen Familien. Für diese hätten die Worte: „Ihr werdet ein in Windeln eingewundenes Kind in der Krippe liegen finden,“ beynahe etwas Lächerliches gehabt, — besonders, wenn sie so eckle Ohren hatten, wie viele heutige Leser, denen es unausstehlich ist, wenn sie z. B. Apostelgesch. 10. den Engel zum Cornelius sagen hören: „Der Mann, den er von Joppe sollte kommen

„lassen, wohne im Hause Simons des Gerbers;“ — so weit würde das unter ihrer Erwartung von der Würde und Hoheit des Königs Israel gewesen seyn, wie derselbe schon im Kindesstande sich zeigen sollte.

b) Johannes hat schon bey seiner Taufe und bey seinen Predigten grosses Aufsehen gemacht;

c) auch von Jesus wurden frühe schon einige Nachrichten bekannt; aber wegen der nachherigen Entfernung, und wegen seines stillen Aufenthalts in Nazareth machte die Sache keinen Eindruck.

4) Die natürlichen Thatsachen sind von jüdischen Deterministen nach dem Hange des Volkes zum Wunderbaren erhoben worden.

R. Wo sind die Beweise für den kühnen Macht-spruch?

a) Die natürlichen Erklärungen, die man bisher versucht hat, sind willkührlich, gewaltsam, und oft lächerlich, dafs man lieber die Wunder als diese Erklärungen annimmt:

b) Die romanhaften Ergänzungen erregen bey Sachkundigen Indignation, und bey Unkundigen Mißverständniß und Mißbrauch, wodurch Verachtung der Bibel, und nach und nach der Religion entsteht.

5) Die Jugendgeschichte Jesu und Johannes ist ein philosophischer Mythos, aus gewissen Messiasideen, die im A. T. von ihm und seinem Vorläufer vorkommen, und die man in Jesu und Johannes für real annahm.

R. Diese Behauptung, die Gabler mit andern vorbringt, weicht mehreren Schwierigkeiten aus, und zeigt auch Scharfsinn; aber sie scheint mit dem, was wir von den Verfassern der Evangelien wissen, in einem Widerspruche zu stehen.

a) Denn Matthäus und Marcus hatten die Geistesgaben nicht, solche Mythen zu machen, noch den Willen, dieselben ihren Lesern mitzutheilen.

b) Die Erdichtung der Geschichte Jesu von Juden in jener Epoche ist unmöglich, wie selbst Rousseau eingesteht; die Dichter wären bewundernswürdiger als ihr Held. Nach diesen Principien wird es nicht nothwendig seyn, die Einwendungen über die einzelnen Theile der Jugendgeschichte weitläufig zu widerlegen.

§. 49.

C o n t i n u a t i o.

Si testimonium Jesu verum est, tunc valor singularum partium doctrinae non secundum lumen rationis, sed secundum sensum Jesu est determinandus.

* Man zeigt wenig Achtung für die Menschheit, wenn man das Zeugniß des edelsten und besten Menschen, der in seiner Geschichte, in seinem Character und Plan, und in seiner Lehre keinen seines gleichen hat, verdächtig machen will. — Ast tamen de hoc testimonio increduli dicunt:

O b j e c t i o n e s.

1) Num testimonium valet in propria caussa?

℞. In Dingen, welche zunächst uns angehen, und nur von uns empfunden werden können, ist jeder für sich ein authentischer Zeuge; wenn

a) seine Thaten mit seinen Worten übereinstimmen, und

b) in seinem Character keine eigennützige Absicht Joann. VII, 18. hervorleuchtet.

2) Ipse Jesus de se ait: Joann. V, 31. Si ego testimonium perhibeo de meipso, testimonium meum non est verum.

℞. Et tamen Joann. VIII, 14—18. dicit Jesus: verum est testimonium meum.

a) Er

a) Er weiset also in der ersten Stelle ein blosses und selbstsüchtiges Selbstzeugnifs ab, und

b) beruft sich dort auf das Zeugnifs des Täufers und Gottes.

5) *Testimonium Christi de se non est, nisi accommodatio ad sensum judaicum, qui omnia immediate a Deo repetit.*

℞. Von der Accommodation, die sich weder historisch beweisen, noch mit Jesu Zweck und Character vereinigen läßt, ist schon gehandelt worden.

1) Im N. T. ist der Unterschied zwischen dem natürlichen und übernatürlichen Göttlichen Röm. II, 11. — Galat. I, 12. und I Cor. II, 7 — 13. und an mehreren Orten und Stellen deutlich ausgedrückt.

2) Wenn man das beständig gleichförmige Zeugnifs mit den übrigen Thaten Jesu vergleicht, so ist die Göttlichkeit über allen Zweifel erhaben.

* Flatts Magazin VII. St. über die Principien, das Locale und Temporäre im Christenthum zu unterscheiden.

** Die andern Einwürfe des Verfassers des Horus lese man in Beda Meyers Vertheidigung der natürlichen Religion nach, 2ter Theil, 2te Abth. §. 187 — 198.

C A P U T X.

Proferuntur, quae contra miracula Jesu Christi dicuntur.

Omnem non movent Theistae et Naturalistae lapidem, cum miracula Jesu ex toto negare non valent, illa saltem naturaliter etiam explicare ut possint, omnem intendunt nervum, et quidem

O b j e c t i o n e s.

1) cum Christiano Edelmann dicunt: Miracula Christi unice niti testimonio apostolorum, et pau-

corum testium coaevorum, atque Notarios ac Protocolistas praesentes non fuisse.

℞. Liquido ostensum cum sit, scripta apostolorum et evangelistarum esse genuina, incorrupta et summe veracia, certo concludere debemus, facta, quae in iisdem narrantur, esse verissima, quia alias certitudo historica omnis sublata est. Dein ad facti aliqujus certitudinem neutiquam requiritur notariorum et protocolistarum praesentia, cum secus innumerae historiae fabula forent. Praeclare in hanc rem ait cl. Lilienthal: „Trauet man einem Protocolisten, der „ein ehrlicher Mann ist, auf sein blosses Wort, wie- „viel glaubwürdiger werden nicht die Evangelisten „seyn, derer Redlichkeit ausser Zweifel gesetzt, und „die überdem mit eigenen Wundern, und mit ihrem „Blute die Wahrheit ihrer Nachrichten bestätigt „haben?“

2) Wollstonus inquit: Si miracula Christi vera fuissent, nemo non debuisset ad Christum converti, praesertim Judaei ea aetate Messiam expectantes; cum autem paucissimi, et quidem ut plurimum homines rudes, et ignobiles, prout Pharisei jam observarunt (Joan. 7, 48.) conversi fuerint, signum est, miracula Christi vera non fuisse; hinc omnia Christi miracula allegorice intelligenda sunt, ita v. g. caecorum illuminatio sit illuminatio mentis, sive instructio quaedam, atque expositioni allegoricae miraculorum Christi subscribit Spinoza; eoquod ss. Patres saepius in explicandis scripturis sensu allegorico usi sint, praesertim Origenes.

℞. Cum homines maximopere abhorreant ea amplecti, quae inolitis ab infantia opinionibus repugnant, quae adsuetis vitiis et passionibus contraria sunt, simulque sectatores suos Christi religio aerumnis, suppliciis, ac morti ipsi exposuerit, cum plerique mor-

talium temporalium amore excaecati ea, quae ad salutem animae spectant, aut leviter, aut omnino non adtendant, cum Judaei Messiam terrenum, qui Judaeorum regnum restitueret, qualem in Christo non inveniebant, expectaverint, cum denique ad tollendam cordis caecitatem non sufficiant signa solum externa, sed interior Dei gratia, et fides Dei donum sit, facile intelligitur, cur omnes Judaei conversi non fuerint. Quod rudes tantum Christum secuti sint, falsissimum est; certe rudes non erant Regulus Capharnai, Centurio, Lazarus, Nicodemus, Paulus et Gamaliel, atque Judaeorum eruditissimi utique, Pharisei scilicet, Christum fuisse virum vere Thaumaturgum, professi sunt dicentes: „Quid facimus, quia hic homo „multa signa facit? si dimittimus eum sic, omnes „credent in eum.“ Joan. 11, 47. Quod miracula Christi in sensu allegorico intelligi nequeant, res ipsa loquitur; quomodo enim miraculum de multiplicatis panibus et piscibus allegorice intelligi potest? et quamvis aliqui Patres miracula Christi in sensu allegorico exposuerint, sensum tamen litteralem non excluserunt.

§. 51.

De Facto seu apparitione et voce in Baptismate Christi.

Hic Ammon praesertim in sua biblica Theologia conatur totam hanc historiam naturali modo explicare, dicit nempe:

1) Der Blitzstrahl, welcher das Firmament theilte, umleuchtete Jesus, und ein sanftes, himmlisches Echo des Donners war die Stimme, wobey Jesus und Johannes eine besondere Einwirkung Gottes bemerken.

℞. Obschon durch diese natürliche Erklärung die Einweihung Jesu zum Lehramte nach den Begriffen des damaligen Zeitalters nichts verliert, so ist sie doch

a) weder nothwendig,

b) noch wahrscheinlich,

c) noch mit dem Character Jesu und Johannis, oder mit der Authentie der Evangelisten vereinbar.

2) Aber die Stimme hat auf die Anwesenden und auf Johannes wenig Eindruck gemacht, weil er noch später seine Jünger mit Fragen, wer bist du? an ihn geschickt.

R. Wer bey der Taufe Jesu zugegen war, davon giebt uns die Bibel keine Nachricht.

a) Die ganze Begebenheit war vorzüglich für Jesus und Johannes bestimmt, und hatte dey diesen ihre Wirkung.

b) Die spätere Sendung der Jünger an Jesus sollte diese in dem Glauben an Jesus-Messias bestätigen, befestigen.

3) Warum geschah die feyerliche Erklärung nicht zu Jerusalem?

R. Weil sie für Jerusalem zunächst nicht bestimmt war, obschon sich Johannes und Jesus vor den Juden in Jerusalem auf diese Geschichte berufen haben. Johann. 1, 19 — 36.

§. 52.

De Transfiguratione Christi.

1) Die Herrlichkeit, sagt Gabler (der auch diese Geschichte so gerne natürlich erklären möchte) wurde durch einen Blitz oder Sonnenschein bewirkt.

R. Diefs ist das gewöhnliche Mittel, womit besonders Hezel die Bibel von Wundern reinigen will.

a) Warum war also nicht die ganze Gegend, und auch die Apostel glänzend?

b) Der Glanz dauerte länger, als die Blitze zu dauern pflegen, und

c) der Eindruck bey den Aposteln war ganz anders, als er von natürlichen Phänomenen zu seyn pflegt.

2) Petrus, wie vom Schläfe betäubt, und halb träumend, redet von Moses und Elias.

R. Er wollte Hütten bauen, weil er sie wirklich gegenwärtig hält.

1) Wie kamen die Apostel gerade auf Moses und Elias, und keinen andern Propheten?

2) Warum hält Petrus noch in späterem Alter fest darauf als wahre Geschichte? 2 Petr. 1, 18. 22.

3) Die Stimme ist nur Donner, wie an mehreren Stellen in der Bibel.

R. Es ist Gott nicht leichter oder schwerer, eine articulirte Stimme als einen Donner zu bewirken, welche Art in den einzelnen Stellen statt findet, muß aus den Umständen und dem Contexte bestimmt werden.

4) Die Evangelisten deuten selbst auf eine Vision hin.

R. O ja; aber auf eine Vision, die

a) Durch höhere Macht bewirkt, und

b) als reelle Thatsache auf die Sinne wirkte. Wie sie aber bewirkt sey, kann und werde ich nicht erklären, sagt Herder; es ist unnöthig und unnütz, die biblischen Wundererzählungen in unsere Vorurtheile oder Theorie einzupassen, oder denselben physische Hypothesen zu Grunde zu legen. Für Jesu und seine Zeitgenossen waren sie zunächst bestimmt, und haben diesen ihren Zweck erreicht.

Jesus in sua ad munus doctoris inauguratione non est inferior Mose, nam

1) Jesus non servus, sed filius cum emphasi declaratur; pompa non terrificam, quae legi timoris, sed suavi, quae evangelio amoris conveniebat.

2) Religio Christi itaque prodigiis de coelo patris, quae quidem illo aevo maxima censebantur, confirmata est, et quidem

a) non solum voce, qua Jesus Dei filius fuit declaratus,

b) sed etiam splendore coelesti, cui maximam vim homines illius aevi tribuebant.

§. 53.

Es ist unstreitig, daß die meisten Versuche, die Naturalisirung der Wunder betreffend, welche bisher gemacht worden, das Gepräge der Willkühr, der Violenz, der Paradoxie etc. an sich tragen, daß die Vernunft lieber die Wunder selbst als die natürliche Erklärung annimmt. Es lohnt sich wahrhaft der Mühe nicht, alle Einfälle der groben Antithaumaturgie zu beantworten, weil sie mehr Verachtung als Antwort verdienen, sondern es ist hinreichend, nur einige zu berühren.

O b j e c t i o n e s.

1) Christus brauchte natürliche Mittel, wie aus der Geschichte des Blindgebohrnen erhellet.

℞. Die Evangelisten, obschon sie sehr genau oft kleine Umstände erzählen, melden nichts von natürlichen Mitteln.

a) Erde mit Speichel vermischt, ist in der That das Mittel nicht, einen Blindgebohrnen die Augen zu öffnen, wie ganz Jerusalem anerkannte.

b) Gesetzt, Jesus habe natürliche Mittel gebraucht; woher hatte er doch, der Einzige in der Geschichte, die Kenntniß davon?

2) Jesus forderte Vertrauen, um durch ein psychologisches Mittel die Naturkräfte zu unterstützen.

℞. Vertrauen war nicht Ursache, sondern Bedingung des Wunders; denn

1) Vertrauen kann die Krankheit nicht heilen; gesetzt: das Vertrauen z. B. zu dem Arzte habe einigen Einfluß auf den Kranken, so ist dieses doch

gewiß sehr gering, und wird nichts weniger als eine Ursache angesehen werden können, durch welche die Krankheit gehoben würde.

3) Die Erweckung des Lazarus war verabredet, und bey den zwey übrigen Fällen war nur Scheintod.

R. Die Juden, die Zeitgenossen Jesu, dachten hierüber ganz anders.

Eine Verabredung mit der Familie in Bethanien ist nicht nur wider die Geschichte, sondern auch wider die Wahrscheinlichkeit, weil die Rolle des Lazarus höchst gefährlich, und die Rolle Jesus, Martha's und Mariens psychologisch unmöglich ist.

4) Es ist nicht nothwendig über die Causalität der Begebenheit zu entscheiden.

R. Es ist Interesse der Vernunft, über die Causalität, nicht aber über den Modus derselben zu entscheiden, weil

a) die Sache so wichtig ist, und

b) wir mit unbestimmten Formeln nicht zufrieden seyn können.

§. 54.

Jesus declaravit miracula patrata à se pro argumento missionis suae.

Hoc negant Eckermann et Paulus et sic objiciunt contra hoc:

O b j e c t i o n e s.

1) Jesus beruft sich Joan. VII, 17. VI, 44 u. 45. auf die innere Güte seiner Lehre.

R. Der vollständige Beweis muß nach den Aussagen Jesu, aus den Wundern und der Lehre geführt werden.

a) Die innere Wahrheit und moralische Vortrefflichkeit ist kein hinreichender Beweis für den

größten Theil der Menschen, besonders bey positiver Lehre.

b) Aber auch die Wunder allein können jene Stimmung des Geistes nicht hervorbringen, die Christus doch befördern wollte.

2) Jesus weiset Joan. IV. 48. Matth. XII. 59. XVI. 1—4. die Wunderbegierde ab.

℞. Aber die wirklich gethanenen Wunder erklärt Jesus in den vorhin angeführten Stellen für Beweise seiner Sendung.

a) Wunder sind bisweilen der Anfangs, — bisweilen der Bestätigungsbeweis, aber nie der einzig hinreichende.

b) Wo er Wunder abschlägt, geschah es aus wichtigen Ursachen, weil die schon gewirkten Wunder hinreichten, weil man die neuen anders deuten würde, weil die Begierde nach Wundern aus irdischen Absichten kam.

c) Uebrigens hat Jesus in den Stellen aus Matth. auf das grosse Wunder der Auferstehung aufmerksam gemacht.

3) Ex hoc Matth. 12, 38. Rousseau probare conatur, Christum nulla patrasse miracula, quia doctoribus judaicis signum petentibus respondit: „Generatio mala et adultera signum quaerit, et signum non dabitur ei, nisi signum Jonae prophetae, id est, „praedicatio doctrinae,“ ut exponit Rousseau.

℞. In eo ipso loco Matthaei sermo est de miraculo, et falsum est, signum Jonae non nisi praedicationem evangelii significare, cum Christus ipse ea verba de miraculosa resurrectione sua exponat dicens: „Sicut fuit Jonas in ventre ceti tribus diebus, et tribus noctibus, sic erit filius hominis in corde terrae“ etc.

7) Christus verbietet die Kundmachung der Wunder.

R. Er hat aber auch öffentliche Wunder gewirkt. Wo er also die Kundmachung verbietet, geschah es wegen besonderer Umstände, um dem Zusammenlaufe des Volkes, oder den Verfolgungen seiner Feinde, wenn er als Messias jetzt schon ausgerufen würde, auszuweichen.

5) Die Stellen, auf welche man sich beruft, sind verfälscht durch die Wundersucht der Evangelisten.

R. Eine Vermuthung gegen alle gesunde Kritik von Eckermann, die

- 1) Durch den Character der Evangelisten, und
- 2) den Ton ihrer Erzählung widerlegt wird.

6) Wenn die Stellen auch ächt sind, so geben sie doch keinen Beweis, weil Jesus Matth. XI, 4. nur auf die Art, wie er seine Thaten verrichtet, und Johann. XI. auf seine Gottergebenheit sich beruft.

R. Warum giebt sich Dr. Paulus so viele Mühe, in den Worten Jesu einen Sinn zu finden, den er will?

a) In der ersten Stelle weist die Frage Johan. und die Antwort Jesu doch offenbar auf Wunder, und

b) in der zweyten Stelle ist das Gebet Jesu doch ganz gewiß mit der Erweckung des Lazarus verbunden.

* Die Wunder sind also Beweise

- 1) unmittelbar für die Sendung Jesu,
- 2) mittelbar für die Lehre — nicht nach einzelnen Theilen, sondern nach dem ganzen Institute, dessen Einflechtung in die Weltgeschichte sich ohne die Wunder begreifen läßt.

§. 55.

C o n t i n u a t i o.

Haec argumenti vis etiam adhuc nostris in temporibus valet; denn

1) mindert die Zeit die innere Kraft eines Beweises nicht,

2) dann sind die Wunder ein integrierender Theil der Geschichte Jesu, ohne welche der Glaube an ihn entweder ein Unding, oder nur verstümmelt ist.

3) Endlich läßt sich auch heute weder die ehemalige Introduction des Christenthums, noch die Göttlichkeit desselben, besonders in dem positiven Theile, ohne Wunder erklären. — Verum enim vero contra hoc pugnare solent Theistae. —

O b j e c t i o n e s.

Warum geschehen heute keine Wunder mehr?

R. Weil die Wunder Jesu schon hinreichen; die eigentliche Epoche der Wunder war die Zeit: a) des Moses, b) des Elias, c) und Jesus.

2) Es sind Wunder für falsche Religionen geschehen.

R. Es ist Schande, daß unsere Theisten diese Einwürfe noch von einem Celsus borgen, weil die Wunder für falsche Religionen mit den Wundern Jesu

a) weder nach Glaubwürdigkeit,

b) noch nach ihrer Natur,

c) noch nach ihrer Zweckmäßigkeit zu vergleichen sind.

3) Die Lehre Jesu bedarf keine Wunder, sondern diese thun ihr vielmehr Abbruch.

R. Christus kannte die Menschen besser, als unsere Theisten.

a) Wunder sind für das Positive nothwendig, und in Rücksicht des Rationalen dem größten Theile der Menschen angemessen.

b) Der Mißbrauch, welche Manche von den Wundern machen, hebt den guten Gebrauch nicht auf.

c) Ob Jesus, wenn er heute erschien, Wunder wirken würde, kann niemand entscheiden; aber zur Introduction des Christenthums scheinen sie heute eben so, wie ehemals nothwendig zu seyn.

§. 56.

Objectiones contra prophetias Jesu.

Quae Jesus praedixit, praesertim totale Jerosolymae excidium, Theistis non placent, et ut has enervent prophetias, haec contra eas blaterant.

1) Die Weissagungen sind erdichtet.

R. Die Evangelisten werden von dieser lieblosen Anklage durch die Geschichte losgesprochen; zum Dichten hatten sie

a) weder Ursache,

b) noch Fähigkeit,

c) noch Willen.

2) Die Weissagungen sind aus den alten Propheten durch natürliche Scharfblicke genommen.

R. Jesus hat die alten Orakel ganz wider den Sinn der Nation erklärt, und mit neuen Zusätzen bestimmt.

1) Bey der ersten Weissagung, obschon er vom Geiste der Nation den Tod zu erwarten hatte, waren besonders die Verrätherey und Verleugnung; dann die Kreuzigung durch die Heiden, weil Enthauptung oder Steinigung fast das Loos der Propheten war, und endlich die Auferstehung innerhalb

drey Tagen, gewifs Umstände, die kein natürlicher Blick voraussehen konnte.

2) Bey der zweyten, obschon er den Sieg der Wahrheit über den Irrthum hoffen durfte, konnten der schnelle Fortgang des Evangeliums, weil andere Secten bald verschwanden, dann die Feyer des Kreuztodes, der den Juden ein Aergerniß, und den Heiden eine Thorheit war, und endlich die ewige Dauer der Kirche unter allen Revolutionen durch keine Natur-sagacität vorhergesehen werden.

5) Die dritte Weissagung ist das letzte Glied der Weissagungen von dem Schicksale der Nation, wo zwar nach den innern und äussern Umständen eine baldige Revolution zu begreifen ist; aber dafs die Römer, welche anderer rebellischer Städte schon-ten, Jerusalem und den Tempel zerstören, und dafs die Juden ohnerachtet ihrer Verwerfung immer fort-dauern werden u. s. w., dieß sind neue, Christo ei-genthümliche Umstände.

4) Wer von einem göttlichen Gesandten, dessen Lehre er als göttlich anerkannt, noch Weissagungen fordert, gleicht den Kriegsknechten, welche Christum schlugen, und dann fragten: quis est, qui te per-cussit?

2. Eine Einwendung, die mir Herders un-würdig scheint.

a) Wer einem göttlichen Gesandten, Lehrer, der auch Weissagungen gegeben hat, diese nicht glaubt, gleicht den Juden, die aus den Weissagun-gen Jesu einen Klagepunct machen.

b) Wir fordern von Jesus nicht, dafs er uns weissage, aber wir verwerfen auch die Weissagun-gen nicht, die er uns gegeben hat.

5) Es ist ungereimt, dafs der Unglücksprophet den Retter beglaubigen solle.



℞. Wieder ein Ausdruck, der Herders nicht würdig scheint.

1) Die Propheten, und besonders Daniel hatten schon das Schicksal der Messias-Mörderin vorher angekündigt.

2) Jesus bestimmt es genauer mit Mitleiden gegen Jerusalem, und aus warnender Sorge für seine Jünger und Zeitgenossen.

§. 57.

De resurrectione Jesu Christi.

Miraculis et prophetiis demum accedit resurrectio a morte et ascensio in coelum, quae testimonio Jesu Christi ultimum et plenum quasi sigillum imprimit. Contra quam praesertim insurgentes Theistae diversas cuderunt objectiones, quae sequuntur.

O b j e c t i o n e s.

1) Horus und Bahrdrdt geben vor, Jesus wäre nicht todt, sondern nur in Ohnmacht gewesen, und wäre durch Spezereyen wieder hergestellt worden.

℞. Die Wahrheit des Todes *Jesu* ist ungezweifelt, denn

a) er verschied im Angesichte des ganzen Volkes,

b) seine Seite wurde mit einer Lanze durchstoßen. Die Soldaten wußten, ehe der Stich geschah, daß Jesus schon wirklich verschieden wäre, wie es Jo han. 19, 33. deutlich gesagt wird.

c) Pilatus gab dem Joseph und Nicodemus den Leib Jesus erst dann, als er von dem Hauptmanne gewiß gehört hatte, daß Jesus todt sey.

d) Warum hat ihn Joseph begraben, wenn eine Hoffnung der Belebung da war?

e) Die Spezereyen mußten ihn noch mehr betäuben, anstatt aus der Ohnmacht bringen, denn

es waren 100 Pfunde, die den stärksten Geruch von sich gaben; viel weniger konnten sie, was immer für Spezereyen, einen so schwer verwundeten Menschen in so kurzer Zeit heilen. Viel glaubwürdiger wäre es, daß Jesus, wenn er noch gelebt hätte, durch die ausserordentliche, starke Ausdünstung einer so grossen Quantität wohlriechender Dinge, die noch dazu in einer engen Grabhöhle eingeschlossen war, getödtet worden.

f) Von diesem machten die Juden den Aposteln niemals einen Vorwurf.

2) Der Fragmentist hält die Erzählung von der Grabwache für erdichtet, behauptet, daß die Evangelisten sich widersprechen, und darum ungültige Zeugen sind; will die Sache verdächtig machen, weil Jesus nicht zu Jerusalem erscheint.

R. Die Auferstehung läßt sich ohne die Geschichte von der Grabwache beweisen; aber da man die Unächtheit dieser Erzählung weder aus innern noch äusseren Gründen zeigen kann, so bleiben wir billig bey der Erzählung des Matthäus.

Zu Jerusalem hatte Jesus sein Werk vollendet. Die entschlossenen Unglaubigen würden auch dem auferstandenen Messias nicht geglaubt haben, Luc. XIV, 31. und für andere wurde theils durch die Wächter des Grabes, theils durch das Pfingstphänomen und die Predigten der Apostel die Sache hinlänglich bekannt. Siehe Beda Mayer, 2ter Th. 2te Abthl. pag. 659.

3) Ex his circumstantiis falsitatem resurrectionis arguere adlaborant Theistae, nempe Matthaeus refert: „Mulieres venisse ad sepulchrum vespere Sabbathi;“ Marcus dicit: „Orto jam sole, et Joannes: „cum adhuc essent tenebrae.“

℞. Adparentes hae contradictiones veritatem historiae resurrectionis minime infirmant; sed probant potius, evangelistas ex condicto non compilasse historiam evangelii, et quidem verba: „Vespere Sabbathi“ verti possunt: „transacto Sabbatho; et verba Marci, quae juxta graecum sonant: orituro sole, cum verbis Joannis, cum adhuc tenebrae essent, facile conciliantur, cum sole proxime orituro dissipentur tenebrae, atque hoc modo sublata omnis contradictio est.

Alii loca haec ita exponunt: Verba Matthaei vere intelligenda esse de vespere Sabbathi, ubi prima Sabbathi ante noctem illucescere incipit, atque dicunt: mulieres accessisse ad sepulchrum illud videndi causa; verba autem reliqua ita exponunt, ut verba Joannis intelligant de tempore, quo mulieres ex aedibus discesserunt, et verba Marci de tempore, quo ad sepulchrum venerunt ita, ut sola Magdalena viam integram confecerit, non vero reliquae mulieres nimis timidae, quibus primum et dein apostolis redux a sepulchro significavit dolenter, corpus magistri ablatum esse. Neque etiam contradictio est in iis, quae de Magdalena referuntur; Joannes testis oculatus nonnullas circumstantias refert, quas Matthaeus praetermisit; nam Matthaeus omissis iis, quae ante contigerant, solum refert, mulieres ab angelo didicisse Christi resurrectionem; Joannes vero, quae ante angelorum colloquium contigerant, adcuratius exponit.

4) Andere sagen, der Leichnam Jesu sey von den Jüngern gestohlen, oder durch das Erdbeben verschlungen worden.

℞. Eine Behauptung, die eben so historisch unrichtig als philosophisch unmöglich ist. Wie blieben dann die Leinwand und das Schweifstuch im Grabe zurücke?

a) Die Apostel konnten weder zu Nachts, noch beym Tage, weder vor, noch nach der Entfernung der Grabwache den Diebstahl wagen, zu einer Zeit, wo Jerusalem voll Menschen war, deren viele auch zu Nachts in freyer Luft blieben, und wo sich die Apostel aus Furcht vor den Juden verbargen. Aus diesen Gründen fällt auch eine andere Einwendung, dafs die Apostel durch Unterminirung den Eingang in das Grab geöffnet haben. — Die schlafenden Zeugen wird sich doch ein jeder Theist schämen, heute anzuführen.

b) Die Verschlingung des Leichnams mit Zurücklassung der Tücher wäre ein sehr grosses, aber zweckloses Wunder.

5) Die Auferstehung ist nach Kant ein Privatfactum, das zur allgemeinen Religion nur als sinnlicher Beweis der Unsterblichkeit gehört.

R. Wie so ganz falsch ist dieses; da doch die Auferstehung 1) Publicität hat, so viel erfordert wird, und steht 2) mit dem Christenthume in der engsten Verbindung.

6) Die Apostel, oder Anhänger Jesu, der einzigen Zeugen der Auferstehung, waren unwissende, und rohe Leute, die alles glaubten.

R. Alles zugegeben, konnten sie doch wohl sehen, ob der, welcher ungezweifelt gestorben, wieder lebendig geworden; allein sie waren gerade höchst unglaublich.

7) Weder die Apostel noch die Frauen waren bey der Auferstehung gegenwärtig, wie können sie also selbe bezeugen?

R. Sie sahen ihn vierzig Tage nacheinander wieder lebendig, und ganz Jerusalem war Zeuge, dafs er wirklich gestorben war. Wenn ich heute einen todtkranken Menschen im Bette sehe, und er begeg-

begegnet mir morgen frisch und gesund auf dem Markte, so kann ich ja doch wohl bezeugen, dafs er von seiner Krankheit aufgestanden sey. Doch wer sollte auch unsern Gegnern recht thun können? Wären die Jünger zum Grabe hingekommen, so würden sie selbige unfehlbar beschuldigen — wie es ja geschehen; — sie hätten den Leichnam gestohlen, oder sonst einen Betrug gespielt. Nun sind sie nicht hingekommen, und das ist wieder nicht recht.

* Die Erklärung Woolstons von der Auferstehung darf man nur erzählen, so ist sie schon widerlegt, denn sie ist durch keine Zeugnisse oder Beweise unterstützt. Die Jünger, sagt er, kamen mit Hilfe Josephs in den Garten, bestachen die Wache, welche auch vielleicht von Pilatus aus Staatsursachen geheime Verhaltungsbefehle bekommen hatte, ihnen zur Ausführung eines Betruges behilflich zu seyn; oder sie warteten die Zeit ab, wo diese Wache, welche ohnehin nur etwa vier Mann stark war, wirklich schlief, oder sie brachten ihnen einen Schlaftrunk bey. Nach diesen Vorbereitungen giengen sie sicher in das Grab hinein, nahmen den Leichnam heraus, und gaben vor, er sey von den Todten auferstanden.

Die Wörtchen vielleicht und oder kommen diesen Herren sehr zu statten anstatt des Beweises.

Aliae objectiones facile sunt solvendae; nam tantum in verbis differunt, et aliquibus parvis circumstantiis.

§. 58.

De ascensione Jesu Christi.

Veritatem ascensionis J. Ch. tota scriptura infallibiliter asserit; ast Theistis illa non placent; sed dicunt:

O b j e c t i o n e s.

1) A primis temporibus (ita Ammon) duas de ascensione Christi sententias obtinuisse, unam, quae in fide simplici abitus Christi ad coelestem gloriam subsisteret; alteram, quae eam variis coloribus pro

Judaeis ornaret, et concludit, priorem sapientum, posterio-rem vulgi necessitatibus prospicere.

R. Obschon es einige Ketzer gab, die, ihrem Systeme von den Körpern gemäß, nur eine geistige Himmelfahrt annahmen, so war doch die Meinung der Kirche allezeit, daß der ganze Christus in den Himmel auffuhr.

a) Wenn nicht alle Evangelisten von der Himmelfahrt Meldung machen, so widerspricht doch keiner; und was sie von der Rückkehr Jesu in den Himmel, und von seiner dortigen Herrlichkeit sagen, stimmt mehr mit der sichtbaren Himmelfahrt überein.

b) Es gab also nicht zweyerley Vorstellungen, sondern nur zweyerley Formeln, eine kürzere und eine ausgedehntere von der Himmelfahrt.

2) Herr Gabler schlägt daher seine mythische Methode vor, und hält die Beschreibung Act. I. für einen Mythos, weil keine Augenzeugen davon eine Meldung machen, weil hier Engelterscheinungen vorkommen, weil jüdische Messiasideen auf einige mißverstandene Reden Jesu angewendet wurden.

R. Man hat schon öfters über die mythische Methode die Meinung gesagt; sie gehört zu den unnöthigen, mißlichen und schädlichen Versuchen, wodurch man die Bibel, und mit ihr auch die heilige Religion nach und nach schwächt.

a) Der erste Grund ist in einer schönen Abhandlung des Flattischen Magazins VIII St. S. 55—75 widerlegt. Der Verfasser zeigt erstens, daß durch menschliche Erfahrung nur die Erhöhung Jesu in die Wolken, aber nicht die wirkliche Aufnahme in den Himmel könne bezeugt werden; zweytens, daß Johannes und Matthäus von der Himmelfahrt darum keine Meldung machen, weil sie nur die Geschichte des öffentlichen Lebens Jesu und seiner Auf-

erstehung, worüber menschliches Zeugniß möglich ist, liefern wollten; drittens, daß Markus und Lukas in ihren Evangelien nur kurze Meldung davon machen, und der letztere nur in der Apostelgeschichte, die mit der Himmelfahrt Jesu beginnt, eine ausführliche Beschreibung giebt.

b) Wenn es Engel giebt, wie schon die Vernunft selbst vermuthet, und die Bibel ausdrücklich sagt, so darf man à priori die Erscheinung der Engel, besonders in der wichtigen Periode Jesu für das moralische Reich Gottes nicht ausschließen.

c) In der einfachen Beschreibung der Himmelfahrt, wie sie Lukas giebt, ist nichts enthalten, was entweder falsche Messiasideen, oder eine unrichtige Auslegung der Worte zeigte.

3) Kant behauptet in der Religionslehre S. 191. sq., daß die sichtbare Auffahrt zwar den sinnlichen Vorstellungen angemessen, aber der Vernunft wegen des psychologischen und kosmologischen Materialismus zuwider sey, und unser Körper aus Kalkerde, den wir in Gegenwart nie lieb gewinnen können, für die Zukunft gar nicht passe.

ix. Storr hat schon in seinen Bemerkungen über die Kantische Religionslehre mit Recht geantwortet, daß Kant mit diesem Satze die von ihm selbst bestimmten Grenzen der Vernunft überschreite, weil er über den Stand der Zukunft positiv entscheidet.

1) Andere Philosophen glaubten überhaupt, daß dem Menschengeniste immer ein körperliches Schema auch in der Zukunft nothwendig sey.

2) Kann ein herrlicher Körper der Vernunft sowohl, als dem Stande der Zukunft angemessen seyn.

3) Uebrigens wenn der ganze Mensch zum moralischen Endzwecke arbeitet, so hat man wenigstens

keinen Grund, dem Körper von dem Stande der Belohnung ganz auszuschließen.

Propagatio religionis per apostolos ingens erat opus.

§. 59.

Grande hoc propagatae per apostolos religionis christianae negotium non sine singulari Dei et Christi interventu peractum fuit; imo:

Wenn die Vernunft selbst in eine Schale die Mittel, und in die andere die Hindernisse legt, welche die Apostel hatten, und welche sie übersteigen mußten, so kann sie zwar

1) nicht mit Apodixie unterscheiden, ob jene oder diese überwiegen; aber

2) nach der damaligen Lage muß sie wenigstens als das Wahrscheinlichste annehmen, daß die Apostel durch eine besondere Vorsehung zu ihrem Werke ausgerüstet, und in der Führung desselben unterstützt wurden; denn in der ganzen Weltgeschichte ist keine größere, mehr wohlthätige und allgemeinere Reform enthalten, als die durch die Apostel; besonders wenn man auf die neue Gestalt der Welt, die sie nach und nach annahm, Rücksicht nimmt. Das Christenthum ist das erste lebendige Institut der Moral, und Religion für die Welt.

Objectiones contra hanc propagationem.

1) Lessing will erstens alles aus der Beschaffenheit der jüdischen und heidnischen Religion und der philosophischen Secten; zweytens aus der innern Einrichtung der christlichen Gesellschaft, nämlich den Sitten der Christen, der klugen Lehrart, und der Unterstützung der Armen; drittens aus den geringen Hindernissen ableiten.

α. Erstens: Innere Wahrheit bestimmt die Annahme einer Religion nicht, wenn sie besonders keinen bloßen kalten Beyfall, sondern innere Herzensänderung verlangt. — Bey aller Toleranz, die man doch übertreibt, war es noch schwer, ein Apostel Gottes zu seyn, der keinen anderen neben sich duldet, und auf Herzensänderung drang. — Wenn die philosophischen Secten keine Oberhäupter hatten, so hatten sie doch Anhänger, die ihre ganze Kunst aufboten, den Sturz des Heidenthums zu hindern.

b) Ehe Gemeinden errichtet wurden, mußten schon glaubige Mitglieder da seyn. Die Heiligkeit der Sitten ist eine schöne Empfehlung für das Christenthum, setzt aber die Annahme desselben schon voraus, und die Strenge der Zucht konnte ja mehr abschrecken als antreiben. In der Lehrart war keine Accommodation nach irrigen Begriffen, oder Leidenschaften, keine Occultation der Lehre, um die Neugier zu reizen, keine philosophische oder poetische Künsteley, sondern Popularität und Freyheit, die kein Product der eigenen Kräfte allein bey den Aposteln war. Von der Unterstützung der Armen ist schon auch geredet worden.

c) Die Hindernisse waren nicht gering, weil sie aus der ganzen Verfassung des Juden- und Heidenthums hervorgiengen, wie es die Geschichte deutlich zeigt.

2) Gibbon in der Geschichte des Verfalls des römischen Reichs giebt fünf Nebenursachen an, aus welchen sich die Ausbreitung des Christenthums natürlich erklären läßt. —

I. Den intoleranten Eifer der Christen, den sie aus dem Judenthum ererbt haben.

II. Die Lehre von Unsterblichkeit, verbunden mit dem Glauben an die baldige sichtbare Ankunft Jesu.

III. Die übernatürlichen Gaben, auf welche die ganze Kirche Anspruch machte.

IV. Die strenge Tugend der Christen.

V. Die innere Einrichtung der Kirche, und die Anstalt zu ihrer Regierung.

¶ Auch diese Gründe (die Gibbon mit viel Erudition und Grazie, aber auch mit viel historischer und philosophischer Partheylichkeit vorträgt,) prüft Kleuker, und zeigt, daß sie sich entweder im Zirkel herumdrehen, oder das Gegentheil bewirken sollten; oder das Vortreffliche und Wohlthätige des Christenthums beweisen.

a) Der Eifer der Christen war nicht practisch intolerant, obschon sie das Juden- und Heidenthum theoretisch verwarfen.

b) Die Unsterblichkeitslehre ist Hauptlehre des Christenthums. Eine jüdische Secte verband damit, nach dem alten Messiasbegriffe unter dem Drucke der Leiden, die Erwartung von einem baldigen Reiche; aber dieß war nie Glaube des Christenthums.

c) Wenn es Wunder gab, so waren sie ächte Beweise; gab es keine, so mußte das Berufen auf dieselben die Juden und Heiden vom Christenthum abschrecken.

d) Strenge Tugend ist keine unedle Ursache, und setzt Ueberzeugung von der Wahrheit der Religion voraus, wodurch sie bewirkt worden.

e) Die innere Einrichtung der Kirche hatte so viel Schönes und Herrliches, und ihre Anstalt war ganz Liebe, daß sie so alles an sich ziehen mußte, Gottes Geist war bey ihr, und Lehren der Seligkeit.

5) Thiefs behauptet: Der Generalpardon Jehovas unter der Bedingung des Uebertrittes zum neuen Reiche mit dem Bekenntnisse: Jesus sey der Repräsentant desselben, mußte viele reizen.

R. Die Antwort ist nicht schwer. Die Vergeltung der vorigen Sünden, die Thiefs mit einer jugendlichen Formel — Generalpardon nennt, forderte eine ganze Erneuerung des Herzens und des Lebens.

4) Die Verfolgung beförderte das Christenthum.

R. Marter sind kein Reiz für eine Religion, die dieselbe nach sich zieht; und wenn das Beyspiel zur Nachahmung antreibt, so kann man ja dieß nicht zum Vorwurf machen. Uebrigens bleibt es sonderbar, daß die Verfolgung das Christenthum befördert hat, da durch die Verfolgung Constantins (dessen Toleranz doch nach Gibbon mit dem Proselytenmacher Julian contrastirt) das Heidenthum, wie unsere Theisten vorgeben, gestürzt worden.

§. 60.

Objectiones contra miracula apostolorum.

Est solenne spiritus hujus temporis etiam miracula apostolorum naturaliter explicare. Dicunt

1) Die Wunder des wundersüchtigen Zeitalters verschwinden alle, wenn man die Thatsachen von der Erzählung unterscheidet, und die Wahrheit unter der Hülle sucht.

R. Nach 1800 Jahren, sagt Bonnet und Herder, kann und will ich die alte ehrwürdige Nachricht nicht anders erklären, als wie es die Sprache und die Geschichte fordert.

a) Die Versuche der natürlichen Erklärung sind besonders willkührlich, und übereilt, welche beyde Fehler besonders mehrern Exegeten unsers wunderscheuen Zeitalters eigen sind.

b) Wenn man die Thatsachen annimmt, so kann man die Zeugnisse nicht verwerfen.

2) Der lahme Bettler Apostelgesch. 5. war ein Betrüger, der durch den durchdringenden Blick des

Petrus so sehr bestürzt wurde, daßs er, um nicht als Betrüger entlarvt zu werden, sogleich auf den Befehl des Apostels aufgesprungen ist.

R. Woher hat Thiefs wohl diese Nachricht, von dem doch ganz Jerusalem das Gegentheil behauptet hat?

a) Petrus ist mit dem Blicke nicht zufrieden, sondern giebt den Befehl, im Namen Jesu aufzustehen, und beruft sich vor dem Volke und dem Synedrium auf das Wunder. Wie gefährlich war hier die Verstellung für den Lahmen und für Petrus?

b) Daher bekennt selbst Gabler, daßs er für die unnatürliche Erklärung keinen Sinn habe.

3) Ananias kann auf der Stelle aus Schrecken gestorben, aber auch nur in Ohnmacht gesunken, und lebendig begraben worden seyn, welches auch der Fall bey seiner Frau seyn mag, wovon aber dem eifernden Apostel und den bestürzten Zuschauern nichts einfällt.

R. Das schreckliche Wunder scheint

1) den ersten Zeiten des Christenthums angemessen zu seyn, weil Reinheit der Sitten nothwendig war, und

2) wurde als Wunder von der damaligen ganzen Gemeinde anerkannt.

* Man lese hier nur das ganze V. Kapitel der Apostelgeschichte, und die Wahrheit wird jedem Unbefangenen ins Auge leuchten.

§. 61.

De incorruptione christianae religionis per apostolos traditae.

Apostoli viri erant magni in spiritu; in characterē et signis; ac legitimi Jesu legati, qui à doctrina magistri sui non defecerunt; sed eam integram mundo tradiderunt. Sed contra Theistae sic arguunt:

O b j e c t i o n e s.

1) Apostoli ut possent vagum vitae genus prosequi, Christo regnum spirituale adfingunt, communionem bonorum temporalium, bona spiritualia praedicant et ad gentes, quae fraudem non norant, convertuntur.

℞. Die grobe Verläumdung ist nicht allein wider alle Zeugnisse, sondern selbst gegen jede gesunde Vernunft.

a) Die Idee eines moralischen Gottesreiches konnten und wollten die Apostel nicht erfinden, und die Ausbreitung desselben war kein leichtes Werk.

b) Ob die Apostel eine Gemeinschaft der Güter befohlen haben, wird in der Bibel nicht gemeldet; für die Zeiten der Verfolgungen und zur Unterstützung der Armen war übrigens die feyerliche Gemeinschaft nicht unangemessen.

c) Die Predigt von der Erlösung durch den Kreuztod, wenn sie Eingang findet, muß durch überzeugende Gründe unterstützt werden.

d) Die Heiden, unter denen überall Juden zerstreut waren, sollten sich von den rohen Galliläern betrügen lassen?

2) Apostoli ad erroneas Judaeorum et gentilium opiniones sese accommodarunt.

℞. Die Apostel, wie der heil. Lucas erzählt, haben die Irrthümer der Juden und Heiden freymüthig widerlegt.

1) Das Berufen auf das alttestamentische Orakel ist wahre Argumentation aus der Oekonomie und Analogie des alten Bundes. Von den dämonischen Wundern an einem andern Orte; und

2) gehört die Accommodation in der Methode zur Weisheit der Lehrart.

3) In ecclesia Corinthi duae erant sectae, una Petro, altera Paulo addicta.

R. Die Spaltung I. cap. III. war nicht in der Lehre, sondern über den Minister der Taufe.

a) Petrus war mehr Apostel der Juden, Paulus der Heiden; aber Juden und Heiden hatten nur Einen Christus.

b) Erst später entstanden Secten aus den Juden- und Heidenchristen.

§. 62.

Effectus hujus propagationis.

Effectus ex christianismi propagatione admodum laeti in humanitatem, et civitatem manarunt.

Wenn man die wohlthätigen Folgen des Christenthums in Zweifel zieht, so sucht man entweder den Einfluss der Religion am unrechten Orte, oder man legt ihr Folgen zur Last, für die sie nicht verantwortlich ist; oder man verdreht die Offenbarungen und Zeugnisse der Geschichte; ex hoc fluunt hae

Objectiones in humanitatem.

1) Es gab und giebt unter den Christen Unwissenheit, Bosheit und Aberglauben.

R. Das Christenthum ist ein Ferment Matth. 13, 55., das nicht physisch, sondern moralisch, langsam und unsichtbar wirkt, und der Freyheit keinen Zwang anthut; aber eben darum auch von den Anfällen und Zufällen der Zeit nicht frey ist.

a) Die obigen Fehler sind nicht mehr Character ganzer Nationen, sondern einzelner Personen, und

b) auch bey diesen nicht in dem hohen Grade, in welchem sie es bey den Nichtchristen sind.

2) Die Christen wurden in den ersten Zeiten grosser Laster angeklagt.

℞. Angeklagt freylich, aber nicht überwiesen; die Apologisten haben die Verläumdungen ganz trefflich widerlegt.

3) Die Aufklärung ist aus dem natürlichen Drange der Vernunft, aus dem Commerz der Völker, und aus dem Gebrauche der alten Classiker entstanden.

℞. Rechnet doch selbst Hume die Ausbreitung des Christenthums unter die Ursachen der Aufklärung in der Philosophie.

a) Das Christenthum hat die Vernunft nicht unterdrückt, sondern vielmehr geweckt; warum ist sie erst seit den Zeiten des Christenthums in ihren Entdeckungen glücklicher? Wie wunderbar zeigt sie sich hier?? —

b) Das Commerz geht mehr auf Gewinn, als auf Aufklärung, und setzt Cultur voraus.

c) Die alten Classiker sind Muster im Geschmacke, nicht in der Religion und Moral.

4) Horus fügt noch die Entdeckung der Bergwerke und Buchdruckerey bey.

℞. Diese Gründe sind eben so wenig befriedigend, denn

a) das erste hat zum Denken neu geweckt, das zweyte ist nur Vehikel zur Mittheilung,

b) lange vorher hat das Christenthum seine eigenen Wahrheiten, nicht fremde Producte der Griechen und Römer verbreitet.

§. 63.

Objectiones contra effectus in civitatem.

Die grossen Staatsmänner Grotius, Montesquieu, Puffendorf etc. erklären selbst das Christenthum für die beste, den Staaten nützlichste Re-

ligion. Den neuesten Beweis mag Frankreich mit seiner Revolution geben. Gegen dieses sagen sie:

1) Das Christenthum hat den Verfall des römischen Reichs bewirkt.

R. Das Gegentheil haben Ambrosius gegen Symmachus, Augustin und Paulus Orosius bewiesen.

2) Die Streitigkeiten über Religion haben den Staat beunruhiget.

R. Wieviel wird noch heute über Philosophie gestritten?

a) Streitigkeiten, welche oft zur Uneinigkeit führen, können die Ruhe des Staats nicht stören, wenn er seine Rechte kennt.

b) Das Christenthum hat ein Mittel, die Streitigkeiten authentisch zu entscheiden.

3) Intoleranz und Inquisition ist die Tochter des Christenthums.

R. Die derbste Lüge; denn die Geschichte zeigt die Intoleranz der Egypter, Römer und Griechen.

a) Wachsamkeit und rechtmässiger Widerstand gegen Irrthümer, dieß ist alles, was das Christenthum mit Beyfall der Vernunft lehrt.

b) Uebrigens zeigt sich oft im Intolerantismus eine gröfsere Seele, als bey der Toleranz.

4) Fanatismus ist Product des Christenthums.

R. Christus ist so wenig Lehrer der Schwärmerey, als Montesquieu des Despotismus.

a) Aechter Enthusiasmus für die Religion ist edler, als träger Indifferentismus.

b) Schwärmer gab es in allen Religionen, aber da war nicht Religion Schuld noch Ursache.

5) Die Religionskriege.

R. Das Christenthum hat sich nicht, wie der Muhamedanismus in der Welt festgesetzt und erhalten.

a) Der unpartheyische Forscher wird finden, daß sich Irrthum oder Leidenschaft unter die Hülle der Religion versteckt habe.

b) Montesquieu schreibt das mildere Kriegerrecht dem Evangelium zu.

C A P U T XI.

De Prophetiis messianis.

§. 64.

Prima prophetia est Geneseos 3, 15. in maledictione serpentis, illiusque poena.

Es scheint sich auch Eva bey der Geburt des Seths, und Lamech bey der Geburt des Noe mit dieser Verheissung getröstet zu haben. Allein unsere neueren Exegeten machen folgende Einwürfe dagegen :

O b j e c t i o n e s.

1) Das Protoevangelium (id est, primus de mundi reparatore laetus nuntius) ist ein veralteter Einfall, den unser Zeitalter nicht mehr ertragen kann.

R. Die Wahrheit veraltet nicht; es kommt hier auf Gründe, und nicht auf den Ton des Zeitalters an. Der Zeitgeist kann das Wahre nie zum Unwahren umschaffen.

2) Die ganze Erzählung ist mythisch.

R. Die erste Sünde ist Geschichte, warum nicht auch das Gericht über die ersten Sünder? — Siehe Schwarzhuber 1 Bd. §. 130. pag. 465 sq.

3) Man schiebt hier den Teufel und seine Nachkommenschaft ohne Grund ein.

R. a) Das sind wirklich ganz neue Einfälle, die weder Christus noch Paulus gehabt hatten. Wie

hätte sonst der Heiland den Teufel geradezu als den ersten Mörder unsers Geschlechtes schelten, und seine Apostel fürchten können, jene Schlange möchte mit ihrer Schalkheit auch die Corinther verführen. — Die Eva klagt ja selbst, sie wäre von der Schlange betrogen **הִשִּׁי**, Hischi, das ist, verführt worden.

b) Jesus venit, ut principem hujus mundi ejiciat foras, et opera diaboli solvat, nosque ereptos de potestate tenebrarum in regnum dilutionis transferat. Coloss. 1, 3.

c) Dubium omne tollit auctoritas trium Targumim (expositionum) Jonathae, Onkelos et Jerosolimitani, tum versionum et ss. Patrum Irenaei, Cypriani, Hieronymi etc; denique Judaeorum juxta Buxtorfium in symbolo profitentium: Credo plena fide Messiae adventum, qui nobis a principio promissus fuit.

4) Die ersten Menschen waren nicht fähig, den Sinn der Verheissung zu fassen.

℣. Freylich nicht im ganzen Umfange, aber doch so weit es für ihre Lage nothwendig war.

5) Es wird nur der Sieg über die Schlange im Allgemeinen beschrieben, nicht aber durch den Messias.

℣. Wenn das erste gewiss ist, so ist das zweyte wenigstens im höchsten Grade wahrscheinlich. Es ist hier, sagt Hr. Galura, nicht von einem allgemeinen Bemühen der Menschen gegen die Schlange die Rede, sondern von einem ganz besondern, wo Einer aus dem Weibe das Haupt der damals gegenwärtigen Schlange in der Zukunft siegreich zertreten werde. Warum wird von Einem — aus dem Weibe — gesprochen? warum wird diese Zertretung nicht sogleich dem stärkern Adam zugeschrieben? Galura II. Bd. 5. Hauptst. §. 83. etc.

a) Das Protoevangelium ist allgemein, wider den Particularismus;

b) geistig, wider den Sensualismus der Juden, und

c) eben so gotteswürdig, als den Menschen angemessen.

6) Zacharia Goetting. Professor ait: se haud percipere, quam utilitatem adferre quiverit primis hominibus illa promissio.

R. Nobis vero merito videtur promissio illa maximae utilitatis; hac enim si caruissent, fuissent longe miserrimi, destituti spe redemptoris. Ad haec si omnes per fidem in Messiam salutem consequi oportuit, quotquot salvi, beatique futuri erant, necesse fuerat, atque exoptatissimum, nosse futurum mundi repara-
torem.

7) Idem objicit, verbis illis Messiam venturum neutiquam significari; eoquod testimonium illud de futuro hominum salvatore nullibi primis hominibus prout oportuisset, declaratum esse reperiatur.

R. At nemini compertum est, num revera dictum oraculum protoplastis explanatum, opus si erat, non fuerit.

Dantur praeterea in V. T. de Messia futuro vaticinia alia, quae pariter plenius, aut pluribus verbis explicata non fuerunt. Imo ipse fatetur Zacharia, sacrificia cruenta mosaicae legis significasse oblationem Christi cruentam, peractam in ara crucis, quin in antiquo testamento typi illi, aut imagines clarius explicatae inveniantur.

§. 65.

Promissio altera restaurata in Abrahamo.

Corruptam inter Noachidas religionem cum reparare vellet Deus, Abraham e patria sua egredi

jussit et duplicem ei promissionem terrestrem et coelestem fecit dicens: „Et benedicentur in semine tuo omnes gentes terrae.“ Genes. 22, 18.

Eadem promissio etiam facta est Isacco: Genes. 26, 4. et Jacobo Genes. 28, 14.

Praecipuum autem vaticinium est vaticinium Jacobi, qui filium suum Judam ita alloquitur: „Juda, te laudabunt fratres tui — — — adorabunt te filii patris tui . . . non auferetur sceptrum de Juda, et dux de femore ejus, donec veniat, qui mittendus est, et ipse erit expectatio gentium.“

§. 66.

Antequam autem objectiones de hoc vaticinio Jacobi solvamus, aliquas praelibamus de Abrahamo, nempe dicunt:

1) Man hat die spätere Hoffnung zum Stammvater hinaufgerückt.

R. Der Machtspruch ist eine Conjectur ohne geringsten Grund, und macht wider alle Kritik die ganze israelitische Geschichte verdächtig.

2) Der Sinn ist nicht nur, du sollst mit Reichtum und Nachkommenschaft beglückt werden, sondern auch alle Völker Canaans sollen durch die Religion deiner Nachkömmlinge glücklich werden.

R. Die verheissene Beglückung ist allgemein.

a) Die Einwohner Canaans werden durch die Israeliten vertilgt.

b) Abrahams Religion wird durch den Messias vervollkommnet, und über die Erde verbreitet.

3) Die Weissagung ist sehr unbestimmt, und mit irdischem Segen verbunden.

R. Sie war für die Patriarchen hinreichend.

a) Ihr Blick wurde in eine trostreiche Zukunft hingeworfen, und

b) durch

b) durch die Verbindung mit irdischem Segen wurde ihr Glaube sowohl, als ihre Hoffnung erhalten.

§. 67.

Nunc audiamus objectiones contra vaticinium Jacobi.

1) Vox Schebet, Schevet, non significat sceptrum seu virgam dominationis; sed virgam tribulationis, ut sensus sit: „Non recedet virga tribulationis a Juda, donec veniat Messias.“

R. Spectatis circumstantiis Jacobum non calamitates, sed potestatem supremam voce Schevet designasse in aperto est; nam

a) id exigit adjuncta vox Mechokek, quae ducem, legislatorem, magistratum denotat.

b) Vox schevet — nusquam virgam tribulationis significat; nisi vocem habeat adjunctam, qua determinetur ad tribulationem significandam, v. g. Psal. 2. „Reges eos in virga ferrea;“ Isaiae 10. „Vae assur virga furoris mei et baculus ipse est.“ Hic nullum adjunctum legitur, quin econtra per verba sequentia: „Et dux femore ejus“ determinetur ad significandum supremam auctoritatem etc.

c) Notum est ex historia, quod respublica judaica à Davide ad Sedeciae tempora usque sub regibus e tribu Juda annis prope 500. tum post reditum è captivitate babylonica per annos circiter 400. sub gentis suae ducibus felix prorsus, florensque fuerit.

d) Eadem verba extant Zachar. 10, 11. quae LXX. pariter reddiderunt: Sceptra Aegypti auferetur;“ hinc et in vaticinio Jacobi vocis Schevet idem sensus apud LXX. occurrit: „οὐκ ἐκλείψει ἄρχων ἐξ Ιουδα“ non deficiet sceptrum ex Juda.“ Huic

e) Interpretatio Aquilae et Symmachi accedit; doctores ipsi Judaeorum in Thalmud, et Breschit-Rabba, cum multis Rabbinis, Syrus inter-

pres: „Non deficiet sceptrum de Juda, et codex Samaritanus:“ „non auferetur sceptrum de Juda.“ Targum Onkelos: „Non auferetur habens principatum à domo Juda.“

2) Contra nostram vocum had-chi interpretationem in rabbinico scripto, cui nomen defensorium fidei obmovetur, vaticinium Jacobi hanc admittere interpretationem: „Non recedet sceptrum „a Juda in aeternum, quando venerit Schiloh.“ Hujus porro interpretationis ibidem haec adfertur ratio, quia voces חַי הָאֵל had-chi ob accentum jethilo particulae הָאֵל — had subscriptum ita ab invicem separari possunt, ut vox had ad praecedentem propositionem, chi autem ad sequentem referatur; porro vox had apud Hebraeos aeternitatem, chi vero quando, vel postquam significat.

R. Vox הָאֵל had dum eam particalam חַי - chi subsequitur, ab hebraice peritis semper per donec explicatur, nec ullus ex scriptura locus adduci potest, in quo junctae hae voces per in aeternum, postquam exponendae essent.

a) Ut enim vox had in aeternum significet, aut ei לamed praefigendum esset, ut Isa. 64, 9. in saeculum; aut particula usque praeponi, ut Isa. 26, 4. usque in saeculum; חַיִּים Adei.

b) Neque his obest accentus jethil, quae enim de eo relata sunt, fabulosa esse, et grammaticorum consensus, et versus immediate subsequens ostendit, in quo cum binis vicibus occurrat, non tamen impedit, quo minus voces eo notatae ad consequentes alias voces referantur.

c) Absque ullo igitur vel levissimo fundamento, particula donec, in postquam vertitur, absque ullo scripturarum exemplo, in quibus particula donec, cessationem rei naturaliter significat; sic Genes.

26. de Isaac dicitur: „Ibat proficiens, atque succrescens, donec magnus effectus est;“ tunc enim desiit succrescere.

d) Veteribus Judaeis ita exploratum fuit, Jacob per particulam donec, determinasse Messiam venturum, cum sceptrum de Juda defecerit, ut, cum in Herode illud defecisse cognoverunt, aliqui Herodem ipsum, alii Joannem Baptistam, et Josephus Judaeus ex adulatione ipsum Caesarem Vespasianum Messiam esse arbitrati fuerint.

3) Jacobaeum vaticinium in Davide longo tempore post mortem Jacob primum vim habuit, consequenter minime concludi potest in tribu Juda sceptrum non defuturum, donec veniat Messias.

R. Jacob non praedixit, fore, ut statim a sua morte tribus Juda sceptrum obtineret; sed praedixit duntaxat, fore, ut, ex quo tribus Juda sceptrum obtinuisset, eo non destitueretur simpliciter, et absolute, donec veniret Messias.

4) Dicunt primi generis adversarii ulterius: „Prophetiam Jacobi agere de Salomone; nam Salomon natus fuit ex tribu Juda, et nomen pacifici obtinuit.

R. Ipsae hae diversae expositiones malam produnt causam.

Non potest intelligi Salomon; nam secundum prophetiam sceptrum a Juda auferendum dicitur; sed nunquam magis florebat Judaeorum imperium, quam sub hoc rege.

5) Alii dicunt, hac prophetia Cyrum regem persarum indicari; quia Judaeos ex captivitate liberavit, et Isaias de eo dixit: „Haec dicit Dominus „Christo meo Cyro.“

R. Cyrus quidem ab Isaia dicitur Christus, scilicet ab unctione, quam in regem electus suscepit,

et recte etiam dicitur liberator Judaeorum, cum eos ex captivitate dimiserit; praeconium tamen vaticinii hujus eidem neququam convenit, non enim fuit ex progenie Judae, non fuit exspectatio, sed potius terror gentium, cum multas gentes bello adflixerit. Denique post mortem Cyri imperium judaicum non cessavit.

6) Si Jacobus adventum Messiae tempori illi adfixisset, quo Judaei suprema potestate spoliandi erant, jam tempore captivitatis babylonicae venire debuisset, quod tamen nemo posterum admittit.

℞. In captivitate babylonica suprema Judaeorum potestas imminuta quidem est, et obscurata, non tamen penitus sublata; nam elapsis 70 annis se in patriam redituros ex Jeremiae 25, 9. et Danielis 9, 2. didicerant Judaei. Praeterea jus vitae et necis in suos retinuerunt non nomine delegato, sed auctoritate propria exercendum, ut Daniel in historia Susannae perhibet, a quo imperium civile separari non posse ex jure naturali publico constat. Denique Joachim regem Juda, quem undecim annis ante Sedeciam Babylonem abduxerat Nabuchodonosor, successor ejus Evilmerodach anno trigesimo septimo ejus transmigrationis de carcere liberavit.

* Eben diese Zukunft kehrte dann wieder in Gestalt eines Staatskörpers unter der Anführung des Zorobabels zurück, und hatte die Oberherrschaft in dem Staate der jüdischen Republik, dessen Form sie nach der Gefangenschaft angenommen hat, bis zur Regierung des Herodes.

7) Aliqui Rabbini testantur in extremis Asiae partibus extare adhuc imperium Judaeorum, in quo praeficiuntur duces ex tribu Juda.

℞. Hoc imperium est prorsus fictitium; nam ex relationibus viatorum, qui totam peragrarunt Asiam,

constat, Judaeos ubique terrarum dura premi servitute; imo ipsimet tempore mortis Christi declaraverunt se omni auctoritate ac reipublicae forma destitutos, cum clamavere: „Nobis non licet interficere quemquam, non habemus regem, nisi Caesarem.“

8) Vox Schiloh denotat secundum Mendelsohn, Teller et Ammon urbem Silo, quatenus pertinet ad Saul, et Jeroboam, qui in Silo, ubi servabatur Arca, uncti fuerunt reges, ita, ut sensus sit: „Non auferetur sceptrum de Juda, donec veniant Saul, et Jeroboam in Siloh, ubi consecrentur reges.“

R. Prophetia haec tali modo ridiculum redderet sensum, nempe:

a) Non auferetur; donec veniat urbs Silo.

b) Nec Saul, nec Jeroboam uncti sunt in Silo; sed Saul in Ramatha,*) et Jeroboam in Sichem.

c) Cum unctus est Saul, arca erat in Cariathiarim, in domo Aminadab, et quando unctus est Jeroboam, arca erat Jerosolymis; quo translata fuerat a Davide de Cariathiarim.

d) Nec in Saule, nec in Jeroboam defecit sceptrum de Juda; non in Saule, quia cum unctus est, nondum erat sceptrum in tribu Juda, uti notum est; non in Jeroboam, quamvis enim decem tribus

*) Ramatha oder Rama, in der vielfachen Zahl Ramathaimsophim, in späteren Zeiten Remphitis, heut zu Tage aber Ramula genannt, war ehemals eine sehr schöne Levitenstadt in dem Antheile des Stammes Ephraim, und soll, wie einige glauben, zu den Zeiten des Erlösers Arimathäa geheissen haben. Sie war die Vaterstadt des Josephs von Arimathäa.

Sichem, oder Sichar, eine Stadt Samariens, die von Sichem, dem Sohne des Fürsten Hemor, ihren Namen erhalten zu haben scheint, war eine in der Ge-

illum fuerint secutae, stetit tamen semper incolume regnum Judae, cujus regia erat Jerusalem.

e) Schiloh Jacobaeus est aliqua persona, ut omnes veteres versiones annuunt, et sic imperiti, cavillosique Rabbinii ad urbem Silo detorquere audent.

9) Si vaticinium Jacobi de Messia agit, cur Christus, et Apostoli ad illud non provocarunt?

12. Non omnia scripta sunt, quae Christus et Apostoli aut dixerunt, aut egerunt. Adde dixisse Christum: „Scrutamini scripturas“ Jo an. 5, 29. Praeterea merito videntur abstinuisse ab ea allegenda prophetia, quia non tam spectat personam Messiae, quam tempus, quo venire debuit; at de tempore illo aetate Christi non erat lis, neque dubium. Dici denique potest, illis diebus, quibus Christus in terra morabatur, coepisse quidem sceptri defectionem, perfectam autem ablationem demum successisse post Christi mortem.

10) Der Segen, welchen Jacob den Söhnen des Josephs giebt, deutet mit mehr Recht auf den Messias.

12. Diese schwere Stelle wird mit guten Gründen von den bessern Interpreten ausgelegt, daß Josephs Söhne eine höhere Glückseligkeit als ihre Brüder haben würden.

11) Sensus vaticinii Jacobi esse nequit, quod ablato sceptro Messias venturus sit; quia sceptrum in

schichte des alten und neuen Bundes vorzüglich berühmte Stadt.

Cariathiarim hiefs eigentlich die Stadt, auf deren Hügel die Arche des Bundes in dem Hause Aminadabs längere Zeit ruhete.

Silo, eine Stadt in dem Gebiete des Stammes Ephraim, war durch viele merkwürdige Begebenheiten; besonders aber dadurch berühmt, weil daselbst die Stiftshütte sammt der Arche lange Zeit war.

Juda permanere in aeternum debet; sic dicitur Psal. 131. de Davidis nepotibus: „Filii eorum usque in saeculum sedebunt super sedem tuam.“

R. Verba haec continent duplicis regni promissionem temporalis et spiritualis; temporalis regni promissio fuit conditionata, prout indicant verba: „Si custodierint filii tui testamentum meum;“ promissio regni spiritualis fuit absoluta et indicatur his verbis: Juravit Dominus David veritatem, et non „frustrabitur eum, de fructu ventris tui ponam super „sedem tuam;“ atque de hoc regno spirituali loquitur David, illudque in Christo omnino penes Davidem adhuc est, prout clare innuitur Luc. 1, 31.

12) Cum Romani Judaeis injuste abstulerint sceptrum, illud ablatum esse, vere dici nequit.

R. Si data ratio aliquid probaret, quilibet devictus populus se adhuc sceptrum habere dicere posset. Quid sic fieret tunc in mundo?— Dein Judaeorum desolatio cum a Deo per prophetas praedicta fuerit, Deus utique, cujus sunt omnia regna, Judaeorum jus in victores Romanos transtulisse recte dicitur, et quis mortalium hic quaerere auderet: „quare sic facis Deus?“

§. 68.

Idea Messiae in Psalmis.

Psalmi Messiani (ob sie von David, oder einem andern Verfasser verfertigt seyen, gehört zur biblischen Kritik) sunt: Secundus, ubi Messias rex vocatur; — cui dedit dominus omnes gentes in haereditatem, cui reges et gentes frustra repugnant; tum XLIV.^{us}, ubi Messias rex regibus omnibus superior sedens in Throno aeterno, unctus oleo laetitiae imperans in aequitate, et LXXI^{us}, ubi rex adorandus et donis a regibus colendus, dominans a mari usque ad mare, et benedicens omnes gentes, et LXXXVIII^{us},

ubi aeterna regni messiani institutio, ac denique CIX^{us},
ubi dominus Davidis sedens ad dexteram Dei, geni-
tus ante luciferum ex utero, et sacerdos in aeternum
secundum ordinem Melchisedech celebratur, et omnes
hosce psalmos revera esse messianos natura argumenti
adeo sublimis, sensus Judaeorum et auctoritas novi
testamenti Matth. 22. Luc. 24. Hebr. 1, 6. satis
probat. Ast contra has ita arguunt:

O b j e c t i o n e s.

1) Hier wird David und Salomon im dichterischen Geiste geschildert.

℞. Die Bilder werden von diesen beyden Königen genommen, und im erhabenen Sinne auf den Messias übertragen.

2) Das Erfüllen der Thäler mit Leichen, das Zerschmettern der Feinde, die Härte gegen Feinde paßt nicht auf den Messias.

℞. Die moralischen Siege des Messias über seine Feinde werden in Bildern, wie es den Zeiten angemessen war, beschrieben.

§. 69.

Psalmi de Passione Messiae.

1) Huc pertinet psalmus XV. coll. act. II. ubi moriens justus resurrectionem petit, et obtinet; tum psalmus XXI. coll. Matth. 27, 43. Joan. 19, 34. cujus prima verba ipse Christus in cruce repetit — et argumentum de illusione, et de perforatione manuum ac pedum, de divisione vestimentorum etc. Messiae consentit. Psalmus XXXIX, 1—8. coll. hebr. 5, 5. ubi Christus in mundum ingrediens se ad supplendos sacrificiorum leviticorum defectus offert, et psalmus LXVIII. ubi plures Messiae patientis characteres occurrunt;

2) omnes hosce psalmos esse messianos ex indubitata traditione patet.

O b j e c t i o n e s.

1) Leiden schicken sich nicht für den Messias.

R. Ein irdischer Messias mag sich durch irdische Herrlichkeit auszeichnen, aber der geistige

a) giebt durch Leiden ein Beyspiel,

b) tilgt die Sünden, und

c) erwirbt sich Ruhm.

2) Kleinmuth im Leiden ist des geistigen Messias unwürdig.

R. Menschliche Gefühle mit Vertrauen auf Gott sind

a) der Humanität angemessen, und

b) der Moralität nicht zuwider.

3) Die Propheten machen nur dunkle, allgemeine Schilderungen, und die neutestamentlichen Schriftsteller nur Accommodationen.

R. Der Einwurf fällt nach obiger Theorie ganz weg; doch will ich in Rücksicht der Accommodation noch besonders anmerken, daß bey den Orakeln über die messianischen Leiden keine Accommodation statt finden kann, weil die Juden zu den Zeiten Jesu nicht glaubten, daß der Messias eines schmähhlichen Todes sterben würde.

§. 70.

Prophetia Danielis.

Prophetia Danielis est celebrior, verum et difficilior. Sunt quidem plures opiniones eruditorum, quando Danielis hebdomades initium sumant; verum haec opinionum dissensio non patrocinator Judaeis; quoniam à quocunque rege Persarum inchoatur annorum computatio, semper consequitur, hebdomades illas jam effluxisse. Objectionibus facile occurritur.

O b j e c t i o n e s.

1) Die Weissagung ist so dunkel, daß nichts daraus kann bestimmt werden.

R. Dem Philosophen P o r p h y r war sie zu deutlich, daß er sie für erdichtet hielt.

- a) Die älteren Juden wußten den Anfang, und
- b) wir wissen das Ende.

2) Tempus non potest assignari, quo 70 hebdomades sint enumerandae.

R. Sit, ut manifestum non esset, a quo praecise tempore enumerandae forent 70 hebdomades; tamen adhuc esset evidens elapsam esse ultimam, in cujus medio Messias praenuntiatur morti tradendus; nam desinere debuit illud ante cessationem sacrificii veteris; verum Judaei nullum usque ad hoc tempus habent sacrificium; sed in toto terrarum orbe sunt dispersi sine templo, sine sacrificio etc.

a) Secundum fere omnes hodiernos chronologos 70 hebdomades ducunt initium ab anno 20. Artaxerxis Longimani, qui eo anno Nehemiae facultatem fecit iterum aedificandi urbem hierosolymitanam, non templum, 2 Esdra 2.

b) Juxta exactiorem chronologiam doctissimi Calmet annus 20 Artaxerxis incidit in annum mundi 5550. quibus si addantur 490. anni, quibus constant 70 hebdomades annorum, conficient annos 4040. qui est annus quartus post Jesu Passionem, quae advenit anno mundi 4036. cum dimidio; consequenter in medio hebdomadis septuagesimae; anno nempe, ab edicto Artaxerxis 486. cum medio.

c) In anno regni sui septimo Artaxerxes tantum templi restaurandi, et cultus veri Dei restituendi dedit facultatem, quod solum Esdras petierat illo tempore.

5) Selbst Daniel deutet XII, 4. darauf, daß seine Orakel auf tempus statutum versiegelt sey.

R. An dieser Stelle ist die Rede von dem Weltende, dessen Epoche nicht bestimmt ist.

4) Die Weissagung spricht nicht vom Tode des Messias, sondern von dem Aufhören der Opfer, oder vom Gerichte, welches der Messias über Jerusalem halten wird.

R. Beyde Erklärungen sind dem Originaltexte und den Parallelstellen ganz zuwider, und schliessen, wenn sie auch wahr sind, den Messias nicht aus.

5) In prophetia dicitur, quod hebdomades sint abbreviatae; consequenter non sumi debent pro 70 hebdomadibus integris.

R. In hebraeo legitur: Hebdomadae 70 decissae sunt, juxta quem sensum nulla remanet difficultas.

6) Messias describitur tanquam princeps, qui cum potestate regit populum, sed talis non est Christianorum Messias, utpote qui nullam exercuit potestatem ac dominatum in homines.

R. Verum est, praedicatur tanquam princeps, sed simul ut pauper et humilis secundum illud Zachariae cap. 9, 9: „Rex tuus veniet tibi justus et salvator, ipse pauper etc.; atque haec duo quam optime cohaerent; licet enim conditione humana fuerit pauper, fuit tamen rex potentissimus, quia Deus, cui omnes nationes et reges famulantur secundum Isaiae praedictionem cap. 45, 24. dicentis: „In memetipso „juravi, egredietur de ore meo justitiae verbum, et „non revertetur, quia mihi curvabitur omne genu, et „jurabit omnis lingua.“

Bene semper adtendendum, quod prophetae Messiam modo pauperem, humilem, a suis derelictum describant, modo velut principem, maxima praeditum potestate.

7) Frustra Judaei contendunt, in Danielis vaticinio non Messiam, sed vel Cyrum, vel Zoroba-

belem, vel Agrippam, vel alium quempiam designari, aut etiam Antiochum Epiphanem.

℞. Satis omnino de his constat, nulli horum hi Characteres convenire, uti omnia ostendunt; multo minus Antiocho, qui dissipavit sanctuarium et fecit abominationem desolationis in templo; sed nil boni illis unquam fecit, et ut coetera mittamus, illam Antiochi persecutionem non nono, sed undecimo capite Daniel praenuntiavit.

8) Dicitur Messiam adducere justitiam, sed iniquitas et peccatum hodiedum in orbe dominatur.

℞. Haec verba non adeo crude intelligenda sunt, quasi Messia adveniente omne in hoc mundo tolleretur peccatum, sed sensus est: Iniquitas et peccatum finem habent in eo sensu, quod Messias pro totius mundi peccatis satisfecerit, et quidem tantum respectu aliquorum secundum illud Isaiae cap. 61, 1. „Ad annuntiandum mansuetis misit me, ut mederer contritis corde.“ Dein verba: „Justitia sempiterna innuunt Messiam“ qui ab Isaia 53, 6. vocatur in hebraico justitia nostra.

9) Verba: occidetur Christus in graeco leguntur: peribit unctio, i. e. uti exponit Eusebius, non amplius dabitur successio pontificum; verba ergo haec non sunt de Messia intelligenda, sed debent accipi de sacerdotio, vel templo.

℞. Attendendus est fons hebraicus: Exscindetur Messias, quae phrasis mortem alicui inferendam significat.

Unctio nulla facta fuit in templo secundo, ergo nulla inunctio perire poterat. Aquila quoque et Symmachus in sua graeca versione textus hebraici et vulgatae sensum retinuerunt; nam primus legit: peribit unctus; alter: exscindetur Christus. Nihilominus το peribit unctio eundem sensum habere

potest ac peribit unctus; graeca enim versio indolem hebraicae linguae retinuit, secundum quam substantiva nomina pro adjectivis ponuntur. Eusebium vero in sua fuisse interpretatione hallucinatum nullum est dubium.

10) Die Erfüllung geschah durch Nehemias, 2 Esd. 4., welcher innerhalb 52 Tagen, oder $7\frac{1}{2}$ Wochen die Mauern herstellte.

R. Aber wo sind die übrigen Thatfachen, welche der Engel verkündiget?

a) Diese Erklärung fängt bey der Rückkehr des Nehemias, nicht bey dem königlichen Edicte an, und

b) nimmt keine Rücksicht auf die 62 Wochen.

11) Daniel ändert nach Marsham und Ammon die 70 Jahre des Exils in 70 Jahrwochen. — Von dem Edicte des Cyrus bis auf den Tod des Hohenpriesters Onias, der keinen rechtmässigen Nachfolger hatte, sind 62 Wochen, zu diesen rechnet er 7 Wochen, bis auf Nabuchodonosor rückwärts hinzu, und erhält also 69 Wochen; nach dem Tode des Onias erfolgte die Verfolgung von Antiochus Epiphanes.

R. Wir bleiben nach unserm Canon bey der innern alten Oekonomie der Weissagung, weil die neuere Hypothese

a) zu willkührlich ist, und

b) keinen Grund zurückläßt, warum man noch zu Zeiten Christi die Ankunft des Messias aus der Weissagung des Daniels erwarten konnte.

12) Die Zerstörung geschah nicht in der zweyten Hälfte der letzten Woche.

R. Der Engel hat sie auch von dieser nicht vorhergesagt.

15) Prophetas praenuntiasset conversionem omnium gentium, quod nondum contigit, uti in psalm. 71.

dominabitur a mare usque ad mare etc. et Daniel 7, 14. omnes populi, et tribus et linguae ipsi servient etc.

R. In his et similibus prophetiis vox omnis in sensu accommodato est accipienda, ita ut non omnes, de quibus enuntiatur, sed maximam eorum partem denotet, cujus plura in scriptura occurrunt exempla; sic Genes. 6, 12. „Omnis caro corruperat viam suam;“ cum tamen Noe cum suis hoc in numero non erat, sic de Nabuchodonosore dicitur Jerem. 34, eum imperasse universis regnis terrae, et de quarto regno, sive Romanorum, quod devorabit universam terram, Daniel 7. Sed, sicut haec secundum omnes tum regulas grammaticales, tum hermeneuticas in sensu accommodato cum veritate enuntiantur, ita in eodem sensu enuntiatur: omnes gentes idola abjecisse.

14) Verba illa: „Confirmavit pactum multis, hebdomada una“ non sunt accipienda de novo foedere per Messiam instituendo; sed ad Titum et Vespasianum referenda sunt, qui foedus Judaeis saepe obtulerunt.

R. Non de foederis oblatione sermonem esse apud Danielelem, sed de novi foederis confirmatione, quam tantum abest ut Titus et Vespasianus cum Judaeis inierint, ut potius Judaeos funditus devastarint.

§. 71.

Ex his solutionibus facile aliae objectiones solvi possunt; praesertim si semper ad characteres Messiae attenditur, quos vaticinium hoc de Messia continet, qui sunt:

a) Christus, quae vox graeca idem sonat, ac hebraica Messias.

b) Dux, seu princeps populi: „Ecce testem dedi eum ducem, ac praeceptorem gentibus.“ Isa. 55.

c) Sanctus sanctorum seu ut in codice hebraeo adpellatur: Sanctitas sanctitatum, quod nomen soli Messiae convenit, qui est sanctus *קדוש* *עליון*, — per excellentiam: „Redemptor tuus sanctus Israel, Deus omnis terrae vocabitur.“ Isa 54.

d) Delens iniquitatem et adducens justitiam sempiternam: „Spiritus domini . . . misit me, ut mederer contritis corde, et praedicarem captivis indulgentiam.“ etc. — Et illud Malachiae: „Orietur vobis timentibus nomen meum sol justitiae.“

e) Impletio visionis et prophetiae, qui — Messias — cum sit veritas, finem imposuit umbris et figuris, quae eum designabant.

f) Morti tradendus, et a populo quod sit negandus: „Tolle hunc et dimitte nobis Barabbam“ — sicut ovis ad occisionem ducetur.“ Isa. 53.

g) Eversio post mortem ejus civitatis cum sanctuario. „Posuisti civitatem in tumulum, urbem fortem in ruinam, donum alienorum, ut non sit civitas, et in sempiternum non aedificetur“ Isa. 25, 4.

§. 72.

Prophetia Aggaei.

Cum Judaei, qui viderunt magnificentiam templi à Salomone aedificati, tristitiam ex eo concepissent, quod templum a Zorobabele constructum ad veteris templi gloriam non accederet, Aggaeus sic eos consolatur: „Haec dicit Dominus exercituum, adhuc modicum est, et ego commovebo coelum et terram, et mare, et aridam. Et movebo omnes gentes, et veniet desideratus cunctis gentibus; et implebo domum istam gloria . . . magna (hebraismus pro maiori) erit gloria domus istius novissimae plusquam primae, et in loco isto dabo pacem, dicit Dominus exercituum.“ Haec omnia unice Messiae conveniunt, quamvis sequentia objici solent.

O b j e c t i o n e s.

1) Dicunt: Christus non intravit in templum Zorobabelis, sed in illud, quod Herodes, post templum Zorobabelis penitus dirutum, construxit; consequenter prophetiae Aggaei promissiones non possunt referri ad secundum templum, sed ad tertium herodianum.

R. Hoc falsissimum esse ex eo jam patet; nam

a) particula haec demonstrativa, ista domus, templum a Zorobabele exstructum praecise indigitat, quod et ex omnibus circumstantiis invicte, indubitaeque eruitur.

b) Templum, quod Judaei herodianum vocant, hoc ipsum Zorobabelis est templum, quod in aliquibus duntaxat suis partibus collapsum, Herodes, reparavit, ornavit, atque ditavit.

2) Illud non posse intelligi de Messia Christianorum, quia verba: „ad huc unum modicum“ significat rem brevi eventuram; Jesus autem Nazaraenus post quatuor et amplius saecula primum apparuit.

R. Propheta ad erigendam Judaeorum spem intervallum quatuor circiter saeculorum vocare potuit tempus modicum habita ratione 4000 annorum, quibus expectabatur Messias.

3) Verba: Commovebo coelum et terram etc. non possunt intelligi de Jesu; sed potius pertinent ad subversorem regnorum.

R. Commotio illa coeli et terrae, maris et omnium gentium recte de temporibus Messiae adventum praecedentibus intelligitur, quibus scimus a Romanis fuisse regna subversa, populos subactos, et ipsam Romanorum rem publicam non sine ingenti rerum omnium mutatione in alium statum conversam.

4) Non

4) Non est impleta in Jesu promissio: „In loco „isto dabo pacem;“ cum Christi adventum maxima subsecuta sint bella.

R. Sub hac pace pax spiritualis intelligitur, quae unice vera pax est, quam Messias adtulit mundo homines reconcilians Deo, et quam reliquit Apostolis: „Pacem meam do vobis, non quomodo mundus dat,“ propterea dictus princeps pacis.

5) Gloria templi secundi non in adventu Messiae, sed in eo reponi potest, quod diutius duraverit, quod opulentiùs fuerit, utpote regum muneribus cumulatum, et quod Alexander, et Pompejus in illud fuerint ingressi, et quod denique ab Herode opulentiùs ornatum sit.

R. Decennium, quo circiter longius duravit templum secundum, non efficit majorem templi gratiam. Dein falsum est, quod Salomonis templo fuerit opulentiùs, nam

a) 1 Esdr. 3, 12. legitur: „Seniores, qui viderant „templum prius — — flebant magna voce.“

b) Esto, quod extranei reges pretiosa munera templo dederint, illudque ingressi; utique in praesentia regum profanorum gloria domus Dei reponenda non est.

c) Accedit huic, quod reges extranei etiam plurimum profanaverint templum. Sic Antiochus Epiphanes abominandum idolum in templo posuit; Pompejus sanctuarii penetralia, quo accedere ipsis Judaeis non licuit, videre voluit; Titus vexilla idolis referta in templum intulit.

d) Dein falsum est, quod ab Herode opulentiùs fuerit ornatum, quam fuerat templum primum, quod et ipsi fatentur Rabbini, sic v. g. ait R. Asarias de templo ab Herode ornato: „Aedificio Salomonis haud „dubie tanto minus respondit, quanto divitiis Salomo „Herodem superavit.“

6) Secundum vaticinia omnes gentes converti deberent, quod tamen factum non est.

R. Sensus hic non est, quasi omnes, et singulae gentes simul sint convertendae, sed id intelligi debet

a) de pluribus gentibus, quae etiam ad fidem Christi conversae sunt, atque

b) omnes gentes sensu morali conversae dici possunt, quia in quavis mundi parte Christianos invenire est.

c) Prophetae fixum conversionis temporis punctum non determinarunt, ideoque recte ait s. August.: „Jam totum corpus Christi loquitur omnium linguis, „et quibus nondum loquitur, loquetur; crescet enim „ecclesia, donec occupet omnes linguas.“

7) Retardationis Messiae causam esse dicunt ulterius, peccata Judaeorum et violationes legis mosaicae, atque eodem ex capite Judaeorum gentem pati calamitates praesentes, non vero rejectionem Messiae in Christo esse.

R. Causam dilati adventus Messiae non esse peccata, ex ipsis Judaeis nonnulli negant; nam cum anno 1666. severiorem, et maximam eundem in finem, ut veniret Messias, poenitentiam egerunt, sicuti jam antea anno 1502. De hac poenitentia R. Jehuda Leo ait: „An non audistis, non vidistis ingentem illam „poenitentiam, quae fuit instituta per omnes Judaeos „anno 426. (1666) cui similis audita nunquam.“ Verum et haec spes vana fuit. Dein scelus maximum, quod secundum legem suam committere possunt Judaei, certe est idololatria, propter quam saepe puniti sunt; sed tempore sub longo ante templi et urbis destructionem crimen hoc in se non amplius admiserunt, nihilo tamen minus templi, urbisque destructionem, tantaque infortunia experiuntur, quanta cum

adhuc idololatrae essent, experti non sunt; ergo ratio poenarum istarum est horribile scelus occisionis Messiae.

8) Has calamitates, dicunt ulterius, nimis exaggerare Christianos.

R. Calamitates judaeorum minime nimis elevant Christiani; nam easdem maximas esse ipsi utique fatentur Judaei, sic ait Abarbanel: „Non est nobis „caput, moderator, aut dominator in hac captivitate;— „vocat etiam judaeos“ populum vilem, et contemptum, „venditum in perpetuam servitutem:“ „Isti sunt dies „exilii, in quo nos hodie vivimus; neque nobis est „rex neque princeps de Israel, sed nos sumus in potestate gentilium, et sub potestate regum eorum, et principum eorum.“ In Isaiam 40.

9) Naturalistae cum Judaeis ita insurgunt: Judaei tempore Jesu Nazaraeni avide expectabant Messiam, oracula prophetarum continuo lectitabant, et ut testes oculati omnium optime videre poterant, an in Jesu Nazaraeno adimplerentur, et tamen eum ut Messiam non agnoverunt.

R. Licet haec omnia ita se habeant, fieri tamen potuit, factumque est reipsa, ut Judaei venientem Messiam non agnoscerent, cujus ignorantiae culpabilis ratio est, quia falsos conceptus sibi de Messia efformarunt, illum nonnisi ut regem et principem, qui eos divitiis, honoribus ac gloria cumularet, sibi repraesentantes, non attendendo vitam pauperem, et humilem, quam pariter praedixerunt prophetae; imo et hanc ipsam Judaeorum caecitatem prophetae praenuntiaverunt.

10) Judaei omnium optime intelligere debent libros V. T. utpote in eorum lingua scriptos, ergo magis illorum quam Christianorum interpretationibus fidendum est.

R. Quod Judaei magis intelligere possint libros V. T. quam Christiani, gratis dicitur, cum lingua, in qua scripti sunt libri sacri, dudum apud eos defecerit, certumque sit, quod Rabbini, qui sunt aetatis posterioris, minutiis nimium insistentes plures de Messia textus perversissime exposuerint. Dein maximum pro veritate argumentum, quod 70 Interpretes ante Christum natum viventes, suae linguae optime gnari, et nullo partium studio abrepti easdem cum Christianis dederint interpretationes.

11) Synagoga, cujus erat judicare de articulis fidei, Jesum Nazaraenum, ejusque doctrinam reprobavit, hocque argumentum eo firmitus est, quia ipse Christus, cujus auctoritati omnia deferunt Christiani, dixit: „Super Cathedram Moysis sederunt scribae, et Pharisei; omnia ergo quaecunque dixerint vobis, servate.“ Matth. 23, 2.

R. Synagoga tantum auctoritate pollebat usque ad susceptum a Christo publicum ministerium annuntiandi evangelium; consequenter dum Jesus Nazaraenus divinam missionem suam vaticiniorum complemento, miraculis, ac sanctitate doctrinae comprobavit, nulla fuit amplius Synagogae auctoritas. Dein verborum Christi de pharisaeis sensus alius non est, quam iste: „Quaecunque dixerint vobis spiritui legis conformia servate, et facite, et quod non omnem pharisaeorum doctrinam adprobaverit, docent verba Christi de iisdem Matth. 23, 16. „Vae vobis duces coeci, qui dicitis: quicumque juraverit per templum, nihil est etc.“

12) In scriptura V. T. lex mosaica passim dicitur aeterna, et ipse Christus utique docuit Matth. 5, 17. Non veni solvere, sed adimplere legem, ergo hodieum perdurare debet lex mosaica.

R. Lex mosaica simpliciter aeterna dici non potest, et aeternitas hac in quaestione non potest non

significare temporalem illius durationem, quia expresse prophetae illius interitum praedixerunt; sic Jerem. Cap. 31, 31: „Ecce dies venient, dicit dominus, et feriam domui Israel et domui Juda foedus novum, non secundum pactum, quod pepigi cum patribus eorum“ etc. Idem propheta ait, arcam ipsam, antiqui foederis centrum, non amplius curandam, imo et oblivioni esse mandandam cap. 3, 15.

Potest tamen dici aeterna quoad praecepta moralia in ipsa natura fundata, id quod etiam clare significant, prophetae, qui legis abrogationem annuntiantes semper de abrogatione sacerdotii, sacrificiorum et ceremoniarum loquuntur. Dum autem Christus dixit: „Non veni solvere legem“ etc. loquitur de dogmate adventus Messiae, quod dogma legis principale in eo adimpletum est, et de legibus moralibus, quas minime sustulit.

§. 75.

Continuatio objectionum contra prophetias messianas.

1) In den Weissagungen ist nur ein irdischer Messias, oder höchstens wird ein politisch-religiöser Staat angekündigt, welche Ankündigung nicht in Erfüllung gieng.

2. Die Propheten weisen in einigen Stellen deutlich, in andern verborgen auf einen moralischen Messias, und ein moralisches Reich hin, wodurch der Messias, obschon er den fleischlichen Juden verhüllt war, doch den Forschern kennbar wurde.

a) Es wäre Schande, wenn ein denkender Mann noch heute den alten Einwurf der Juden wiederholen wollte, daß nur ein irdischer König verheissen worden.

b) Das Messiasreich ist rein moralisch, unter Bildern vom politischen Reiche geschildert.

2) Die messianischen Orakel sind später aus den alten Verheissungen, die Abraham und David erhalten hatten, unter dem Drucke von ausländischen Königen entstanden.

℞. Wenn man nicht Thatfachen mit Muthmassungen bestreiten, und den biblischen Autoren keinen fremden Sinn unterlegen will, so muß der Ursprung der Messiasidee in die früheren Zeiten gesetzt werden.

a) Wenn die Weissagungen Abrahams und Davids zum Grunde liegen, so gab es also frühere Verheissungen, die nach den Regeln der Exegese messianisch sind, und nach und nach genauer entwickelt werden.

b) Da die Messiasidee auch bey den Samaritanern gefunden wird, so muß ihr Ursprung vor den Zeiten des Schisma fallen, die bey dem Drucke der Leiden zum Troste diene, und weitere Entwicklung enthielt.

3) Die Orakel konnten natürlich entstehen, man darf sie also nicht von einer höheren Providenz ableiten.

℞. Einmal von der Möglichkeit gilt der Schluss auf die Wirklichkeit nicht.

a) Aber auch selbst die Möglichkeit ist bisher noch nicht von der ganzen Reihe bewiesen worden, daß vielmehr die Versuche der Antiprophetik wie der Antithaumaturgie mißlungen sind.

b) Man hat keinen Grund wider den höheren Ursprung, aber viele Gründe für denselben; erstens von Seite der Weissagungen, zweytens von Seite des Menschengeschlechtes, und drittens von Seite Gottes.

4) Nur der dogmatisch judaisirende Theolog, nicht der kundige Orientalist, findet einen festen und bestimmten Hinblick auf den Messias.

℞. Nur der theoretisch, und moralisch naturalisirende Theolog findet den Messias nicht.

a) Die jüdische Nation, Jesus, die Apostel, und die Väter waren keine schlechtern Orientalisten, als die Gelehrten des 19ten Jahrhunderts.

b) Der Blick ist fest und bestimmt, wenn er auf die ganze Reihe gerichtet wird.

§. 74.

Si Judaei prophetas suos audiant, abrogationem legis mosaicae

1) ab iisdem praedictam, et si historicam fidem attendant, eam

2) a Christo factam, adsentiente maxima hominum parte, non possunt non fateri; verum contra hanc veritatem ita arguere solent:

O b j e c t i o n e s.

1) Moses drohet allen, die das Gesetz ändern, den Fluch.

℞. Moses liefs dem kommenden Propheten Raum, und dieser wies deutlich auf ein neues Gesetz hin, und Jesus hat sich als neuer Gesetzgeber legitimirt.

2) So lange Gott das Gesetz nicht so feyerlich aufhebt, sagt Kant, als er es auf Sinai gegeben hat, so lange sind wir an dasselbe gebunden.

℞. Die Stiftung des neuen Bundes ist am Pfingsttage zu Jerusalem noch weit feyerlicher geschehen;—

a) die Ausbreitung des Evangeliums,

b) die Zerstörung Jerusalems, und

c) der 1800jährige Zustand der Nation ist ein offener Beweis von der Aufhebung der mosaischen Constitution.

5) Das Judenthum ist der Grund des Christenthums, sagt Mendelssohn bey Kant wiederum, man

kann also den Grund nicht verlassen, und in einem grundlosen Gebäude wohnen.

R. Der Grund des Christenthums ist

1) nicht der Ceremonialtheil, welcher selbst im Mosaismus nur das Gerüst, der Zaun, oder die Einfassung war, sondern der Monotheismus und Messianismus, welchen das Christenthum erhöht und erfüllet; mithin

2) gehet der Jude nur zum Bessern über, wenn er sich zum Christenthume bekennt, weil es nur gleichsam ein besseres und sicheres Gebäude auf dem alten Grunde ist.

4) Aber wenn der Jud, sagt K a n t, statt der Observanzen nur die historischen Glaubenswahrheiten annehmen muß, so wird ihm, wenn er gewissenhaft ist, doch das Joch mehr erschwert.

R. Der Glaube an die Wahrheiten kann keine harte Bürde seyn, weil die Wahrheiten

a) theoretisch wahr, und

b) practisch fruchtbar sind.

§. 75.

Nexus propheticus revelationis.

a) In periodo patriarchali incepit prophetia de Messia quidem levibus insignis, ast

b) in mosaica conservatur, et accuratius jam determinatur;

c) in christiana sequitur impletio et perdurat.

Das Christenthum im ganzen Umfange beruht

1) auf Voranstalten durch 4000 Jahre mit einer langen Reihe von Lehrern, von Propheten, von Wundern, und Weissagungen;

2) auf der Lehre, dem Character und Thaten des Stifters, und der Geschichte seiner Introduction;

3) auf der Ausbreitung und Fortdauer. — Wir haben also hier eine wahre moralische Weltordnung unter besonderer Leitung Gottes.

O b j e c t i o n e s.

1) Die Juden machten aus den astrologischen Träumen der Egyptier die Weissagung des Messias, in die sich Jesus so tief verwickelte, dafs er sich für den Messias hielt und ausgab.

℞. Dieser Einwurf, welchen der Verfasser des Horus so kühn vorbringt, verdient keine Antwort, denn er ist offenbar

a) wider die ganze Geschichte,

b) wider den Character der Juden und Jesu, und wider die gesunde Vernunft, die das grösste und schönste Werk des Gottesreiches nicht von Astrologie und Schwärmerey ableiten kann.

2) Nach dem Fragmentisten und nach Bahrdt wollte sich Jesus als irdischer zuerst, und als dieses mißlungen war, als moralischer Messias darstellen.

℞. Dieser Einwurf ist schon einmal beantwortet worden, und ist der Theorie von Weissagungen ganz entgegengesetzt.

3) Christus hat sich selbst zum Messias gemacht, da er alles, was die Propheten von diesem ankündigten, in sich erfüllt hat.

℞. Der moralische Messias ist von Gott durch äussere Merkmale sichtbar gemacht worden, deren Erfüllung doch wahrhaft nicht von einer Veranstaltung Jesu abhieng.

a) Selbst bey dem Einzug in Jerusalem kommen Umstände vor, die nicht in der Gewalt Jesu stunden, sondern von einer höheren Vorsehung abhingen.

b) Wie kam wohl Jesus darauf, den Tod in seinen Plan aufzunehmen, und wie konnte die Vorsehung durch Wunder Jesum unterstützen? —

4) Wenn Jesus so offenbar der Messias ist, warum nehmen ihn die Juden nicht alle an?

R. Sowohl die geistigen Juden, die ihn annehmen, als die fleischlichen, die ihn verwerfen, geben Jesu ein Zeugniß, daß er Messias sey, weil in beyden die Orakel der Propheten erfüllt werden.

a) Der grössere Theil der Nation verfehlte den wahren Sinn wegen ihres irdischen Sinnes — aber durch seine Schuld.

b) Die andern fanden den Messias an Jesus, und hiengen ihm bis in den Tod an.

5) Es ist jüdisch, wenn man alle Prophetensprüche forschen will, welches Forschen Jesus selbst Matth. 11, 10. verwirft; unsere Theologen haben bisher Texte übersehen.

R. Das Christenthum kündigt sich als Erfüllung der prophetischen Orakel an.

N) Christus eröffnete seinen Jüngern den Sinn der Propheten, und erklärte es für Thorheit, denselben nicht zu glauben. Hat Ammon nicht diesen Text übersehen?

⌋) In dem citirten Texte wird nur der Vorzug des Christen, der als Sohn im Reiche Gottes lebt, vor dem grössten Israeliten erklärt, der als Diener auf das künftige Reich harrete.

6) Nach Kants Religionslehre haben die Apostel nur aus Klugheit das Christenthum als Erfüllung der messianischen Weissagungen angekündigt. Man darf aber daraus keinen Theil der allgemeinen Religion machen, noch den Menschen, die doch an kein Gesetz des Judenthums gebunden sind, das heilige Buch als göttliche, für alle Menschen gegebene Offenbarung aufdringen.

R. Die Stelle des grossen Mannes bedarf einer Berichtigung in drey Puncten.

a) Die Ankündigung des Christenthums als erfüllte Weissagung ist nicht bloss Accommodation, sondern Wahrheit.

b) Jesus als Messias ist ein wesentlicher Punct des Christenthums, aber nicht als Messias nach den verkehrten Begriffen der Nation, sondern nach dem Sinne der Propheten, wodurch er nicht nur den Juden, sondern allen Menschen versprochen wurde.

c) Die Annahme des Messias bringt es mit sich, daß an die Stelle des alten Bundes der neue gekommen sey. Uebrigens sagt kein Prophet und kein Apostel, daß die Bibel des A. T. eine für alle Menschen geltende Offenbarung sey.

* Eleganter de his prophetiis V. T. loquitur quidam Anonymus :

Nihil omnino me impedit, quominus prophetiis, quae de venturo Messia in veteri testamento continentur, fidem habeam. Fateor equidem, eas altioris indaginis esse, magnumque doctrinae apparatus in iis rite perquirendis merito postulari. Imo rem istam ita ad amussim perfici posse, nego, quin hae prophetiae multa contineant loca, de quibus dubitari possit, utrum referenda sint ad Christum, nec ne.

Quidquid tamen sit, certum illud est, virum, qui et diligenter, et solo veritatis amore ductus, prophetarum libros perscrutatur, facile perspecturum, in iis futurum designari magnum quemdam orbis doctorem, per quem et altior rerum cognitio humano generi affulsura, ejusque conditio in statum longe meliorem transitura sit.

Utrum haec idea prophetarum animis reipsa insederit, id quidem disquisitioni eorum relinquo, qui sufficientibus ad ejusmodi negotium feliciter expediendum instructi sunt scientiis. Me quod attinet, summopere contentus sum, quod in divina oeconomia inter sese omnia exactissime cohaerere, Deumque a primo statim exordio temporum, hominum saluti per propagationem verae religionis, paterno affectu consuluisse, a prophetis

istis in genere edocear, intelligamque, nihil hic per saltum, ut ajunt, factum esse, sed omnia suo loco et tempore, uti nimirum orituro soli diluculum, dein nuntia plenioris diei aurora praecurrere solet.

Quodsi vero in veteris testamenti libris, de apparituro olim magno hominum liberatore, nihil esset scriptum invenire, nihil pro mea nunc, quam habeo, notitia, veritatis statuere, id evenire debuisse, media quippe cognoscendae veritatis in re tanti momenti hominibus non potuit non suppeditare Deus, ipse vero ad id efficiendum, opus habuit instrumentis. His, quae ab ipso solum praestari poterant, rite confectis, mearum partium est, facta solerti trutina subjicere, atque praeprimis doctrinam ipsam adcuratius examinare. Quodsi eam saluti meae quam maxime conducere, pensatis omnibus, intelligam, nulla me difficultas premit, quin eam ego doctrinam lubentissime amplector; in homine, per quem mihi communicata est, supremi numinis legatum venerabundus agnoscam, ejusque me institutioni confidentissime submittam.

§. 76.

De divinitate Christi et quae contra illam objiciuntur.

Clare, et indubitate cum jam sit demonstratum, quod libri tam V. T. quam N. T. sint a Deo inspirati, consequenter verbum Dei; et illi in pluribus locis Messiam, et Jesum Christum ut verum Deum praedicent; adhuc nil restat, quam ut illa audiamus, quae contra illam Naturalistae objiciunt.

O b j e c t i o n e s.

1) Christum, ajunt, Judaei pro mero homine tantum habebant, et Deum incarnatum dicere, res quod sit aperte impossibilis, ac imperceptibilis; summa quoque et infinita Dei majestate indignum quid, vilem adsumere naturam humanam.

R. Mysterium incarnationis longe quidem superat hominis captum; inde tamen non sequitur, illud

esse impossibile, et recte ait S. Augustinus de hoc Mystério — Epist. ad Volusian. — disserens: „Fateamur Deum aliquid posse, quod nos fateamur investigare non posse.“

Hac in Incarnatione adprime perfectiones manifestantur divinae, nempe:

a) Summa elucet hic Dei bonitas, quia, ut praeclare docet S. Leo (serm. 4. de nativitat.) „In Christo ipsa ad peccatores misericordia, ipsa ad errantes veritas, ipsa ad mortuos vita descendit.“

b) Elucet Dei justitia et misericordia, illa, quia Deus hominis peccatum noluit impunitum dimittere, a Christo pacificatore satisfactionem pro homine recipiens, ista, quia hominem noluit in suis miseriis derelinquere.

c) Elucet amor Dei summus erga homines Ephes. 5, 2. „Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret.“ Joann. 3, 16.

d) Denique S. August. observat — Enarrat. 2. in Psal. 18. „Propter magnum superbiae vitium „Deus humilis venit. — Jam tandem erubescere homo „superbus, propter quem Deus factus est humilis.“

e) Deus adsumendo naturam humanam nihil operatus est, quod non cohaereat cum maiestate divina; in hac illius exinanitione gloria et splendor Deitatis potius elucebat, sic

f) concipitur quidem in carne, sed de spiritu sancto, et virgine.

g) Nascitur in loco obscuro; sed nativitatem ejus angeli et stella manifestant, regemque natum adorant Magi.

h) Vivit pauper et humilis, sed stupenda patrat miracula.

i) Famem et sitim patitur, sed ingentem hominum multitudinem paucis satiat piscibus;

k) comprehenditur a militibus, sed eos prius una voce prosternit.

1) Moritur in cruce, sed sol obscuratur, terra concutitur, petrae rumpuntur, et mortuus tertia die propria virtute resurgit; atque ita se vel maxime Deum ostendit.

2) Quid magis repugnat, ait auctor operis: *Le Christianisme dévoilé* — christianismus detectus — quam nativitas ex virgine non interveniente opera viri concumbentis?

R. Si Deus primos homines absque viri et foeminae interventu ex nihilo potuit producere, potuit etiam efficere, ut Christus ex matre virgine nasceretur, et recte ait S. August. lib. de civitat. Dei cap. 29. „Forte vos offendit inusitatus corporis partus ex virgine? neque hoc debet offendere; imo potius ad pietatem adducere, quod mirabilis mirabiliter natus est.“

5) Partus ejusmodi aperte fabulas gentilium redolet. Sic Osyris ex patre Jove et matre virgine editus dicitur; Perseus ex Danaé virgine etc. quemadmodum autem virginei hi partus fabulosi sunt; ita et partus ex virgine Maria.

R. Prolata exempla ex poetarum fabulis ipsi gentilium sapientes non adprobarunt. Diodorus Siculus — in aegyptiacis L. X. — ait: „Quod, cum novisset Cadmus, Semelam filiam suam post septimum mensem peperisse, quare Aegyptii tribuunt Osyridi — — promanationem, retulit ad Jovem, ut et Osyris honestaretur, et corrupta eximeretur ab infamia. Quare divulgatum est apud Graecos, Semelam Cadmi filiam e Jove suscepisse Osyridem.“ Quod est ad nativitatem Persei, aurea pluvia, cuius fit mentio, satis ostendit, corruptis custodibus ad locum inaccessum potuisse pervenire virginis corrup-

torem. Porro has, et similes gentilium fabulas de Diis ex matre virgine natis jam confutavit S. Justinus M. in Apologia ad Antoninum et in dialogo cum Tryphone.

4) Per incarnationem Deus vere mutaretur, cum fieret homo, qui prius non erat, antequam adsumsit naturam humanam.

R. Quod est ad immensitatem, ad quod omnium primo respondendum fuisset, ea conciliari omnino potest cum incarnatione; dum enim Deum corpori humano uniri dicimus, nihil aliud adserimus, quam quod Deus immensitate sua omnia replens peculiari quadam ratione cum corpore humano et anima humana uniri voluerit.

5) Repugnat utique, Deum esse mortalem et immortalem, infinitum et finitum, aeternum et non aeternum, id quod sequitur admissa incarnatione.

R. Repugnat quidem idem ens sub eodem respectu et mortale et immortale etc.; sed hoc nullo modo obtinet in Deo incarnato; nam immortalis, infinitus est ratione divinae naturae; finitus autem et mortalis ratione naturae humanae, et quemadmodum non repugnat, hominem esse mortalem quoad corpus, immortalem quoad animam, ita etiam non repugnat, Christum Dominum esse mortalem ratione naturae humanae, et immortalem ratione divinae naturae. De hoc plura alibi.

C A P U T XII.

§. 77.

De Gentilismo.

Gentilismus est illa religio, quae plures Deos colendos statuit, atque honorem supremum soli Deo

vero, eique unico debitum exhibet rebus etiam contingentibus mundi hujus. Gentilismus dicitur quoque Polytheismus, Ethnicismus, et Paganismus. Gentilismus distinguitur in crassum et subtilem. Gentilismus crassus in turpissima illa idololatria gentilium plebejorum, qui ipsa adorabant simulacra,prehenditur. — Gentilismus subtilis eorum est, qui, licet agnoverint Dei unitatem et agnoverint plura de Deo, rebusque divinis sanae rationi conformia, cum plebe tamen externe Deos fictitios cultu publico adoraverunt.

1) Polytheismum quidem non fuisse primam in orbe religionem; contra Humium facile ex Mose et ratione ostenditur.

2) Nec probari potest, idololatriam ante diluvium obtinuisse; nam etsi filii hominum à pietate, quae citius quam fides deseritur, jamjam deficerent, tamen unius etiam Dei cultus tamdiu vixit, quamdiu in terra unius fuit labii.

3) Sed videtur Gentilismus post dispersionem Noachidarum in varias mundi plagas ex corruptione religionis verae per traditionem in familiis patriarcharum propagatae invaluisse; tempus autem, quo Monotheismus defecerit, accurate definiri nequit.

* Noe in sola Abrahamidarum familia, sed etiam in aula Pharaonis, Abimelechi et Melchisedechi cultum veri Dei perdurasse, jam de religione patriarchali annotatum est; imo antiquissima Sinensium, Chaldaeorum, et Aegyptiorum religio non obscuram cum religione Noachica similitudinem habet.

§. 78.

Caussae Gentilismi.

Caussae Gentilismi praecipuae procul dubio fuere:

a) perversio mentis,

b) in-

b) incertae et falsae de natura Deorum, rerumque divinarum opiniones;

c) nimia credulitas et reverentia erga majores;

d) Affectatio peculiarium adparitionum ac revelationum;

e) fraudes sacrificulorum oracula fingentium;

f) Politicorum et legislatorum vafrities, qui sub Schemate politico superstitionem fovebant, et ad auctoritatem legibus suis conciliandam colloquia Deorum simulabant.

§. 79.

Species Gentilismi.

Prima species idololatriae est religio Magorum, sive Persarum, quae in Persia et regionibus adjacentibus potissimum dominabatur; qui plures Deos, et ignem adorant, atque Zoroastrem prophetam venerantur.

Secunda species est religio Sabiorum et Phoenicum, quae etiam inter Chaldaeos, Babylonicos et Arabes obtinuit. Gentiles hi primi erant simulacrorum fabricatores et cultores, eorumque religio potissimum in cultu Astrorum posita erat.

Tertia est religio Graecorum, qui Deorum numerum adeo multiplicarunt, ut Graecia Deorum officina diceretur.

Quarta est religio Romanorum, qui uti omnibus gentibus dominabantur, ita omnium quoque gentium erroribus serviebant, duodecim majores, et minores Deos innumeros statuentes.

Quinta species est religio antiquorum Germanorum. Maximus eorum Deus erat Mercurius; dein Hercules ac Mars, parti Suevorum erat Isidis.

§. 80.

Libri sacri Gentilium.

Libri sacri Gentilium, in quibus revelationem divinam contineri praetendunt, notari meretur Persarum liber sacer dictus Zend-avesta, cujus operis auctor esse traditur Zoroaster Persarum propheta.

* Quis hic Zoroaster fuerit, aut quo tempore vixerit, incertum est. Vossius et Macrobius illum fuisse putant Misram, filium Chami, qui post suam mortem, quia idololatriam usque ad adorationem Astrorum ageret, Zoroaster, id est, viva astra, nominabatur. S. August. putat hunc Zoroastrem temporibus Nini vixisse, alii autem tempus illius multo longius ponunt; alii tandem duos vel sex Zoroastros adoptant. Verosimilis est opinio, quae tenet, tempore primorum Persiae principum extitisse Zoroastrem, religionis doctorem et antiqui magismi reformatorem.

§. 81.

Libri sacri Indorum sunt Vedam et Ezour-vedam. Vedam est ipse liber sacer, quem tanquam opus divinitus inspiratum venerantur Brachmanes, Indorum philosophi, et Ezour-vedam commentarius in Vedam. Opus hoc in manus Voltairii et Europaeorum venit opera Mr. Barthlemi Galli. Verum in utroque hoc opere tam Vedam, quam Ezour-vedam continetur nulla ratione divina revelatio.

* D. Lessius ait contra Voltairium de hoc opere: „So viel „wenigstens muß jeder Unpartheyische und Verständige „eingestehen, daß dieß Werk von einem neuern Braminen gemacht worden, der mit der jüdischen, mahu- „medanischen und christlichen Religion bekannt war.“ Geschichte der Religion. S. 421.

§. 82.

Libri sacri Sinensium sunt scripta Confucii, ab eodem annis 500 circiter ante Christum

natum exarata, et anno 1770. in lingua gallica a Mr. de Guignes edita. — Scriptum hoc nullo modo divinam continet revelationem, sed est potius farrago rerum inutilium, quae nullam merentur fidem, vel attentionem.

* D. Ringmüller sagt, es wären in China drey Religionssecten, nämlich die erste machten die Anhänger des Lao-Kium, oder die Zauberer aus; zur zweyten gehörten die Gelehrten, oder jene, welche den Confucius als ihren Stifter erkennen; die dritte, bestund aus jenen, welche den Fo oder Foe verehrten, und Götzendiener genannt wurden.

** Die Geburtszeit des Confucius setzen einige in das 620ste, andere in das 550ste Jahr vor Christi Geburt. Viele halten ihn deswegen für einen Zeitgenossen des Pythagoras. Er war aus einer vornehmen Familie, und von grosser Gelehrsamkeit. — Seine Lehre ward fast allgemein, besonders unter den Gelehrten; sie wurde auch die Religion des Kaisers, der Prinzen, und aller vornehmen Personen.

*** D. Lessius merkt Folgendes von ihm an: „Confucius lebte in den Zeiten der unsichern Geschichte. „Selbst Sinesen sagen, daß er nichts von der Religion „gelehrt, hingegen Götzendienst und Wahrsagerey „geschützt habe. Nach Herrn Schlözer war er ein finsterner Schwärmer, der, wie Jacob Böhme, Dinge schrieb, „die weder er, noch sonst ein Sterblicher verstand, und „der deswegen hernach für einen Philosophen, und noch „später für einen Gott gehalten ward.“

§. 83.

Formae Gentilismi.

Inter formas Gentilismi magis sensuales primo occurrit Fetischismus, qui rebus terrestribus divinos erogat honores, adeo latus in Aegypto maxime et Graecia, ut magna pars triplicis regni naturae ad divinitatem fuerit evecta, nempe:

a) Fluminum ob celebres spiritus, qui iisdem praeesse credebantur;

b) Insignium Deorum v. g. sceptri, hastae, arcus etc. denique

c) animalium vel ob utilitatem, vel ob significationem hieroglyphicam sensim amissam. Der Ochs mit einem schwarzen Flecken war in Aegypten die größte Gottheit, und bey andern Völkern ein Opferthier.

* Die erste Form des Heidenthums war der rohe Naturgötzendienst, der die Gegenstände als belebt mit der Gottheit ansah; dann folgte der Kunstgötzendienst, der bisweilen prächtige, bisweilen monströse Statuen und Bilder verehrte.

2) Altera Gentilismi sensualis forma est Magismus, qui Deum in sole, luna, et astris quaerit, ortus in Media, Chaldaea et Persia, indeque ad alias gentes propagatus.

5) Tertia forma sensualis est Sabaeismus, qui sublimatos ad divinitatem homines vel virtutes occultas in imaginibus colit, et in Africa, Graecia et Latio juxta Herodotum et Tertullianum viguit.

§. 84.

O b j e c t i o n e s.

1) Objiciunt quidem Celsus, Porphyrius et Julianus Apostata, gentilismi patroni, gentiles reipsa credere, et adorare unum Deum, atque tot Deos, deosque esse supremum Deum ex diversis aspectibus, adtributis, viribus, effectibus adoratum sub diversis vocabulis.

R. Tales interpretationes philosophi gentiles primum exorto fecerunt christianismo, easque plane ignoravit populus gentilis, cui ipsi etiam philosophi idololatriae exemplum praeiverunt. Dein posito etiam hanc fuisse mentem omnium Gentilium de Diis suis, inde tamen plus non sequitur, quam illos habuisse

religionem naturalem, quae ex jam dictis sufficiens non est.

§. 85.

De miraculis et prodigiis gentilium.

De his sint sequentia satis dicta, ex quibus simul omnes objectiones facile diluuntur solvunturque, nempe:

Es ist zur Ehre unsers Zeitalters nicht mehr nothwendig, die vorgeblichen Wunder und Weissagungen für das Heidenthum zu prüfen.

a) Es war zwar Maxime der Politik und Hierarchie, das Volk durch Prodigien und Orakel zu täuschen; daher gebrauchten auch die Miraculisten verschiedene Formeln und Anstalten, um ihre Absicht zu erreichen, über welche die weisen Heiden selbst spotteten.

b) Die Heilungen des Aesculaps waren natürliche Kunstwerke, wie selbst Luzian bekennt. — Die Himmelserhebung des Romulus hat schon Plutarch und Origenes widerlegt. Die Wundergeschichte des Pythagoras durch Porphyry und Jamblich ist erdichtet, wie Becker beweiset. — Die Wunder des Apollonius von Tyana, den Luzian für einen Comödianten hielt, erzählt der partheyische Philostratus nach 120 Jahren, und widerlegt Wieland in seinem Agathodämon. Die Kuren des Trajan und Hadrian waren entweder natürlich oder simulirt, wie selbst Tacitus andeutet. — Wie sehr contrastiren alle diese Wunder in aller Rücksicht mit den Wundern der heil. Bibel?

§. 86.

Continuatio de prodigiis Gentilium.

Viguit quidem apud omnes fere gentes divinatio naturalis et artificialis, multaque oracula fuere prolata,

quae tamen a prophetis biblicis tum argumento et origine, tum fine et scopo, tum persona vatum ac modo vaticinandi plurimum differunt.

1) Inter oracula autem potissimum celebrabatur Delphicum in Graecia, ubi omnia ad fraudem fuisse composita Vandalius ostendit; nempe obscuritatem loci, adyta lauris obsepta, suffimenta et cellas subterraneas solis Pythiae ministris patentes. Adde sacerdotes in iudicium vocatos teste Eusebio praep. evang. Lib. 1, 4. ingenue lusum, et phantasma fuisse confessos et sapientiores gentilium oracula explosisse.

2) Notum est illud Graecorum: Pythonissa philippizat. Caesaris: Se obtenturum laetiora oracula, si vellet, et Ciceronis: Augures sibi obvios vix risum cohibere posse.

3) Oracula gentilium non a daemone, uti Balthio visum, sed a fraude potissimum, uti Vandalius et Fontanellus censent, repeti debent.

* Substitutio Gentilismi in locum Christianismi, quam funestus habeat effectus

a) civiles,

b) morales, et

c) litterarios, lugubre Galliae exemplum ante aliquot annos ostendit.

C A P U T XIII.

De Muhamedanism.

§. 87.

Muhamed — Machamed — Machumed — Achmet — monstrum hoc Meccae in Arabia anno Christi 571. prout communior est sententia, lucem aspexit, natusque est ex nobilissima et antiquissima Koreischitarum familia. Erat vir literarum quidem rudis, natura tamen facundus, et formae elegan-

tia conspicuus. Anno aetatis 40 prophetam agere coepit, hominibusque persuadere conatus est, sese a Deo ad religionem emendandam missum esse, et ut auctoritatem sibi conciliaret, colloquia cum Gabriele Archangelo, imo ipso cum Deo habita finxit, paroxismos morbi epileptici, quo laboravit, raptus dictitans divinos. Doctrinam suam potissimum sparsit in urbe Jatrib, quae post dicta est Medina. In matrimonio vivebat cum divite vidua nomine Khadidshah ab anno aetatis suae 20. vel ut alii volunt 25. Cum ingentem collegisset exercitum, vi armorum totam Arabiam imperio suo, ac religioni subegit. Mortuus est anno aetatis suae 63. Adjutores habuisse dicitur quemdam Sergium Monachum, haeresi nestoriana addictum et Judaeum quemdam Abdallach nomine.

Liber symbolicus Muhamedanorum est Coranus, et addito articulo Alcoranus, id est, Collectio, vel liber lectionis, lectu dignus.

1) Coranus constat 114 Suris, vel capitibus, quae in versus plures, vel pauciores dividuntur, propriis titulis saepe parum aptis distinguuntur et singulae, excepta nona Sura, ita inchoantur: In nomine misericordis Dei, et

2) complectitur, uti Gellaledim, interpretarabs, advertit, primum praecepta — tum narrationes historicas, ac denique exhortationes ad Coranum et contra idololatrias.

3) Praeter Coranum habent Muhamedani etiam Sonnam seu Sunnam, i. e. legem traditam, quae cum Mischna Judaeorum comparari potest, et

a) continet Sonna varias relationes, quae ad dicta vel facta prophetae pertinent,

b) attamen pari consensu a Mahumedanis non suscipitur; sed sunt inter eos Sonnitae, qui eam acceptant, et Schiitae, qui reprobant.

c) Muhamedani etiam dicuntur Turcae, Saraceni, Moslemanni sive Muselmanni, quae ultima denominatio prae aliis iisdem accepta est, cum Muselmanni eorum lingua sint credentes et Deo confidentes, concordēs, pacifici.

d) Muhamedem erga Christianos aequo fuisse animo constat ex illius celebri effato, quod cl. Hottingerus commendat: „Qui Christianum opprimet, „adversarium eum habebit in die iudicii, qui Christiano nocet, mihi nocet.“

§. 88.

C o n t i n u a t i o.

Die Lehre Mahumeds ist ein Aggregat aus den damals in Arabien herrschenden Religionen.

1) Aus der Religion der Araber ist die Caabba, die Wallfahrt nach Mecca, die Feyer des Freytages.

2) Aus dem Judenthum die Einheit Gottes, die Reinigungen, der Haß gegen die Heiden.

3) Aus dem Christenthum die Lehre vom Gerichte, Auferstehung etc.

In den Zusätzen, welche Muhamed machte, zeigt sich seine Unkunde im Lesen und Schreiben, weil er die biblische Geschichte sehr entstellte, und seine schlaue Accommodation nach dem Genius seiner Nation gemacht hat.

a) Der Coran, sagt Lefs, ist die Krähe in der Fabel; nimmt man weg, was schon lange vorher im Pentateuch und Evangelium stand, so bleibt nichts übrig als ein Chaos von Meinungen, Vorschriften, Erzählungen, die der Vernunft nicht genügen.

b) Muhamed fürchtete wohl selbst für seine Lehre, weil er die Prüfung verbot, und die Fortpflanzung durch Waffen bewirken wollte.

§. 89.

Doctrina ejusdem.

Muhamedes 1) concedit legem Mosis et Evangelium esse scripturam divinitus inspiratam, sed corruptam, Corano tamen eam longe inferiorem esse, qui ab ipso Deo in Arabum gratiam idiomate arabico ipsius vernaculo Muhamedi sit communicatus.

2) Non admittit mysterium ss. Trinitatis, negans Deum patrem genuisse filium, et spiritus sancti nomine dona spiritualia intelligens.

3) De Jesu Christo salvatore nostro adserit sequentia:

α) Christum esse purum hominem ex M. virgine natum; —

β) imaginem, sive similitudinem Christi, non ipsum Christum esse crucifixum; —

γ) Deum, si modo velit, Jesum rursus destruere posse; —

δ) Jesum Christum ex concessione Dei non quidem homines, sed tamen aves creasse, et miracula edidisse; —

ε) Christum compellat Dei legatum, virum probum ab infidelibus immunem, et cujus sequaces super infideles sunt. —

ζ) Christum vocat vatem a Deo missum, semetipsum tamen longe majorem judicat, atque semper proxime juxta Deum ponit.

§. 90.

Propagatio.

Artes, quibus haec secta tam celerrime, longe lateque propagata fuit, quatuor praecipue erant, nempe:

1) Latrocinium et terror gladii,

2) Perfidia;

3) carnalium voluptatum effraenis licentia;

4) imperatus stupor, et coeca obedientia.

§. 91.

Statim post mortem Mahumedis ortae sunt sectae, et praecipuae erant:

- 1) Sunnitarum, et
- 2) Schiitarum, de quibus v. §. 83. Nr. 3. a et b.

§. 92.

O b j e c t i o n e s.

Sunt, qui veritatem religionis muhamedanae tum ex miraculis illius, tum ex mirabili illius propagatione consequi existiment; verum

1) Quod est ad miracula, ipse Muhamedes ad ea non provocat, sed potius hanc divinae legationis probationem quindecim vicibus in Corano rejicit; quo quidem solo testimonio jam narrationes omnes posteriorum Arabum scriptorum, qui multis saeculis a Muhamede distant, de miraculis illius jamjam corruunt.

* Man kann mit Zuversicht Muhameds Verehrer auffordern, daß sie uns ein einziges Wunder für ihren Coran anführen, von welchem

- 1) die historische, und
- 2) philosophische Wahrheit, und
- 3) die Beziehung auf die Religion vor der Kritik der Vernunft könne gerechtfertiget werden.

De caussis propagationis jam supra §. 86 dictum est. — Propagatio vero Corani sub successoribus ejus Abubeker et Omar aliisque facile est captu, nempe:

- 1) theils aus dem kriegerischen Muth der damaligen Araber,
- 2) theils aus dem Interesse der Beute bey den Soldaten, und der Ehre bey den Anführern, welche Triebfedern Muhamed durch seine Lehre vom Fatum, vom Paradiese und von der Ehre des Martyrertodes u. s. w. bis zum Fanatismus erregte, und

5) theils aus der Zerrüttung des politischen und religiösen Zustandes bey andern Völkern besonders bey den Griechen, Persern u. s. w.

* Die Verbreitung des Muhamedanismus läßt sich

- a) mit der schlaun Ausführung einer Revolution, oder
- b) mit den Folgen einer Proclamation von einem siegreichen Feldherrn etc. vergleichen.

Ex his patet dictis, quod longissime Christianismus Gentilismo, Judaismo et Muhamedanismo antecellat, uniceque sit amplectendus; denn

1) Jesus erscheint unter allen mit seinem Evangelium für die Welt, wie Gott unter Menschen.

2) Geschichte und Character sind eines Gottmenschen würdig;

3) Sein Plan umfaßt alle Menschen, Zeiten und Oerter; die Lehre ist nicht blos Dogmatik, wie bey Zoroaster, nicht Moral, wie bey Confucius, sondern beydes; nicht in Elementen, wie bey Moses, nicht vermischt, wie bey Muhamed, sondern vollkommen und rein.

4) Die Lehre wird mit offenbarem Einflusse der Vorsehung eingeführt, und ausgebreitet, und bringt die seligsten Folgen hervor.

C A P U T XIV.

Historia diversarum religionum christianarum,
quae hodie in orbe existunt.

§. 95.

Religio christiana ultra octodecim saecula inter innumeras persecutiones, et diversas omni saeculo sectas non tantum feliciter conservata; sed etiam mirabiliter quaquaversum ita propagata est, ut vere

Catholica, sive universalis dici queat; semper fuit una, apostolica, ac sancta, nunquam delitescens, nunquam occultata, sed semper conspicua fuit, etiam tunc, cum in illius perniciem omnia conjurasse, et innumerorum hostium adsultibus opprimi videretur. — Praerogativis his nulla alia Christianorum societas gaudet.

§. 94.

Luthers Kirchenreformation.

Mit gänzlicher Umgehung der Lebensgeschichte Luthers, und selbst mit Umgehung derjenigen Schriften, die vor einem Jahre bey dem dritten Reformation-Jahrhundert so häufig zum Vorschein gekommen sind, theilen wir in diesen Blättern, den Kandidaten der Theologie blofs eine ganz unparteyische Würdigung dieser Reformation im Allgemeinen mit, und empfehlen sie ihrem Nachdenken, um so mehr, weil sie so ganz aus dem Geiste reiner Wahrheitsliebe, sine ira et partium studio, hervorgegangen ist.

Die nothwendige Frage ist hier nur diese: „Ob „(wie man behaupten will), der Christianismus durch „Luthers Kirchenreformation sich so geläutert, und „mit der Vernunft ausgeglichen habe, daß dem religiösen Bedürfnisse der Menschheit, als dem dringendsten unter allen, nicht nur kein Abbruch geschehen, sondern demselben mehr aufgeholfen worden sey, als je?“

Kann diese Frage aus überwiegenden Gründen mit Ja beantwortet werden, so hat Luthers Kirchenreformation allerdings einen grossen Werth, und sein Andenken verdient auf alle mögliche Weise verewigt zu werden, Wir wollen sehen.

I.

Jedem Denker, der den Geist und die Tendenz der lutherischen Kirchenreformation recht aufgefaßt hat, muß es in die Augen fallen, daß der protestantische Christianismus sich selbst zerstören, das ist, entweder in Naturalismus ausarten, oder sich durch Concordienformeln und symbolische Bücher in einen neuen Katholicismus verwandeln müsse.

II.

Von seiner Entstehung an war das Christenthum auf einen unbedingten Glauben an die göttliche Abstammung und Untrüglichkeit des Stifters dieser Religion gegründet.

III.

Durch einen solchen durchgreifenden Glauben, wurde die Kluft zwischen der sinnlichen und übersinnlichen Welt im Herzen..... nicht im Verstande ausgefüllt. Dem religiösen Glauben wurde die Befriedigung factisch, und ohne Raisoniren gegeben. Die erlaubte Einmischung der rasonnirenden Vernunft in die Geschichte dieses Glaubens beschränkte sich nur

1) auf Erkenntniß der Nothwendigkeit eines solchen Glaubens, in Ermangelung der Möglichkeit einer andern Befriedigung des religiösen Bedürfnisses.

2) Auf Systematisirung der Glaubenslehren. Wie ein Strahl vom Himmel selbst sollte dieser Glaube in die Seele fallen, und die Vernunft selbst beleuchten. Der Gläubige erschien sich selbst als ein höheres, mit der Gottheit unmittelbar vertrautes Wesen. Darum verbreitete sich das Christenthum so leicht in dem cultivirtesten Theile der Welt zu einer Zeit, da die Philosophie sich gleichsam selbst

erschöpft, und ihr Unvermögen, das religiöse Bedürfnis zu befriedigen, documentirt hatte, wie ungefähr in unsern Tagen, wo Kant, Fichte, und Schelling als Reformatoren der Philosophie auftraten.

IV.

Und was ist denn das so sehr verschriene Lehrgebäude des Katholicism anders, als das consequenteste System des durchgreifenden Christenglaubens? Dieser Glaube im altchristlichen Sinne ist das einzige, das herrschende Princip des Katholicism, der dem Menschen in allem, was unmittelbar Religion heisst, die Mitsprache des Verstandes untersagt. Luther selbst hieng diesem Princip mit ganzer Seele an, aber mit sehr inconsequentem Verstande. Das Wesen des Katholicism ist völlige Unterwerfung des Verstandes in Sachen des Glaubens. Dagegen empörte sich der Verstand des Luthers. Allein der gute Mann war mit allem seinen noch so grossen Verstande nichts weniger als ein philosophischer Kopf, und sein lutherischer Glaube war im Grunde nichts anders, wenn man so sagen will, als ein defecter, katholischer Glaube.

V.

Luthers ewiges Losungswort war die Bibel, aber die Bibel ist aus dem Christenthum entstanden, und nicht das Christenthum aus der Bibel. Man muß schon ein Christ seyn, um die biblischen Schriften als göttliche Offenbarungen zu lesen. Die biblischen Schriften waren eine Sammlung aus mündlichen Uebergaben. Sie hatten unter den ersten Christen auch nur ein historisches Ansehen. Dem Christenthume selbst, oder dem unbedingten Glauben an die göttliche Sendung des Welterlösers folgte der Glaube an die Offenbarungsbücher. Dieser Bibelglaube war aber nicht nach den Gesetzen der histo-

rischen Wahrscheinlichkeit berechnet, er hatte einen höhern Grund. Indessen hieng die Erhaltung des wahren Glaubens von der richtigen Interpretation der Bibel ab. Der consequente Christ, der seinem Gott das Wunder der Offenbarung zugetrauet hatte, mußte ihm auch eine Veranstaltung zutrauen, durch welche die richtige Interpretation der vieldeutigen Offenbarungsbücher gesichert wurde.

VI.

So entstand nach derselben Consequenz, wie die Bibel aus dem Christenthume entstanden war, der Papst aus der Bibel als untrüglicher Interpret. Durch ihn, den Papst, setzt nun, nach der Ueberzeugung der katholischen Christen, die Gottheit ihr wunderbar angefangenes Werk wunderbar fort. Das Wort Papst muß indessen nicht isolirt, sondern in concreto mit den ersten Vorstehern der Kirche, mit den Bischöfen genommen werden, die zusammen interpretiren: „Posuit vos spiritus s. regere ecclesiam „Dei.“ etc.

VII.

Wenn man den Protestanten auf sein Gewissen fragt, warum er denn im Grunde an die Bibel, und nicht auch an den Papst glaubt — was kann er antworten?

Es entsteht ein Streit ohne Ende.

„Der eine beruft sich auf ein inneres Licht —

„der andere auf moralische,

„der dritte auf historische Gründe.“

VIII.

Luther und die ersten Lutheraner, und eben so die übrigen ächten Protestanten postulirten im Grunde den Glauben an die Bibel unbedingt, als einen blinden

Glauben, wie es nur einen gab; aber sie postulirten zugleich Freyheit der Interpretation dieses Buches für Jedermann.

Was folgt daraus?

IX.

Die Stifter des Protestantismus mußten entweder sich selbst und ihre Consistorialräthe zu Päpsten machen, damit der wahre Glaube durch die freye Interpretation der vieldeutigen biblischen Schriften nicht in ein prekäres Spiel der Meinung verwandelt werde, und in dieser Hinsicht mußten sie dann die Freyheit der Interpretation durch symbolische Bücher und Concordienformeln beschränken, das heist, mit der Linken die Befugniss wieder zurücknehmen, die sie dem Verstande mit der Rechten ertheilt haben, — oder es blieb ihnen nichts, als eine völlige Freylassung des Verstandes übrig. In dieser dringenden Verlegenheit wählten sie die erste Auskunft, ohne daran zu denken, daß sie eben dadurch die Nothwendigkeit des ihnen so verhaßten *Papstthums* eben so laut, als stark aussprachen.

X.

Allein der Verstand, der nun schon im Protestiren gegen willkührliche Beschränkungen geübt, und daran gewohnt war, protestirte gegen einen Glaubensartikel nach dem andern. Man wagte es, die Bibel als ein weltliches Buch zu exegesiren, und der Glaube an ihre Göttlichkeit lösete sich in dem 18ten Jahrhunderte auf, wie sich in dem 16ten der Glaube an den Papst aufgelöst hatte — theils aus Eigensinn, theils aus Mangel an Consequenz.

Aus dem Gesagten wird sichs allerdings von selbst ergeben, ob die oben gestellte Frage mit Ja oder Nein beantwortet werden müsse. Von weitem Folgerungen, die daraus gezogen werden könnten, heist uns das Gesetz der Liebe abstehen.

Euch

Euch, ihr Kandidaten der Theologie, genüge diese Würdigung der lutherischen Kirchenreformation, was man auch daran rügen mag, glauben wir immer doch, es werde sie kein Vorwurf der Partheylichkeit treffen.

Gegen unser katholisches Lehrgebäude ist schon vieles geschrieben worden, aber zu Boden hats noch keiner geschrieben, wie es das Folgende deutlich zeigen wird.

Ausgebessert, vervollkommnet kann und soll es immer werden; — es ist auch schon vieles in dieser Hinsicht geschehen, aber an der Grundlage, am Wesentlichen desselben, kann, wenn ja noch ein Christenthum in der Welt bestehen soll, nichts geändert werden.

Merket euch das, und vergesst dabey der Liebe nicht, — sonst fällt das Ganze zusammen.

§. 95.

Symbola, libri symbolici, et doctrina religionis Protestantium.

1) Symbola.

Protestantes venerantur Symbolum apostolicum, Nicaenum et Athanasianum, ut ostendant, quemadmodum cl. Franc. Buddeus ait: „Non novam, sed antiquam et vere Catholicam fidem sese tenere, ac profiteri.“

2) Libri symbolici.

Libri symbolici eorum sunt:

- 1) Augustana confessio, ejusque Apologia —
- 2) Articuli Smalcaldici —
- 3) Catechismus uterque Lutheri —
- 4) Formula concordiae.

3) Doctrina religionis eorum.

a) Rejecto verbo tradito solam scripturam tanquam principium dogmatum fidei statuunt — ut jam dictum — eamque claram et perspicuam dicunt.

b) Rejiciunt auctoritatem ecclesiae infallibilis romanique Pontificis.

c) Admittunt nonnisi duo sacramenta Baptismum et Eucharistiam, atque docent, ea tantum signa esse, per quae Deus movet corda ad credendum, neque illa effectum ex opere operato producere. Porro negant transsubstantiationem, atque Eucharistiae distributionem sub una specie institutioni Christi contrariam docent.

d) Rejiciunt confessionem specificam peccatorum, missae sacrificium, purgatorium, cultum sanctorum et reliquiarum, item indulgentias.

Haec sunt dogmata praecipua religionis lutherae, in quibus a catholicis dissentiunt, de reliquis suo loco dicetur.

§. 96.

De articulis fundamentalibus et non fundamentalibus.

Veritates revelatas, sive dogmata, aut Articulos fidei, ut vocant D. Protestantes, distinguere solent in fundamentales et non fundamentales. Fundamentales vocant, qui salvo fidei fundamento et ignorari et negari non possunt. Non fundamentales sunt, si salvo fidei fundamento et ignorari et negari possunt; existimant ergo, quaedam divinitus revelata esse, quin ad salutem creditu sint necessaria, atque hodiedum inter Protestantes disputatur, quatenam dogmata sint fundamentalia, quatenam non; nam sic loquitur de hoc dissensu Buddeus: „Vehementer disceptari solet, ex quibus characteribus seu indiciis articuli fidei dignoscantur, fundamentales“ etc. Et cl. Mosheim ait: „Bibliotheca colligi posset de scriptis illis, quae de articulis fundamentalibus et non fundamentalibus agunt.“ etc.

* Qua ratione etiam Catholici articulos fidei in fundamentales salva Orthodoxia distinguere possint, docet cl. Anton. Genuensis: „Nihil vetat, ait, articulos fidei et

„nos in fundamentales, et non fundamentales dividere, „ita ut primorum fides explicita esse debeat, non postre- „morum. Illud tamen cavendum est, quod Novatores do- „cent, ne putemus consistere posse unitatem ecclesiae „etiam cum iis, qui articulos non fundamentales respu- „unt. Etenim nos docemus, salvari hominem posse, „qui hos articulos invincibiliter ignorat, non vero „etiam eos, qui disserte negant.“

§. 97.

Dissidia Protestantium interna in doctrina religionis.

Vix Lutherus novum suum Evangelium, quod sub scamno, ut ipse ajebat, latitaverat, praedi- care coepit, sibi que discipulos collegit, mox isti idem ac Lutherus spiritus s. lumen sibi tribuentes et contra magistrum Lutherum insurgentes in partes scindeban- tur, et quilibet novam dare religionem intendit. — Sic :

1) Andreas Carolstadius Lutheri commen- datissimus, et qui inter primos fuit, quibus illius doc- trina coelestis visa est, a Lutheri doctrina audacter recessit, negans praesentiam Christi realem in Eu- charistia.

2) Philippus Melancthon vivo adhuc Lu- thero a priori sententia de coena sacra et similibus articulis recessit, atque certum est, quod Melanctho- nis doctrinam secuti passim dicerentur Crypto- Calvinistae.

3) Martinus Bucerus, de quo tanquam fratre Lutherus loquitur in Epistola ad Spalatinum longe pariter recessit a Doctrina Lutheri circa Eucharistiam.

4) Prae caeteris Andreas Osiander discor- dias excitavit inter Lutheranos adserens contra Lu- therum, hominem non justificari fide, sed ipsa es- sentiali Dei justitia.

5) Joannes Brentius pariter Lutheri disci- pulus, addictus fuit errori Ubiquistarum.

6) Flaccius Illiricus, ab initio non minus gratissimus Lutheri discipulus, pariter recessit a doctrina illius, peccatum originale ipsius hominis substantiam esse docens.

7) Joannes Major maximas controversias de articulo de bonis operibus excitavit, plures alios transeo.

* Ast notatu digna hic sunt verba Sam. Puffendorffii — lib. de Monarch. pontif. roman. pag. 134. §. 41. dicentis: „Pontificiorum multo melior est conditio, quam „Protestantium propterea, quod illi pontificem summum „Antistitem ecclesiae et caput esse ad unum omnes ag- „noscunt, et si minus animo, saltem ore et exteriori spe- „cie in cultu consentiunt. Protestantes contra ejusmodi „capite, quod in oculos hominum incurrit, destituti, flu- „ctuant et animorum insuper distractione foede lacerati „sunt et discerpti. Nam ut minores sectas — — omit- „tam, ipsum quasi corpus Protestantium in duas factiones „est distractum, Lutheranorum et Reformatorum; inter „utrosque multi sunt (turpe dictu) qui non minore quam „ipsos Pontificios odio adversam partem prosequuntur. „Nec etiam apud Protestantes universali quadam descrip- „tione cultus divini ratio continetur; sed ad suum una- „quaeque respublica arbitrium haec omnia administrat „et moderatur.“

§. 98.

C o n t i n u a t i o.

Primi Lutheri Sectatores quod unitatem doctrinae non habuerint, satis quoque evincunt plures, et sibi minime conformes editiones Confessionis Augustanae, quarum tanta erat diversitas, ut necessarium visum fuerit Novatoribus Naumburgi anno 1561. conventum celebrare, ut determinaretur, quaenam ex pluribus, quae circumferebantur, esset authentica, et quinam verus illius sensus. — Porro negari non potest, quod eadem Confessio a Philippo Melanchthone non semel mutata et emendata fuerit,

et quidem non auctoritate privata tantum, sed probantibus id Luthero et Principibus eidem adhaerentibus. Denique ad verum Confessionis augustanae sensum determinandum editus est liber concordiae, qui tamen, ut refert Hospinianus in opere: *Concordia discors*, maximarum rursus discordiarum origo fuit, et quamvis Hospiniano responderit Leon. Hutherus; non tamen diffiteri potuit, hanc concordiae formulam D. Protestantibus in regno Daniae non fuisse acceptam, eamque a rege Fridrico II. flammis fuisse traditam.

§. 99.

De libris symbolicis.

Antiquiores D. Protestantes libros symbolicos tanquam normam credendorum aestimabant; ast nunc Recentiores eosdem deprimunt, idque publicis scriptis palam contestari Theologi in eorum coetu spectatissimi hodie non verentur, et quidem quam plurimi, inter hos tantum aliquos in medium ducemus:

1) Frid. Germ. Lüdke Berolini sacrorum minister ait, in opere suo: *Vom falschen Religions-eifer* — „die symbolischen Bücher sind ein eisernes, „den protestantischen Christen widerrechtlich aufgelegtes Joch unvollkommener menschlicher Bekenntnissbücher, unter welches sie sich wider ihre Uezeugung schmiegen müssen.“

2) Auctor *Ephemeridum* — neueste Staatsbegebenheiten 1776. dicere non veretur: „Es wird in „manchen protestantischen Ländern nunmehr fast als „eine Beleidigung angesehen, wenn man jemand beschuldiget, daß er orthodox, und den Lehren der „symbolischen Bücher seiner Kirche getreu sey.“

3) D. Gottl. Less, Theologus Goettingensis celeberrimus, non minus defendit, prohibitum quidem esse docere contra doctrinam libr. symbolic.; non

tamen interne obligari Protestantes, fidem internam ut eidem exhibeant.

Haec dissidia de libris symbolicis ruinam et interitum religionis protestanticae post se trahere D. Protestantes fatentur; qua propter cl. Carl. Frid. Hofmann Superintendens Schliebae in Saxonia contra cl. Büsching dicit: „Betäubte Aussichten für unser evangelisches Zion! Allein, man muß sie vermuthen, weil sich schon einige hieher unterstanden haben, an den symbolischen Büchern verschiedenes zu ändern, nach ihrem Vorgehen zu bessern, ja von denselben ungescheuet abzugehen.“

Denique controversiae de auctoritate librorum symbolicorum occasione edicti a rege Borussorum de 9. Julii 1788. editi noviter exortae videri possunt: „Annalen der neuesten theologischen Literatur und Kirchengeschichte“ 1789—1790. 8.

§. 100.

De canone ss. Librorum.

Dissidia inter D. Protestantes etiam de ipso librorum sacrorum canone inveniuntur; hoc enim docet historia; nam, licet communioem D. Protestantium de canone doctrinam publicis scriptis propugnarent plures, nostris tamen temporibus etiam plures iis contradicunt, ac publice orbi testantur: „In coetu D. Protestantium non dari doctrinam uniformem de canone librorum sacrorum etc. Sic

1) D. Georg. Ludov. Oederus sacrorum apud Onoldenses minister, impugnavit Apocalypsin;

2) D. Frid. Andr. Stroth, Rector Schol. Quedlinburgensis, pariter hunc impugnavit librum.

5) D. Georg. Joan. Lud. Vogel, Magister et adjunctus Hallensis plures impugnat libros canonicos.

4) D. Joan. Salom. Semler, Hallensium Theologus de libris canonicis V. T. non dubitat adserere: „Multos libros ex canone posse deleri salva religione, „eoquod non prodessent omnibus hominibus omni „tempore. Ex N. T. apocalypsin plane rejecit; il- „lamque vocat.“ Ein finsteres und albernes Buch.“

Qua de caussa sic inquiunt Censores Gedanenses — Danziger Berichte von neuen theologischen Büchern St. 51. 1776. S. 41. — „Das Ansehen gött- „licher Schriften — — ist weder unter uns, oder in „unserer Kirche, noch in ältern und neuern rechtgläu- „bigen Gemeinen so weit heruntergesetzt worden, als „es heut zu Tage von einigen Gelehrten geschehen, „welche bereits viele und häufige kleine Nachfolger „haben, und noch künftig mehrere bekommen wer- „den.“

Ex his dictis patet, quam male in coetu D. Protestantium consultum sit religionis unitati. — Denique non obiter observari velim, quod si unum, alterumve librum sacrum ex canone delere liceat, non sit difficile invenire argumenta et plures alios rejiciendi; pronumque est, ut hodierni Protestantes dicant, quod Bullingerus in libr. fundamentum firmum 1. p. cap. 1. suorum discordias deplorans ait: „Commovet vehemens et implacabilis dissensio „non paucos, adeo, ut animum veluti despondentes „dicant, se posthac nihil amplius, nisi quod ipsis „libeat, credituros.“

§. 101.

De dissidiis circa ipsa dogmata.

Non tantum gravia dissidia, uti vidimus, inter Protestantes sunt circa libros symbolicos, et canonem s. scripturae, sed etiam gravissima sunt, quae circa ipsa dogmata versantur.

Stat inter hos primo loco D. Carol. Frid. Bahrdt, recessit is a doctrina C. A. quam longissime. — Manifestavit cogitata sua heterodoxa jam anno 1773. — die neuesten Offenbarungen Gottes. Riga 1772 — 1775. — correctus vel ab ipso Augustiss. Imperatore adeo non revocavit errores suos, ut potius in publica ad Imperatorem data fidei suae professione dicere non dubitaverit: „Ich gestehe, dafs ich schon einige Zeit überzeugt gewesen, es enthalte unser protestantisches Religions-system Lehrsätze, welche weder in der Schrift, noch in der Vernunft einigen Grund haben, und die theils der Gottseligkeit, theils durch ihr der Vernunft anstößiges, die Quelle des Unglaubens und der Religionsverachtung bey Tausenden sind. — — Tausend und aber Tausend denken eben so wie ich, nur dafs sie keine Gelegenheit oder Verbindlichkeit, auch nicht genug Freymüthigkeit haben mögen, es laut zu sagen. — — Die ganze mosaische Religion ist Pfaffenbetrug, alle Verheissungen und Weissagungen des alten Testaments Schwärmereyen und Träume. Jesus hat die Welt allein durch die Vernunft beglücken wollen, seine Absicht aber nicht erreichen können, defswegen ist er von der Bühne abgetreten. Seine Wunder sind piae fraudes“ etc. Hanc doctrinam suam magis adhuc illustrare conatus est, in opere: „Ausführung des Planes und Zweckes Jesu in Briefen.“ 1 Bändchen. Berlin 1784.

Sic Joan. Salom. Semler, Bernard Bassetow, qui divinitatem Christi negavit; Joan. August. Eberhard, professor Hallensis impugnavit ss. Trinitatis mysterium, aliaque dogmata. D. Joan. August. Hermes pastor Vratislaviensis ab ipsis protestantibus in judicium vocatus, quia a doctrina recepta recesserat, quodque haud negavit etc.

Audiamus unum adhuc inter tot multos, quemdam Anonymum ex D. Protestantibus, qui dicit: „In unsern Tagen muß bereits eine ganze herrschende Religionsparthey sich den öffentlichen Vorwurf machen lassen, daß sie dem Socinismus günstig sey, und aller Wahrscheinlichkeit nach werden wenige Jahre verfließen, und man wird dem Lutherthum einen ähnlichen Vorwurf machen müssen. Als Luther wenige Jahre vor seinem Tode das durch einige Theologen zerrüttete Wittenberg aus Verdruss verlassen wollte, so schrieb er an die Wand bey dem Eingange seiner Studierstube: „Nostri professores examinandi sunt de ss. coena; — und in diesen Tagen muß an die Studierstube vieler samaritanischen Gottesgelehrten geschrieben werden: Nostri professores examinandi sunt de macula Socinismi haud temere iniusta.“

Sic tandem exclamat cl. D. Piderit professor Theologiae primarius in principali collegio carolino Casselae contra Semlerum ad corpus Evangelicorum dato scripto: „Ach! du gute Kirche! wie kläglich wirst du deine Gestalt in nicht gar vielen Jahren verändern! Ich werde wohl alsdann liegen und schlafen, wann sich die Folgen von allen diesen, und andern Dingen zeigen; aber es wird doch noch Jemand diese Blätter lesen und sagen: Das waren Weissagungen, und sind nun erfüllt.“

Ex his patet, nullibi in doctrina D. Protestantium esse unitatem, nec unquam aliquam esse posse. Quapropter non inepte D. Joan. Gottl. Toellner, Theolog. Protestantium in opere: Unterricht von symbolischen Büchern 1769. pronuntiavit: „Man muß eines von beyden wählen, entweder etwas Papstthum, oder keine Glaubenseinigkeit.“

* De notis verae ecclesiae catholicae et D. Protestantium suo dicetur loco.

C A P U T XV.

H i s t o r i a C a l v i n o r u m.

§. 102.

Praeter Lutherum negotium reformandae religionis Christianae saecul. 16. in se quoque suscepit Joan. Calvinus Noviodunensis Gallus, qui maximam vitae partem Genevae fuit pastor ac Theologus. Initium fecit Calvinus anno 1536 anno aetatis 27; ubi Institutiones suas religionis christianae elaboratas Francisco regi Galliarum inscripsit.

Librum hunc avide pars ea Novatorum, quae a Zwingli et Oecolampadii partibus stabat, atque plurimos successive Calvinus nactus est sectatores, qui ab eo denominati sunt Calviniani sive, ut vocari amant, Reformati. Haec secta etiam per pacta publica P. W. in Germania quoque sedem fixit.

§. 103.

Libri eorum symbolici.

Quod est ad libros symbolicos Reformatorum, in quavis vere provincia sibi proprias et peculiare fidei confessiones condiderunt:

I. Confessiones fidei Helvetiorum sunt:

- a) Mülhusana anno 1550. conscripta.
- b) Confessio secunda edita an. 1556.
- c) Confessio tertia an. 1566.
- d) Formula consensus ecclesiarum helveticarum conscripta an. 1675. cujusmodi formulam consensionis ipsemet Calvinus jam an. 1549. conscripserat.

II. Reformati in Gallia utuntur catechismo Calvini, et confessione fidei parisiensi edita 1559.

III. Reformati in Belgio sequuntur confessionem à Guidone de Bres conscriptam.

IV. Reformati in Anglia et Scotia rursus habent specialis fidei confessiones.

V. Reformati in Polonia pariter peculiare condiderunt fidei confessiones in colloquio Sendomirensi et Thoruniensi.

VI. Reformati in Hungaria primo usi sunt Catechismo Calvini et confessione fidei a Beza an. 1566. conscripta, atque insuper habent confessiones sibi proprias, Tsengerinam an. 1557. et Tarzaliensi — Tordensem an. 1562 editam.

VII. Reformati in Germania nostra Confessioni augustanae sese addictos profitentur, et simul Catechismum Heidelbergensem adoptarunt, cui addiderunt Confessionem jussu Joan. Sigismundi Electoris conscriptam, colloquium Lipsiacum de an. 1631. et confessionem Thoruniensem. *)

§. 104.

Dogmata Reformatorum.

Quod pertinet ad dogmata fidei, quae Reformati profitentur, consentiunt cum Protestantibus etc. et August. Confessioni subscribunt exceptis sequentibus, ubi ab iis discedentes

1) negant praesentiam Christi realem in Eucharistia.

2) adstruunt absolutum reprobationis positivae decretum.

3) Docent: Christum pro solis praedestinati mortem subiisse et satisfacisse.

*) Catechismum Heidelbergensem conscripserunt 1562. Caspar Olevianus et Zacharias Ursinus Theologi Heidelbergenses.

4) Calvinus etiam Deum ipsum auctorem peccati statuit.

§. 105.

Factiones Calvinistarum.

I. Hos inter, sicut inter alias sectas, nulla reperitur unitas doctrinae; nam quod est ad antiquiores Calvinistas, in quatuor potissimum factiones scindebantur, nempe:

1) in puros Calvinistas, sive Reformatos, quales sunt Hugonottae in Gallia, —

2) in Piscatorianos, quos Hugonottae tanquam haereticos condemnarunt; —

3) in Anglo - Calvinistas, de quibus suo loco, —

4) in Arminianos, sive Remonstrantes, qui sunt ii Calvinianorum, quos Calvinistae puri, in Synodo dordracensi an. 1618. et 1619. congregati, tanquam haereticos a coetu suo ejecerunt et condemnarunt.

De hodierna Arminianorum religione ait cl. Christoph. de Einem, — Kirchengeschichte des 18^{ten} Jahrhunderts: „Diefs läßt sich sicher „fast aus allen ihren Schriften behaupten, daß sie in „der Dreyeinigkeitslehre nicht rechtgläubig, und den „Grundsätzen der Subordinatianer, oder Arianer, oder Socinianer ergeben sind; in den Lehren aber, die die Erlösung Jesu Christi und die Bekehrung der Menschen betreffen, sich den Pelagianern näheren etc.“

* Plures ex his in Synodo dordracensi condemnatis exilio multabantur, Barnefeldus septuagenario major capite plectebatur, Hogerbetius, Ledenbergius et Grotius carceri mancipabantur, in quo Ledenbergius mortem sibi conscivit; Grotius effugit, uxoris arte post biennium elapsus. Ita crudeles erant Calvinistae in Ar-

minianos, qui non multis post annis tolerari ab iis coeperunt, quin imo et schola seu seminarium Amstelodami ab iis institutum est, in quo docebant.

II. Quod est ad Recentiores Calvinistas, tam circa libros symbolicos, quam dogmata ipsa inter se discordant, quemadmodum eorum scripta publica satis loquuntur et pluribus D. Christoph. de Einem refert.

* Observandum est, Calvinianos in eo Catholicos imitari, quod existiment, controversias religionis communi pastorum suffragio decidendas esse, atque Synodum pastorum esse tribunal vivum, quod interpretatur scripturam, quod definit, judicat, damnat, anathematizat adsistente spiritu sancto. Exemplum rei hujus luculentum dederunt in Synodo dordracensi, — Judicium Synodi nationalis. Dortrechtii 1619.

** Anno 1614. Joan. Sigismundus Elector in sua confessione fidei statuit, libros symbolicos non stringere in conscientia; quare etiam Joan. Alphons. Turretinus, inter Theologos Calvinianos magnum nomen, adserere non dubitavit: „Melius rebus Christianorum consultum fore, si libris symbolicis abrogatis, Christiani sola scriptura contenti viverent; doctrina haec passim a Calvinistis adoptata fuit.“

§. 106.

De notis ecclesiae Calvinistarum.

Quod notas concernit ecclesiae, eadem docent Calviniani, quae Protestantes. De distinctione articulorum fidei in fundamentales et non fundamentales eadem pariter docent, quae Protestantes, sed simul ut isti, quid sit fundamentale, quid non, ignorant. Porro docent aequè ac Protestantes ecclesiam catholicam a vera religione Christi defecisse, et quemadmodum Protestantes distinguunt veram Christi ecclesiam in visibilem et in invisibilem, ita pariter distinguunt. Denique Calvinistae in Synodo

Charentoni an. 1631. habito eo usque progressi sunt, ut statuerent Lutheranos ad S. coenam admittere, nulla praemissa sententiae abjuratione, Lutherani tamen adquiescere noluerunt, illudque decretum rejecerunt.

Hoc mirum non est, cum eum in finem jam ante plura colloquia frustra sint habita, quale fuit illud jam an. 1581. habitum, scilicet Moempelgardenses, ubi Lutheranis amicitiae dexteram offerentibus respondit Beza: „Quoniam fraternam negatis dexteram, „amicam respuimus.“

C A P U T XVI.

§. 107.

Ulricus Zwinglius Helvetus tempore quidem primus; numero tamen sectatorum fere ultimus inter Reformatores saeculi XVI. jam an. 1516. in publicis concionibus reformatorem agere coepit. Occasionem vero nova etiam dogmata spargendi sibi sumpsit ex praedicatione *I n d u l g e n t i a r u m*. Reformationi Zwinglianae praecipue suffragabatur senatus Tigurinus. Pluribus colloquiis irenicis cum Zwinglio frustra institutis controversiae religionis tandem in apertum bellum degenerarunt, atque ipse Zwinglius an. 1531. in acie caesus occubuit. Mortem illius adeo indoluit praecipuus ejus sectator, Oecolampadius, ut morbo inde contracto paulo post decesserit.

§. 108.

Doctrina religionis Zwinglianae.

Doctrina Zwinglii sequens est:

1) Initium reformationis fecit abrogatione processionum et adorationis sacramenti Eucharistiae, sublatione et sepultura reliquiarum.

2) Ex templis amovit imagines, et tandem ipsam etiam Missam abrogavit, simulque ritus et caeremonias ecclesiae.

5) Abiecit omnem subjectionem et obedientiam erga ecclesiam, pontificem, episcopos.

4) Reiecit omnes traditiones apostolicas sola ss. scriptura contentus ad mentem reliquorum saeculi sui reformatorum.

5) Reiecit et damnavit doctrinam Catholicorum de indulgentiis, jejunio et purgatorio; non tamen preces pro defunctis.

6) In doctrina de ss. Eucharistia negavit praesentiam Christi realem, verba: „Hoc est corpus meum“ exponens: „Hoc significat corpus;“ qua de re odia et controversiae maximae Lutherum inter et Zwinglium agitabantur.

C A P U T XVII.

§. 109.

Religio reformata in Anglia.

Schismatis anglicani saecul. XVI. exorti auctor fuit Henricus VIII. semetipsum ecclesiae anglicanae pronuntians caput, et supremum in spiritualibus non minus, quam temporalibus judicem, abrogata omni in Angliae regno pontificis auctoritate, religionem tamen in coeteris omnibus Catholicae conformem reliquit.

Primus vero contra dogmata Catholica surrexit Thomas Crammerus Archiepiscopus Cantuariensis edito publica auctoritate libro de religione, quam a catholica diversam Eduardus VI. filius et successor Henrici publica lege introduxit edita confessione fidei 42 articulorum, postea regnante Elisabetha, licet nomen capitis ecclesiae non adsumserit,

facta vere est ecclesiae anglicanae caput, utpote veram exercens jurisdictionem ecclesiasticam.

* Negant quidem hoc Acatholici memores illius apostoli: „Turpe est mulieri in ecclesia loqui;“ verum apertissime hoc ostendit formula ab ipsa omnibus subditis sub poena capitis praescripta, quae sic sonat: „Ego N. prorsus testificor, et declaro in conscientia mea, reginam esse so- lam supremam gubernatricem et istius regni Angliae, et aliorum omnium suae majestatis dominiorum et re- gionum, non minus in omnibus spiritualibus atque ec- clesiasticis rebus vel causis quam temporalibus, et quod nemo externus princeps, vel persona, vel praelatus — — habeat aliquam jurisdictionem — ecclesiasticam, aut spi- ritualem in hoc regno.“

§. 110.

Doctrina religionis anglicanae.

Quod ad doctrinam eorum pertinet:

1) de ss. scriptura et canone ss. librorum cum Protestantibus haec sentit ecclesia, uti etiam in doctrina de bonis operibus et justificatione.

2) Ecclesiam romano - catholicam, atque concilia generalia in rebus fidei errasse non minus recepta apud Anglos doctrina est.

3) Doctrina catholica de purgatorio, Indulgentiis, cultu imaginum, reliquiarum et sanctorum iis doctrina inutilis et Dei verbo repugnans est.

4) Sacramenta cum Protestantibus non nisi duo ad mentem illorum adstruunt, atque cum Calvinianis transsubstantiationem, et praesentiam Christi realem in Eucharistia negant; damnant quoque Missam et Eucharistiae sub una specie sumtionem.

5) Romano pontifici omnem denegant juris- dictionem sacram, atque eandem regi tribuunt.

§. 111.

§. 111.

Dissidia doctrina religionis.

Ecclesia anglicana in duas principaliter scinditur partes, in Episcopales scilicet, et Presbyterianos, sive Puritanos, ita dictos, eoquod, ut ajunt, omni fermento papistico defaecati, puram scripturae doctrinam profiteantur.

1) Puritani auctoritatem librorum symbolicorum rejecerunt. Quid Episcopales de iis sentiant, uti etiam de dogmatibus, agitatae de libris symbolicis docent controversiae.

Controversiae publicae de auctoritate librorum symbolicorum, articulorum scilicet 39 ecclesiam anglicanam potissimum perturbare coeperunt an. 1766 faciem praeferente archidiacono Franc. Blacburne, qui edito libro in lingua anglicana: Confessionale, nullum posthac ad subscriptionem dictorum articulorum adigendum esse existimant.

2) Quod concernit dogmata fidei ecclesiae anglicanae, ea passim derelinqui, docent in regno Anglorum in lucem emissa tot scripta Naturalismi et Socinianismi erroribus contaminata, et cum etiam Angli infallibili controversiarum in his terris judice careant, mirum non est, religionem ecclesiae anglicanae indies magis magisque deficere. — Plura vide in opere D. Gebhard. Frid. August. Wendeborn: „Zustand des Staats der Religion — in Grofsbritannien.“ Th. III. Berlin 1785. 8.

C A P U T XVIII.

§. 112.

De religione ecclesiae graecae schismaticaе.

Anglos in Schismate, quo ab ecclesia catholica separati sunt, multo tempore praecesserunt Graeci,

jam saeculo XI. à Romano — Catholicis sejuncti, atque propterea Schismatici dicti. Qui iterum ad veram ecclesiam redierunt, uniti dicuntur. Religio Graecorum schismaticorum in amplissimo Russorum, sive Ruthenorum regno hodie, imo à longo jam tempore dominatur. In hac ecclesia summa semper fuit Patriarchae auctoritas, quam tamen Petrus I. Imperator Augustissimus arctis constrinxit limitibus promulgata nova ordinatione ecclesiastica.

§. 113.

Differentia doctrinae.

Differentia in doctrina religionis Catholicos inter et Graecos schismaticos praeter quosdam ritus disciplinares in eo potissimum consistit:

1) Romano pontifici, tanquam Christi in terris vicario, et visibili ecclesiae capiti, obedientiam et subjectionem denegant.

2) Negant processionem spiritus s. ubi tamen observandum est, quod in Academia Kioviensi Graecorum publice propugnata sit propositio: „Verosimile est, quod spiritus s. etiam a filio procedat.“

* Ecclesia Ruthenorum per Petrum I. maxima parte a Schismaticis et haereticis suis, quos vocant Roskolnickos, purgata fuit hac arte: Jusserat scilicet eos, qui a caeteris Ruthenis cupiebant separari, laciniam rubram vesti adsuere, ut quisque haereticum ab orthodoxo facile discerneret. Hoc indigne ferentes Heterodoxi maluerunt opiniones suas cum doctrina Ruthenica commutare, quam ita distingui à reliquis.

§. 114.

De libris symbolicis.

Libri symbolici Graecorum schismaticorum sunt:

N) Orthodoxa confessio fidei catholicae et apostolicae ecclesiae orientalis. Lipsiae 1695. cujus

operis auctor est Petrus Mogilas, Metropolita Kioviensis.

3) Liber symbolicus, oder der grössere Katechismus der Russen — aus der slavonischen Sprache. Frnkf. und Leipzig 1727. Hoc opus in linguam germanicam transtulit Leonard. Frisch, Berolinen-sis, atque D. Caroli Gottl. Hofmanni, Theologi Wittebergensis, opera in triplici lingua graeca, germanica et latina Vratislaviae. — Breslau, 1751. 8.

4) Rechtgläubige Lehre, oder kurzer Auszug der christlichen Theologie, zum Gebrauche Sr. kaiserl. Hoheit des Durchlaucht. Thronfolgers des Russischen Reichs, rechtgläubigen Großherrs Zesarowitsch und Großfürsten Paul Petrowitsch verfasst, von Sr. Kaiserl. Hoheit Lehrer, dem Hieromonach Platon — aus dem Russischen. Riga 1770. 8.

7) Denique systema integrum Theologiae Graecorum schismaticorum opus Theophanis Prokopowicz. Regiomonti ab an. 1773 — 1775. in 5 Tomis in 8.

C A P U T XIX.

Historia religionis aliorum sectariorum acatholicorum.

§. 115.

Praeter hos enumeratos alii adhuc dantur sectarii, quorum dogmata veritati catholicae adversantur, et quidem:

1) Antitrinitarii, non unius generis, scilicet Sociniani, Ariani et Sabelliani novi, de quibus suo loco sermo erit.

2) Anabaptistae, qui in varias rursus sectas scinduntur, et quarum praecipua est secta Menonitarum.

3) Schwenkfeldiani, quorum reliquiae in Silesia maxime sunt servatae.

4) Quackeri, quorum sectam adhuc in Anglia, Pensylvania et nonnullis Belgii civitatibus reperire est.

5) Herrnhutti, quorum auctor est Nic. Ludv. comes a Zinzendorf.

6) Fratres Bohemi, qui relictis patriis sedibus in provinciis Borussorum regi subjectis maxime Silesia sedes suas fixerunt. Omnes hi sectarii in plerisque fidei suae capitibus conveniunt cum Protestantibus et Calvinianis, in aliquibus tantum specialibus erroribus ab iis discedentes.

§. 116.

Historia religionis indifferentisticae.

His recensitis religionis catholicae impugnatoribus adnumerandi denique sunt Indifferentistae, de quibus jam supra dictum est. Distinguuntur in crassiores et subtiliores.

a) Crassiores sunt, qui perinde esse existimant, quamcunque aliquis religionem profiteatur sive naturalem, sive revelatam qualemcunque.

b) Subtiliores sunt, qui religionem naturalem insufficientem quidem esse existimant; ex christianis tamen quamcunque salvificam esse arbitrantur. Plures id genus Indifferentistas, licet publice sectam quandam specialem non profiteantur, in coetibus A Catholicorum hodie reperiri indubitatum est, praesertim in Anglia.

Nominatim erroris hujus accusantur:

1) Joann. Clericus, qui in opere *Traité de l'incrédulité* — Amsterd. 1696. (tractatus de in-

credulitate) ea tantum dogmata credenda adserit, in quibus omnes Christiani consentiunt.

2) Joan. Lockius, cui eadem opinio placuit in Epist. de tolerantia, ad Philipp à Limborch.

3) Joan. Claudius minister sacrorum apud Calvinianos in opere: defense de la reformation, defensio reformationis 1673; et

4) Petrus Jurieu — le vrai système de l'Eglise — verum ecclesiae systema.

§. 117.

Doctrina religionis Indifferentistarum.

Doctrina religionis Indifferentistarum, quam Ilust. de Loen propugnat, sequens est:

a) Nihil a Christo praeceptum praeter fidem, qua Christum servatorem mundi esse nobis persuademus, et amoris studium, quo mores ad voluntatem Dei componuntur.

b) Dogmata reliqua, licet summam habeant necessitatem, inter figmenta doctorum referenda sunt.

c) Maximum odium erga libros symbolicos et Theologiam polemicam significat, ss. litteras tractandi rationem tantum non absonam judicat.

d) Docet: „sententiae, quibus quisque addictus „est, sive verae sint sive falsae, relinquuntur liberae. „singuli in societatem cultus publici coeant, s. coena „ex numero partium cultus publici eximatur ita, ut „quilibet, prout libitum fuerit, illa privatim possit „uti;“ atque hac ratione, pacem inter dissentientes Christianos restituendam esse existimavit, immemor sane, his positis tolli ipsam religionem christianam.

§. 118.

Vita Voltairii et Roussavii.

Vitam Voltairii et Roussavii hic inserere non inepte esse judico.

Franciscus Voltairius, utpote incredulorum nostrae aetatis facile princeps, qui acerbis facetiis et convitiis prae aliis adgressus est religionem revelatam religionisque ministros, natus erat Parisiis 1694. Post varios casus et fortunae vicissitudines tandem otio se dedit in Helvetia, et postquam ad decrepitam usque senectutem, quidquid sacrum, quidquid honestum, quidquid decorum est, magna cum petulantia derisit, et contra religionem omne scurrilitatum genus evo-muit, tandem ultimum vitae diem clausit 30. May 1778. anno aetatis 84. — Scripta Voltairii, quibus religionem impetit, plurima sunt, eaque non adposito nomine suo in lucem emisit, quae cum aliis displicerent, sua esse mira audacia negavit. Familiare quoque eidem fuit, quam saepissime sibi contradicere, facta falsa pro historiis adferre indubitatis, res diversissimas commiscere, et eandem sophismatum cram-bem in opusculis modo junctim, modo separatim editis repetere. Scripta Collini, Morgani, Chubii, Tindalii, Bolingbrokii eidem armamentarii instar erant, ex quo contra religionem arma continuo petiit, nihil fere novi addens praeter convitia, satyres, ingeniosas facetias, falsas et lubricas narrationes, quas verbis ad artem conquisitis et joco ingenioso prolatis depingere optime noverat.

§. 119.

Doctrinae ejus.

Quod ad doctrinam Voltairii adtinet, de ea pauca haec delibasse sufficiat:

1) In spurcitiarum pleno poemate: *La pucelle d'Orleans* (das Mädchen von Orleans) historias biblicas pessime deturpat adeo, ut ipsemet postea in pudorem actus se opusculi auctorem esse negaret.

2) *La philosophie de l'histoire* praecipue historiam V. T. mordaci calamo invadit, quemad-

modum etiam in dictionnaire philosophique portatif, ubi ad ipsum etiam materialismum, et alios errores deismo turpiores delabitur.

3) Nouveaux melanges philosophiques histor. et critiques (neue vermischte philosophische, historische und kritische Schriften) Davidis et Mosis historiam subsannat.

4) Collection des Lettres sur les miracles risui et ludibrio exponit miracula antiqui testamenti.

5) Ultimum Voltairii opus: l'Evangile du jour, ingentem sophismatum et dieteriorum contra religionem molem continet, jocis et salibus felle suffusis malitiose permixtam.

* Mores et Genium Voltairii quod spectat in opere (Geschichte der Feinde der christlichen Religion S. 356.) descriptione ex Gentleman's Magazine ad an. 1756. desumta, ita describitur: „Sein Temperament ist hitzig, „und voll schwarzer Galle. Er ist lustig, und aus Angewohnheit ernsthaft. Offenherzig ohne Aufrichtigkeit, „politisch ohne Klugheit, gesellig ohne Freunde. Des „Morgens ist er ein Aristipp, und des Abends ein „Diogen. — Aus Wahl hängt er an nichts, aus Unbeständigkeit an allem. Er schließt ohne Grundsätze, „und seine Vernunft hat ihre Anfälle, wie anderer Leute „Narrheit. Sein Kopf ist aufgeräumt, und sein Herz „verderbt. Er denkt über Alles, und lacht über Alles; „er redet Sittensprüche ohne vernünftig zu leben; — er „schreibt nicht sowohl um Ruhm, als um Geld. — In „Ansehung der Religion ist er unbestimmt, und weiß „selbst nicht, was er glaubt; vielleicht glaubt er gar „nichts; er hat viele, aber gar keine gründliche Gelehrsamkeit; er weiß von allem etwas, aber es ist wider „seine Natur, in irgend einer Sache gründlich zu seyn. „Sein Geschmack ist fein, aber nicht richtig; er ist ein „Satyrikus, aber ein schlechter Kunstrichter, und ein „Wäscher in höheren Wissenschaften. Bald ist er ein „Menschenfreund, bald ein Menschenhasser; bald ein

„ausschweifender Lobredner, bald ein beissender Spötter.
„Voltaire wollte gerne ein ausserordentlicher Mann seyn,
„und er ist ein Paradoxer.“

§. 120.

Alter, qui non eadem quidem impudentia, qua Voltairius, sed modestia longe majori, et vel ideo majori cum periculo religionis christianae revelationem nostra aetate impugnavit, est Mr. Joan. Jacob. Rousseau, vir in coetu Naturalistarum primi subsellii. Natus est 1712. die 28. Junii ex patre cive Genevensi, qui artem conficiendi horologia callebat, et in religione Calvinii educatus, quam tamen juvenis adhuc ex patria fugitivus aliquamdiu cum religione catholica commutavit. Post varios fortunae casus et vitam in egestate transactam, quam conscribendis notis musicis sustentabat, omnis societatis humanae pertaesus unacum uxore, deserta urbe parisiensi, ruri vixit, ubi etiam die 2. Julii 1778. subitanea morte extinctus est. Exstant viri hujus scripta varia, quae omnia et orationis et sententiarum naturali quadam pulchritudine sese commendant; verum religioni christianae opposita, et inimica ut plurimum sunt, licet saepius se Christianum professus sit, et Evangelii sanctitatem ita commendaverit, ut neque nobilius neque elegantius id fieri possit.

§. 121.

E r r o r e s e j u s.

Errores, quos contra religionem revelatam fovit Rousseau, praecipui sunt sequentes:

1) Docuit, sufficere religionem naturalem et rationem ita docere officia debita hominum, ut revelatione opus non sit.

2) Vocem internam animi, sive conscientiam esse normam sufficientem actionum nostrarum.

3) Hominem non esse malum natura, sed primum fieri per consuetudinem.

4) Miracula non probare revelationis existentiam.

5) Revelationem, si qua datur, non posse comprehendere mysteria.

6) Evangelium licet praestantissimam contineat doctrinam, multa tamen incredibilia et contradictoria continere, ut nemo prudens iis fidem adhibere possit etc.

* Crisim porro de Rousseau istam fert D. Gottfried. Less inquit: „Ein Mann von glühender Einbildungskraft, und vielen Kenntnissen, aber ohne alles System und Wissenschaft; daher kommen an der einen Seite die hinreißende Beredsamkeit und bezaubernde Anmuth, welche er über jede Materie verbreitet, und an der andern die handgreiflichen Ungereimtheiten, worin er durch die grössten Fehler gegen die Logik stürzt. Sein Witz und feuriges Genie dienet nur dazu, ihn in den Schlamm der Irrthümer und Ungereimtheiten tiefer hineinzudrücken.“

§. 122.

Scriptores praecipui pro religione catholica.

Pro notitia litteraria in usum Tyronum commemorandi paucis sunt scriptores Catholici, qui pro re catholica gloriose in acie steterunt, et quidem

1) Roberti Bellarmini disputationum de controversiis christianae fidei adversus hujus temporis haereticos opus. Huic jungatur Jacob. Gretseri defensio controversiarum Bellarmini. Ingolst. 1607. et 9. — 2 Tom. in fol.

De hoc Bellarmino cl. Frideric. Reimannus Theologus Lutheranus inter alia haec habet: „Vir facultate dicendi conspicuus et vasta rerum scientia instructus, nec judicio aut candore, aut moderatione animi, prorsus destitutus“ etc.

2) Thesaurus catholicus auctore Jodoco Coccio, theologo et canonico Juliacensi. Coloniae 1600. 2 Tom. in fol.

Thesaurus hic infinitae lectionis opus est, et eidem conscribendo 24. annos impendit auctor. Dolendum vero est, quod ex defectu artis criticae spurias saepe merces adferat ex scriptis supposititiis; hoc tamen non obstat, quo minus utilissimum, praestantissimumque opus dicatur.

3) Fratrum Adriani et Petri de Wallenburch opera omnia. Coloniae 1670. volumina II.

Fratres hi germani Roterodamo — batavi, ex illustri genere nati, deserta religione calviniana, in qua educati erant, ad sacra Catholicorum transierunt. Ille episcopus Adrianapolitanus, ac suffraganeus Electoris et Archiepiscopi Moguntini, hic episcopus Mysiensis et suffraganeus coloniensis factus est. De Petro de Wallenburch. cl. Joann. Fabricius ait: „Hunc „ego salutavi coloniae Agrippinae, multumque de religione sermonem, sed et placidum ac moderatum, „et omni carentem bile ex eo audivi.“ Operis citati extat quoque compendium sub titulo: „Tractatus de „controversiis generales contracti.“ Parisiis 1768. et Viennae in Austria Vindobonae 1778.

4) Oeuvres de controverse de M. Nicole. Paris. 1755. Tom. 5. edit. recent.

Petrus hic Nicolius a D. Franc. Buddeo dicitur: „Vir ingenio, eloquentia et doctrina praestantissimus, et inter singularia Galliae ornamenta „referendus.“

5) Antonius Arnaldus, vir in historia litteraria scriptis, et factis suis notissimus, qui contra Calvinianos pro religione catholica gloriosissime decertavit.

Maximum praecipue sibi nomen fecit Arnaldus conscripto opere sermone gallico: Perpetuitas fidei ecclesiae catholicae etc.; cuius tamen operis maxima pars tribuitur Petro Nicolio. — Item opere: „Apologia pro Catholicis etc. contra Petrum Jurieum, pugnacissimum Calvinianorum theologum, qui passim calumniis, mendaciis, fictisque narrationibus respondit.

6) Celebratiss. Jacob. Benignus Bossuetus, Meldensium Episcopus, scriptis suis pro religione catholica inter recentiores, ita meritus est, ut nemo magis.

Scripta ejus summae eruditionis ad scopum praesentem spectant sequentia, quae omnia originarie in lingua gallica sunt elucubrata:

- 1) Expositio doctrinae ecclesiae catholicae.
- 2) Historia variationum ecclesiarum Protestantium.
- 3) Colloquium cum Joan. Claudio Ministro Charentoniano.
- 4) Admonitiones contra epistolas Petri Jurieu.
- 5) Denique ea, quae ad reuniendos cum Catholicis Protestantes ad Molanum Abbatem de Lockum et Celeb. Leibnitium scripsit.
- 7) Inter insignes pro re catholica pugiles numerandus Eminent. Cardinalis Vincent. Ludov. Gotti. — Religionem catholicam egregie propugnavit contra Jacobum Piceninum Calvinianum in opere: De vera Christi ecclesia primum italice an. 1719, dein latine Venetiis 1750. edito, item in opere contra Joan. Clericum de eligenda inter Christianos dissidentes sententia liber. Romae 1734. 8.
- 8) Cl. D. Eusebii Amort Demonstratio critica religionis catholicae in fol. Venetiis 1744.

8) Joann. Nicol. Hubert Hayer, Franciscani galli opus: *La Règle de foi vengée*. Paris 1761. 3 vol. in 8. —

C A P U T XX.

§. 123.

De ss. scriptura, de ejus perspicuitate et perfectione.

Nos Catholici dicimus, s. scripturam in rebus fidei et morum omnibus planam et perspicuam non esse; eam non omnia dogmata scitu necessaria continere; nec unicum principium veritatum religionis, nec esse judicem controversiarum ita, ut exortis fidei controversiis decisio ex sola scriptura petenda sit, sed ecclesiam esse judicem infallibilem, ac distinctionem articulorum fundamentalium et non fundamentalium in sensu A catholicorum omni carere fundamento. —

Ast A catholici contra haec ita excipere solent:

Pro perspicuitate ita dicunt:

O b j e c t i o n e s.

1) In Psalmis dicitur: „Praeceptum Domini lucidum, illuminans oculos;“ — item: „Lucerna pedibus meis verbum tuum, et lumen semitis meis.“

R. Verba ex psalmis petita nihil aliud probant, quam quod verbum Dei in via salutis dirigere nos debeat, simulque ipse propheta a Deo rogat intelligentiam legis dicens: „Da mihi intellectum et scrupulabor legem tuam; doce me justificationes tuas.“ — Ergo agnoscit, facile esse aberrare, et consequenter rectam legis divinae intelligentiam non adeo claram et manifestam esse omnibus.

2) Deuteron. 30, 11. dicitur: „Mandatum hoc, quod ego praecipio tibi, non est supra te, nec procul positum.“

R. Verba haec citata nihil aliud innuunt, quam praecepta decalogi intellectu difficilia non esse; non vero probant s. scripturam esse planam et claram omnibus. Finis hujus loci est, ut ostendatur, non esse homini difficile, Dei voluntatem cognoscere, eique obtemperando salutem consequi.

Dein cap. 17, 8. exortis de lege controversiis ipse Moses praecipit, ut sacerdotes tanquam interpretes consulantur, id quod Catholici sollicite observant in dubiis recurrendo ad ecclesiam sive ecclesiae pastores.

3) S. Petrus 2 Epist. 1, 19. ait: „Habemus firmiorem propheticum sermonem cui bene facitis adtendentes quasi lucernae lucenti in loco caliginoso.“ Hunc in locum ait celeb. Pfaffius: „Wenn die Weissagungen deutlich sind, so ist die ganze heilige Schrift deutlich, denn nichts ist schwerer als die Weissagungen.“

R. S. Petrus hoc in loco agit de Divinitate Christi, et sibi fidem non habentes in hac re ad prophetias V. T., quas Lucernae lucenti comparat, ut pote Divinitatem aperte adstruentes, recte remittit; ex hoc tamen, quod prophetiae V. T. clare innuant divinitatem Christi, minime sequitur, uti vult Pfaffius s. scripturam in omnibus ad fidem et mores pertinentibus esse claram.

Ipse Lutherus ait: „Scio impudentissimae esse temeritatis eum, qui audet profiteri unum scripturae locum a se in omnibus partibus intellectum.“ — Et celeberr. D. Sigismund Jacob. Baumgarten: „Wir behaupten keine solche Verständlichkeit, die den Gebrauch der Hilfsmittel des Nachdenkens aufhebt, und die Untersuchung ausschließt. Es ist eine perspicuitas ordinata, limitata, ad ordinem, et receptivitatem lectoris.“ — Verum eo ipso, ni fallor,

manifestum est, quod scriptura generatim clara et perspicua dici non debeat.

4) Celeber. Pfaffius in locum 2 Petr. 3, 16. sic ait: „Dafs der heil. Petrus nicht überhaupt von „der heil. Schrift sage, sie sey schwer zu verstehen; „er redet nur von einigen Stellen der Paulinischen „Briefe. Ich wende daher den Schluss um: Wenn „nur einige Stellen des heil. Paulus schwer zu ver- „stehen sind, so sind die andern deutlich und leicht „zu verstehen.“

R. Mens Catholicorum non est, omnia ss. scripturae loca, in quibus agitur de rebus fidei, esse obscura, sed hoc docent: „Non omnia scripturae loca, „in quibus agitur de rebus fidei, esse clara et perspicua;“ id quod verba s. Petri: „Sunt quaedam difficilia intellectu, utique innunt, et quod istud de solis „epistolis paulinis intelligendum non sit, satis docent „agitatae per plura jam saecula de unico scripturae „loco controversiae e. g. verbis illis: Hoc est corpus meum“ etc.

5) Dafs diese Stellen nur den Ungelehrigen, und leichtfertigen Seelen schwer seyen, welche sie verwirren, wie die anderen Schriften. Nur diesen sind solche Stellen ein Stein des Anstosses; — aber nicht denjenigen, welche sie mit lehrbegierigem Geiste lesen.

R. S. Petrus non dicit, hominibus indoctis, tantum et parum firmis quaedam difficilia esse, sed generatim adserit: quaedam esse difficilia, quae depravant, et cum addatur: „Sicut et caeteras scripturas, per quas observante Hug. Grotio videtur intelligere libros evangeliorum et acta, quae jam in manibus erant, cum haec epistola scriberetur, haec verba S. Petri recte etiam extenduntur ad alia scripta apostolorum et evangelistarum atque recte

concludunt Catholici cum laudato Hugone Grotio dicente in hunc s. Petri locum: „Ideo ubi $\tau\epsilon\rho\eta\tau\epsilon\varsigma$ „(scripti) sensus in controversiam venit, subvenit tractatio, intra quam interpretationis lineae regendae „sunt.“ — Dum fatetur Pfaffius, quaedam loca s. Pauli indoctis et levibus esse difficilia intellectu id ipsum cur non fateatur de aliis scriptis apostolorum et evangelistarum, non est ratio, atque hoc ipso simul fateatur, sacram scripturam non omnibus esse claram, sed plerisque esse obscuram, quia plerique scilicet plebei, qui partem praecipuam Christianorum constituunt, sunt indocti, et eo ipso minus firmi in Theoria religionis, ergo Pfaffius argumento suo ipsemet omne robur aufert.

6) S. Scripturam, dicunt nonnulli, claram esse in rebus fidei omnibus, quia spiritus s. eum, qui s. scripturam bona mente legit, sensum illius verum docet.

R. Spiritus sanctus quod possit quemvis docere verum s. scripturae sensum, nemo dubitat, an vero quis bona mente legat, et si hac mente legat, spiritus s. semper doceat verum sensum, id adversarii probent, necesse est. Quilibet sectarius se bona mente scripturas perscrutari adserit, et tamen prodeunt expositiones, quae toto coelo inter se distant, uti historia sectariorum omnium luce clarius ostendit. Nam, quomodo, qui ita provocat, potest probare, se vere doceri a spiritu s. et non illudi à phantasia, et sibi, non aliis contrarium sentientibus, adesse spiritum sanctum?

7) Aatholici ulterius dicunt: ss. Patres in controversiis cum haereticis continuo provocarunt ad s. scripturam, ergo hoc ipso perspicuitatem scripturae fassi sunt.

R. Cum multa s. scripturae testimonia clara sint, recte ss. Patres eadem haereticis opposuerunt; inde

tamen non sequitur, quod volunt A catholici, scilicet s. scripturam in omnibus ad fidem pertinentibus esse claram, sed tantum quod in quibusdam clara sit.

8) Verba ss. Patrum in hanc rem manifestissima sunt; sic s. Joann. Chrysostomus ait ita clara esse scripta Apostolorum et prophetarum, ut per se quisque discere possit ea, quae dicuntur, ex sola lectione, et addit: Cui non sunt manifesta, quaecunque in Evangelio scripta sunt — omnia sunt dilucida et recta. Ex s. Augustino haec adferunt: „Magnifice et salubriter „spiritus s. s. scripturas modificavit — — — Nihil „enim fere de illis obscuritatibus eruitur, quod non „alibi planissime dictum reperiatur.“

R. Mens s. Chrysostomi alia non fuit, quam in s. scriptura multum dogmata fidei et praecepta moralia esse perspicua; neutiquam vero quod omnia sint plana; ratio est, quia, postquam loco citato animavit fideles ad lectionem s. scripturae addit: „Quodsi „non poteris assiduitate lectionis invenire, quod dicitur, accede ad sapientio rem, vade ad doctorem. — Mens d. Augustini, dum docet in scripturis uno loco obscurius dicta alibi plana esse, alia non est, quam quod quaedam dogmata clare contineantur in scriptura, non vero omnia. Hanc obscuritatem s. scripturae in pluribus locis manifestissime adstruit, v. g. L. 12. confess. cap. 14. Lib. 5. de doctr. Christ. Cap. 2.

9) De sensu s. scripturae utique suppetunt eruditionis copia, peritia linguarum, et regulae hermeneuticae.

R. Qui ita arguunt, evidenter fatentur, veram non esse A catholicorum de perspicuitate s. scripturae sententiam; quia ad illius intelligentiam specialia requirunt media, quae de se non requiruntur in scriptis omni-

omnibus planis, utpote ad quae intelligenda nihil aliud communi hominum iudicio quam sana ratio, peritia legendi et sani oculi requiruntur. Ipsi Acatolici in figendis his regulis non conveniunt; ast dato quod hodie convenient circa has regulas, an non praeterea requiritur recta illarum adplicatio, quae difficilimi momenti res est.

10) S. scripturam, quae verbum Dei est, obscuram dicere ipsi spiritui s. injuriosum est, cum vitium obscuritatis cuivis scriptori probrosum sit.

¶. Quod injuriosa non sit spiritui S. s. scripturae obscuritas, inde patet, quod obscuritatis hujus causa non sit spiritus s.; sed partim ipsa rerum sublimitas, partim imperitia et infirmitas humana, et quod habeamus infallibilem a Deo constitutum s. scripturae interpretem, ecclesiam scilicet, de quo infra plura.

11) Si s. scriptura obscura est, reprobis tantum obscura est, et malis, non vero electis et piis, ergo etc.

¶. Eo ipso, quod secundum quorundam Acatolicorum doctrinam piis tantum et electis perspicua sit scriptura, ea perspicua dici generatim nequit, quia nullus mortalium scit, an sit ex numero electorum, nec ne, consequenter quilibet de recta scripturae intelligentia dubitare debet, quemadmodum etiam an sufficientem habeat pietatem.

* Multa sane sunt insuper, quae intelligendi difficultatem pariunt, atque obscuritatem augent: 1) Ignorantia nempe linguarum, quibus initio exaratae fuerunt divinae litterae; — 2) defectus subsidiorum aliorum, quae ad accuratorem notitiam hermeneuticam requiruntur; quo maxime pertinet cognitio rituum, institutorum, ac consuetudinum illius aetatis, qua libri illi prodierunt; — 3) rerum ipsarum supra naturam positarum sublimitas; — 4) studium partium; — 5) Falsae ac praejudicatae opiniones, scripturis sacris interpretandis allatae; — 6) ne-

gligentia in indagando vero, germanoque sensu; — 7) ingeniorum petulantia ac luxuries, innovandique libido. — Tanta enim reconditae sapientiae altitudine praedita est scriptura sacra, ut annosissimis (sunt verba s. Augustini Epist. ad Volusianum) acutissimis, flagrantissimisque cupiditate discendi hoc contingat, quod eadem scriptura habet, ut cum consummaverit homo, tunc incipiat.

§. 124.

De perfectione s. scripturae.

Cum A catholici omnia ex sola scriptura probare volunt, dicunt, illam esse perfectam.

Ast ex eorum dissidiis (uti supra dictum est) non obscure fatentur s. scripturam non esse perfectam credendorum normam. —

Hoc ipsum agnovisse videtur Lutherus in controversia de s. coena scribens: „Si diutius steterit mundus, iterum fore necessarium propter diversas scripturae interpretationes, quae nunc fiunt, ut ad conservandam fidei unitatem conciliorum decreta recipiamus, atque ad ea confugiamus.“ Quid autem opus est conciliis, si s. scriptura omnibus perspicua, si perfecta? Non minus Calviniani conciliorum necessitatem agnoverunt dicentes: „Filius Dei ecclesiae cum falsis doctoribus religionem adulterantibus conflicanti sanctarum synodorum media praecuravit“ ergo etc. — Imo cel. Laur. à Mosheim ait: „Wenn wir aufrichtig seyn wollen, so müssen wir gestehen, daß unsre Beweise von der Vollkommenheit oder Vollständigkeit der heiligen Schrift dem Katholiken kein Genüge thun, wenn der status controversiae recht bestimmt ist.“ Manifestum est ergo, quod s. scriptura nulla ratione perfecta et sufficiens credendorum norma sit, quemadmodum A catholici existimant. Verum enimvero hac in materia tales in medium proferunt objectiones.

§. 125.

Objectiones de perfectione s. scripturae.

1) Christus ait ad Judaeos Joann. 5, 59: „Scrutamini scripturas — — illae sunt, quae perhibent testimonium de me;“ item act. 17, 11. de Beroensibus dicitur: „Erant quotidie scrutantes scripturas, si haec ita se haberent.“ Dein Joann. 12, 48. ait Christus: „Sermo quem locutus sum, ille judicabit eum in novissimo die.“

R. a) Dum Christus Joann. 5. Judaeos illius divinitatem non credentes ad scripturam remittit, ut scilicet eam discerent ex prophetiis, quibus fidem adhibebant, non sequitur omnia reliqua dogmata in iis perfecte contineri.

b) Locum de Beroensibus Hugo Grotius ita exponit: „Scrutabantur scripturas, non quod dubitarent de veracitate Pauli et Silae; sed ut prophetia scripta cum illorum verbis conferendo, magis magisque in veritate confirmarentur, et haberent, unde alios convincerent.“

c) Ultima verba Joann. 12. probant quidem, verbum divinum esse normam credendorum, non tamen probant solum verbum scriptum esse hanc normam, ita ut excludatur traditum.

2) Provocant ad auctoritatem ss. Patrum, qui exortis controversiis ad scripturam provocarunt; in specie autem sequentia s. Augustini ad Maximum verba sibi favere putantur: „Nec ego Nicaenum, nec tu debes Ariminense tanquam praejudicatus proferre concilium. Nec ego hujus auctoritate, nec tu illius detineris. Scripturarum auctoritatibus non quarumcunque propriis, sed utriusque communibus textibus res cum re, causa cum causa, ratio cum ratione concertet.“

R. Verum est, N) quod Patres exortis controversiis ex scriptura cum haereticis congressi sint; inde

tamen non sequitur, quod s. scriptura pro perfecta norma credendorum habuerint; sed quod adversariis, ut eos facilius vincerent, sese accommodaverint, et principia, quae ipsimet adprobarent, adhiberent.

□) Quod est ad s. August. adcommodare se voluit adversario suo; quod vero solam scripturam pro norma non agnoverit, inde liquet, quod scripturam iudicio ecclesiae submiserit dicens: „de doctr. christ. cap. 2. — cum verba propria faciunt ambiguum scripturam — consulat regulam fidei, quam de scripturarum planioribus locis et ecclesiae auctoritate percepit.“

C A P U T XXI.

§. 126.

De Inspiratione s. scripturae.

Inspiratio divina actionem Dei singularem importat, qua seriem idearum divinis suis conceptibus conformem producit, et ad eam scribendam impellit, quae biblica notio ex usu loquendi apud Judaeos, gentiles, et Christianos confirmatur.

§. 127.

Formula inspirationis apud gentiles designat afflatum vel impulsum divinum, quem Graeci et Latini heroibus, et maxime vatibus tribuunt. Constat autem ex usu loquendi — primario ac tutissimo potestatis vocum magistro, actos spiritu divino dici, quorum sensus in animo exorti, ac sermones, in quos mens concitata erumpit, ad numen referuntur. Die Heiden hatten also mit der Formel die Idee von der Gegenwart der Gottheit verbunden, die Einsichten und Empfindungen erregt, und zum Schreiben antreibt. Sie kommt besonders bey den Orakeln, bey den Dicht-

tern, bey den Erzählungen von Dämonen und Besessenen etc. vor.

§. 128.

Der Inspirationsbegriff ist also nicht bloß ein Kindesbegriff der Urwelt, wie Tieftrunk behauptet; denn

1) obschon auch unsere natürlichen Entdeckungen dem Geiste Gottes zukommen, so liegt doch mehr in der Inspiration nach der Einstimmung der ganzen Welt, als in den Natureinsichten.

2) Mit allem Zwange, und aller Kunst wird man von den Propheten und Aposteln nicht einführen können, daß ihre Function durch natürliche Kräfte erklärt werde.

3) Am auffallendsten ist dieß bey den Verheissungen, die Jesus seinen Aposteln von dem heiligen Geiste macht; besonders Matth. 10, 19, etc. wo Tieftrunk nichts anders, als einen geraden und unerschrockenen Sinn findet, der natürlich durch das Christenthum erzeugt wird.

Inspiratio semper est conjuncta cum aliqua revelatione, nec satis sola est Dei assistentia, qua caveatur, ne scriptores in errorem prolabantur, alias s. scriptura non distingueretur a sanctionibus s. conciliorum, quibus spiritus s. assistentia promissa est. His adde, quod scriptura sacra verbum Dei sit, non materialiter, uti scholae loquuntur, sed formaliter, i. e. quod sit verbum Dei loquentis, dictantis, inspirantis.

§. 129.

O b j e c t i o n e s.

Contra haec certa varias tamen proferunt objectiones, ut hanc enervent veritatem, et quidem:

I. a) Scriptores sacros ea, quae referunt, vel per se, vel per alios nosse.

b) Eosdem in scribendo laborasse, et formulis ambiguis uti, quasi, circiter etc.

c) Interdum vel in rebus, vel in citationibus dissentire,

d) interdum exigua nimis adjuncta et

e) saepe mala referre.

¶. Dubiola haec ex gradu inspirationis facile tolli.

a) Inspiratio differt a revelatione, quae res antea ignotas manifestat.

b) Eadem usum virium humanarum non tollit, sed adjuvat, et formulas ambiguas, in communi loquendi modo usitatas haud respuit.

c) Antilogias et imperfectas citationes jam pridem sustulerunt interpretes. Annoto ex iis authenticam et usum virium humanarum sequi.

d) Quae exigua videntur, saepe vel ad ornatum sermonis, vel ad integritatem narrationis, vel ad simplicitatem fidei haud parum conducunt.

e) Scriptores non ex propria semper sententia loquuntur, sed saepe more historicorum ea, quae contigerunt — sive bona, sive mala referunt; in quibus veritas relationis à veritate vel bonitate facti discerni debet.

Notanda est limitatio, si scriptores

α) vel dicta aliorum v. g. „dixit insipiens in „corde suo:“ „Non est Deus etc. —

β) vel de rebus physicis ad religionem non pertinentibus agunt. Nam in illis partes historici implent, in his vulgarem sentiendi ac loquendi modum sequuntur.

II. Prophetæ et apostoli multa humanitus et instinctu proprio scripserunt; nec non multa reperiuntur, quae scriptoribus sacris lumine naturali erant

nota v. g. 2 Tim. 4, 13. „Pennulam, quam reliqui Troade apud Carpum affer mihi;“ et illud: „Lucas „est mecum solus.“

R. a) Ad hoc jam Num. 1. supra responsum est. Ast si haec, ait Augustinus, opinio vera esset, „tota scripturarum vacillaret auctoritas, ideoque fides „nostra,“ unde addit: scripturam non aliter a legente „esse accipiendam, quam si ipsam manum Domini, „quam in proprio corpore gestabat, scribentem con- „spexerit.“

b) Equidem ad illa scribenda non fuit necessa-
ria supernaturalis revelatio; sed fuit necessaria pecu-
liaris spiritus s. directio et afflatus, ut, licet humana
essent, et naturaliter cognita, divinitus tamen sine
ullo errore scriberentur.

III. Apostolus 1 Cor. 7. dicit: „Praecipio, non
„ego, sed Dominus;“ et infra: „caeteris ego dico,
„non dominus;“ consequenter Apostolus plura scripsit
instinctu proprio.

R. Omnia verba haec sunt verba Dei, nam apo-
stolus sic loquitur, ut distinguat consilium a praecepto,
quod unicuique planum est; sed ne quis putet consi-
lium Apostoli esse humanum, et parum curandum
addit: „Puto autem, quod et ego spiritum Domini
habeam;“ id est, consilium meum, Deo inspirante,
conceptum est. Nec refert, quod dicat, puto; hic
enim Apostolus sobrie loquitur, ait Dionysius
Carthusianus, „minusque dicit et majus significat,
ut sensus sit; puto, id est, certo scio.

IV. Apostolus 2 Cor. 11. ait: quod loquor, non
loquor secundum Deum, sed quasi in insi-
pientia in hac substantia (id est materia) glo-
riae; et infra: in quo quis audet (supple glo-
riari) in insipientia dico, audeo et ego; sed
blasphemum est verba spiritus s. in insipientia dicta

adfirmare, nec esse secundum Deum dicta; ergo apost. humano locutus est spiritu.

R. a) Idem Cap. 12. ait: „Si voluero gloriari, „non ero insipiens;“ unde est revera sapiens, sed quasi insipiens id est, apparenter insipiens tantum.

b) Apostolus falsis Corinthiorum doctoribus insipientiam exprobaverat, quod ultra omnem modum de se ipsi praedicarent; nunc modestissime de se addit, antequam de rebus suis narret, ejusdem insipientiae veniam sibi dandam esse. At illi de se falsa, Paulus verissima; illi ultro, ipse coactus; illi cum detrimento Christianae rei; ipse ad conservandam, augendamque Dei gloriam hoc agebat; dum illi secundum carnem gloriarentur, et se in propriae salutis honorificarent detrimentum.

V. In sacris litteris subinde contra bonos mores peccatur, tum facto, uti cum Psaltes 108. male inimicis suis imprecatur, et s. Paulus act. 25, 3. summum sacerdotem convitiatur, eidemque male precatur; — tum doctrina, ut cum Christus Matth. 5, 43. dixisse fertur: „dictum est antiquis; odio habebis „inimicum tuum.“

R. a) Prophetiae mansuetissimi non imprecationes malae, sed vaticinia sunt, quae obventura oppressoribus innocentum a Deo supplicia praedicunt. Nam passim Hebraei Futurum Indicativi et Imperativum inter se permutare solent, v. g. „constitue super eum peccatorem;“ idem est, ac constitues.

b) Act. 25. etsi facto materialiter saltem errasset s. Paulus; tamen divinitus scribi factum a. s. Luca potuit. Interim potuit s. Paulus Dei inspiratione moveri ad exprobandam summo sacerdoti etiam sibi ignoto hypocrisin, quod accusans ipse Paulum violatae legis, actu contra legem peccaret jubendo ipsum percuti.

c) Christus Matth. 5, 43. non dicit, lege Moysis praeceptum fuisse inimicorum odium, sed mala interpretatione Judaeorum id licitum fuisse creditum.

VI. Etiam errores historici deprehenduntur, v. g. Matth. 27, 9. pro Zacharia citat falso Jeremiam; — Marc. I, 2. loco Malachiae allegat Isaia.

℞. N) Aliqui nomen Jeremiae, hic incuria librariorum irrepsisse respondent, tum quia Matth. non solet exprimere nomina prophetarum, quos citat; tum quia syriacus textus, et nonnulli codices latini, quorum unus adhuc extat Romae in Bibliotheca Augustinianorum, non habent nomen Jeremiae, sat verisimili indicio, Jeremiae nomen non esse Matthaei autographon, sed merum glossema, quod margini forte adscriptum per librarios, demum in graecum et latinum irrepserit, uti dictum est.

⸑) In Marco ex mente s. Chrysostomi illa verba: „Sicut scriptum est in Isaia;“ non referuntur ad omnia ea, quae sequuntur; sed ad id tantum vox clamantis in deserto etc. Illa vero: Ecce! ego mitto angelum meum etc. tanquam de suo Evangelista addidit, quod facere jure potuit; quamvis eadem in alio propheta reperiantur. — S. Hieronymus ait: Evangelistam non de verbis, sed de sensu fuisse sollicitum; omnia vero illa, quae ibi sequuntur, ab Isaia scripta fuisse, non secundum verba quidem, sed secundum sensum, qui enim vocem clamantem aperte dixit, is angelum eundem esse sensit, qui viam Domino praepararet. Addi secundum responsum s. Hieronymi potest: Malachiam non nisi repetiisse Isaiae vaticinium, nulla re nova addita; proin utriusque prophetae expressionem repetiisse Marcum, sed non nisi eum allegasse prophetam, qui primus illius auctor extitit.

VI. Der bildliche Inspirationsbegriff von einem Anhauche Gottes ist ein Rest aus der alten Sitte der Urwelt, der dunkel in seiner Beschaffenheit und Wirkungsart in die Denkart und Sprache der Juden übergegangen war, von Christus und den Aposteln durch weise Accommodation beybehalten wurde, und in der krassen Gestalt sich bis auf unsre Zeiten fortgepflanzt hat.

℞. Bey diesem wie bey dem Folgenden ist ein grosses Wortgepräng, das gar wenig Realität enthält.

α) Der Inspirationsbegriff ist nicht dunkler oder heller als der Begriff von jeder natürlichen oder übernatürlichen Wirkung Gottes.

β) Die Denkart der Urwelt setzt die Möglichkeit voraus, und die Wirklichkeit folgt nach richtiger Exegese aus den biblischen Stellen.

γ) Die Ausflucht der Accommodation ist schon oft beantwortet worden.

VII. Die Hypothese von der Totalinspiration ist nach moralischen Principien verwerflich, denn sie spricht den Aposteln entweder die Talente des geringsten Menschen, oder doch die Anwendung derselben ab; setzt von einer Seite die Bibel dem gerechten Spotte aus, und führt von der andern Seite zum Buchstabenlatein, und macht Gott zum Aergerniß der Vernunft, welche Wunder, wo sie überflüssig zu seyn scheinen, ohne zwingenden Beweis nicht annimmt, weil Gott nur wirkt, wo die natürlichen Kräfte nicht hinreichen.

℞. Die Totalinspiration, nach Inhalt, Zweck und Verfasser attemperirt, ist keine Hypothese, sondern erwiesene Thatsache, wo die Vernunft sich keine Entscheidung anmassen darf.

a) Sie hebt die Fähigkeiten nicht auf, noch hemmt sie den Gebrauch, sondern unterstützt jene, und leitet

diesen, wie man bey dem natürlichen Concursus und der Infallibilität annehmen muß.

b) Kein Weiser wird darum über die Bibel spotten, weil Gott auch den Schriftstellern ihren Antheil liefs, wodurch uns die Aechtheit deutlicher wird.

c) Das Buchstabenlatein ist Mißbrauch ganz ohne Grund, und wider den Apostel, nach welchem der Buchstabe tödtet.

d) Wo Wunder nothwendig oder nützlich sind, wird sich der Bescheidene nicht anmassen zu entscheiden; für den Hauptinhalt ist die Inspiration höchst zweckmäfsig, und der Glaube gewinnt, wenn auch die Nebenumstände gesichert sind.

VIII. Die Theopneustie ist eine Thatsache, die nur historisch bewiesen werden kann; wir haben darüber kein Zeugniß von Gott, und ein menschliches, wenn es auch eines gäbe von der vermuthlichen Theopneustie, ist nicht entscheidend. Man weifs nicht genau, welche Begriffe die Juden zu allen Zeiten von ihren Büchern hatten; woher sie entstanden, etc.; vielmehr weifs man, dafs sie von allem, was auf ihre Theokratie einen Bezug hatte, mit übertriebenem Stolze urtheilten. Es kömmt in ihren Büchern so viel Kleinliches, Temporäles, Ärgerliches und Exotisches vor, dafs nur ein träumender Rabbiner darin die Gottheit finden kann; von vielen Büchern kann man weder Zeit noch Verfasser angeben.

Ueber die Thatsache ist der Sinn der Kirche ein proportionirtes, authentisches Kriterium.

1) Der Sinn mag bey den Juden entstanden seyn, wie immer; der Katholik beruft sich auf Jesus, auf die Apostel, auf die Kirche.

2) Uebrigens habe ich schon hinreichende Gründe angegeben, aus welchen sich der Ursprung des jüdi-

schen Glaubens ohne Zwang erklären läßt. Dobmayer Dogmat.

3) Eben so ist des Inhalts wegen dem Herrn Semler geantwortet worden.

IX. Eben dieses gilt beynahe von den Christen, derer Kritik in den ersten Zeiten gar zu gering war, man war schon damals über mehrere Bücher nicht einig, wie wollen wir uns anmassen, nach 1800 Jahren die Inspiration in der Seele der Schriftsteller zu erblicken, die den Zeitgenossen nicht bekannt war? — Ja selbst über die Theopneustie des Lucas kann nur eine schwankende Conjectur angeführt werden, weil der Antheil des Paulus an seinem Evangelium noch nicht bewiesen ist.

R. Die erste Kirche hieng an den Aposteln, derer Auctorität alle Kritik ja doch überwiegt.

a) Wie über einige Bücher Zweifel entstehen konnten, lehrt die Dogmatik; übrigens ist der Zweifel selbst gewiss ein starker Beweis, daß man nicht ohne alle Kritik zu Werke gieng.

b) Unser Glaube beruht nicht auf der historisch erwiesenen Adprobation von einem Apostel, nicht auf dem critisch - bewiesenen Seelenzustand der Hagiographen, sondern auf dem Sinne der Kirche.

X. Der Sinn der Kirche kann hier nicht entscheiden; denn als Urtheil hat solcher keine grössere Festigkeit, als die Gründe, aus welchen er entsteht, und als Zeugniss muß er seine Quelle angeben, die doch niemand weiß. Wenn man sich aber auf die Infallibilität beruft, so begeht man offenbar einen Zirkel.

R. Der Sinn der Kirche gilt für uns

1) nicht als Zeugniss, das von andern geschöpft, noch als Urtheil, welches auf menschlichen

Gründen beruht, sondern als Ausspruch, der nach der Verheissung Jesu vom heil. Geiste geleitet wird—

2) und ohne Voraussetzung der Inspiration durch die Autorität Jesu blos aus der authentischen Schrift. *De circulo vitioso suo loco.*

XI. Deus nos per ministros fallere potest, quibus ad scribendum usus est; nam v. g. Ezech. 14. legitur: „Propheta cum erraverit... ego Dominus decepi prophetam illum;“— et 3 Reg. 22, 20. etc. legitur: „Quis decipiet Achab? egressus spiritus, ego „inquit, decipiam illum;... et dixit Dominus, decipies et praevaleris, egredere, et fac ita.“

℞. Deus positive, errorem nempe imperando, decipere nequit, permittere autem potest, ut, qui ex sese, — ex superbia, aut malitia — prophetare praesumat, in errorem prolabatur. — Quod autem 3 Reg. 22. legitur, per sanas hermeneutices regulas facile solvitur, nempe verbum imperandi non semper, aut praeceptum, vel consilium secum, sed aliquando etiam permissionem importat, ut apud Joan. 3. „Quod facis, fac citius,“ Christus dixit Judae, non imperando, sed permittendo; simulque sciendum, quod imperativa prophetica pro futuris interpretanda sunt, nempe: futurum est, ut aliquando, in brevi hoc facturum sis, o Juda!! —

XII. Abraham mentitus est pueris dicens: „Exspectate hic, ego et puer postquam adoraverimus, „revertemur ad vos;“ ergo etc.

℞. Duae hic sunt responsiones, altera simplicior, nobilior altera. Quidam ajunt:

a) Abrahamum de se uno tanquam de pluribus locutum esse, qui regum et principum hodie mos est, et oratorum ac poetarum semper fuit. „Populo im- „posuimus, oratores visi sumus;“ scribit Cicero. — Jusque datum celeri canimus, inquit Luca-

nus. Neque desunt in hebraica lingua ejusmodi exempla, in quibus nominativo singulari verbum plurale jungatur; ut cum nos Psalm. 118, 105. recitamus: „Quam dulcia faucibus meis eloquia tua!“ Hebraeus canit: „Quam dulcescunt palato meo sermo tuus! — Ast

b) praetermisso hoc effugio, alii censent, Patriarcham de suo filiique reditu adfirmasse, heroica illa fiducia nixum, quam s. Paulus hebr. 11, 19. praedicat, quia et a mortuis suscitare potens est Deus.

XIII. Jacob patrem suum Isaac mendacio decepit dicens: Ego sum primogenitus Esau, ergo etc.

¶. Si omnia aequa lance expendantur, nec in Jacobo, filio, nec in Rebecca matre ullum mendacium inveniemus. Sciebat Rebecca divinitus, priorem locum ab omnium Domino esse Jacobo suo destinatum: major serviet minori. Noverat et venditum ultro jus a majore natu, eamque venditionem jurejurando firmatam. Re igitur ipsa, et coram Deo, in Esavi locum successerat Jacobus, vereque dicere poterat: Ego sum primogenitus tuus Esau, i. e. ego sum, quem tu sub hoc nomine animo concipis, et cui bene precari hodie vis, nempe filiorum prior; sicuti ad Pontificem romanum vere dicimus: Tu es Petrus; non utique persona et corpore, sed jure ac dignitate, cui successit.

§. 130.

C o n t i n u a t i o.

An spiritus s. etiam singula verba, illorumque stylum ac ordinem usque ad ultimos apices dictaverit?

Nolim ego, ait cl. Dobmayer, periculosam tenere opinionem, quae scriptores in rebus historicis, chronologicis, physicis — aliisque opportune insertis proprio sibi ingenio relictos esse censet; sed nolim

etiam abundanti suffragari sententiae, quae inspirationem ad singula verba extendit. Pro hac sententia patroni ita dicunt, et solvunt.

O b j e c t i o n e s.

1) Si spiritus s. cuncta verba scripturae, eorumque ordinem dictasset, non esse diversus scriptorum ss. stylus.

R. Deus enim, qui omnia disponit suaviter, et maxime se attemperat ingenio, et conditioni scribentium, verba eis suggerit, prout unicuique sunt familiaria secundum suum ingenium et educationem, et inde est, quod Isaias, de stirpe regia oriundus, stylo sublimiori scripserit, quam Amos gregum pastor, Lucas liberalibus disciplinis instructus, quam Joannes olim piscator. Sicut ergo manus, juxta dispositionem calami obtusi, aut acuti, diversos exprimit characteres, sic et spiritus sanctus pro diversitate ingenii ministrorum, diversa verba, diversumque stylum suggerit; unde Dominus dixit ad Isaiam cap. 8. „Sume „tibi librum grandem, et scribe in eo stylo hominis.“

2) Apostolus 2 Cor. 11. dicit se esse imperitum sermone; hoc vero non diceret, si spiritus s. illi subministrasset verba.

R. Apostolus hoc non ex sua sententia, sed ex sententia obtrectatorum Pseudoapostolorum, de quibus in dicto capite loquitur, dicit. Nam Pseudoapostoli graeci, qui elata facundia loquebantur, simplicia apostoli verba contemnebant; unde dixit apostolus: „Etsi „imperitus sermone, sed non scientia;“ sua enim altissima scientia et charitate profectum quaerebat animarum, non vero verborum ornatum.

3) Si Deus cuncta scripturae verba dictasset, scriptor in suis libris veniam non postularet, si quid minus digne scripserit, sicut auctor libri 2 Machab.

cap. ult. facit dicens: „Si autem minus bene, concedendum est mihi.“

R. Auctor hic ex impulsu ipsiusmet spiritus s. postulat veniam a lectoribus, quibus forte visum est, quod stylo minus polito scripserit; quam veniam petere potuit, quia spiritus s. pro ratione ejus conditionis et ingenii dictaverat, quae scripsit.

4) Die Bibel ist ein Ganzes, das sich nach und nach für die ganze Welt entwickeln mußte.

R. Der Zweck ist erreichbar durch höheren Grad der Inspiration bey dem Wesen der Religion. Es kommt ja auch viel Temporäres vor.

5) Die Kenntniss der Religion ist symbolisch, und hängt von Wörtern ab, die bessere Vehikel sind, als dunkle Bilder.

R. Der Beweis ist nicht einmal für das Aufzeichnen der Religionswahrheiten stringent; weil diese vorher schon bekannt, und oft überdacht waren.

6) Die Inspiration ist doch nur durch Worte erklärbar; und wenn sie nicht auf Worte geht, so wird die ganze Bibel auf das Spiel gesetzt.

R. Ueber die Natur der Inspiration spricht der dogmatische Unterricht. Die Bibel bleibt göttlich, wenn auch nicht alle Worte inspirirt sind.

C A P U T XXII.

§. 131.

De Traditione.

Essentia traditionum dogmaticarum divinarum manifesta est ex libris sacris, ex libris antiquissimorum ecclesiae doctorum et patrum, ac decisionibus conciliorum ss. Imo ejus existentiam confirmat ob-

scuri-

scuritas et imperfectio ss. scripturae; silentium ss. scripturae de canone librorum sacrorum. — Ipse Lutherus ait: „Periculosum et horrendum est quidquam audire vel credere, quod adversatur unanimi testimonio fidei et doctrinae sanctae et catholicae ecclesiae, quam illa inde ab initio per annos plus mille quingentos servavit;“ quibus verbis plane subscribit doctrinae Catholicorum de traditione.

§. 152.

Antequam ad objectiones respondeamus, notandum est hoc Tyronibus, communiter dici a Catholicis: Ab ecclesia habemus verbum Dei traditum, id tamen non adeo crasse est intelligendum, quasi ecclesia conderet et faceret verbum Dei traditum; neutiquam, — sed sensus est, quod verbum Dei traditum, sive doctrinam religionis christianae ab Apostolis ore traditam et scripto non consignatam tanquam depositum custodiat, et pro rerum circumstantiis, ne verbum Dei traditum falsum pro vero adsumamus, nobis declaret, et adplicet.

§. 153.

O b j e c t i o n e s.

1) Traditiones a scripturis aperte damnantur; nam Deut. 4. dicitur: „Non addetis ad verbum, quod ego praecipio vobis, nec auferetis ex eo.“

R. Generaliter respondendo, argumentum hoc est de falso supponente; supponit enim traditionem esse additionem ad verbum Dei, quod falsum est; cum traditio non minus sit verbum Dei, quam ipsa scriptura; unde Moses ait: „Non addetis ad verbum, quod scribo, sed quod praecipio.“

a) Moses vetat, tantum ne minuatur, vel addatur aliquid, per quod textus alteretur, vel corrumpatur; alias illicitum fuisset Deuteronomio alios addere libros.

Porro tantum abest, ut a traditione divina textus scripturae corrumpatur, quin potius illum defendat, ejusque germanum sensum exhibeat.

b) Est hic hebraicus duntaxat loquendi modus, quo Israelitae velantur legi divinae contraria statuere, eamve interpretatione cujusque propria eludere et laxare.

2) Apostolus ad Galat. 1. ait: „Licet nos aut „angelus de coelo evangelizet vobis; praeterquam quod „evangelizavimus vobis, anathema sit.“

R. Per particulam praeter apostolus intelligit contra, quod ex ejus proposito constat; agit enim contra eos, qui docebant servanda esse legalia, cum ipse docuisset non esse servanda. Hanc ipsam particulam praeter pro contra usurpaverat Rom. ult. dicens: „observate eos, qui dissensiones et offendicula, praeter (contra) doctrinam, quam accepistis, faciunt.“ — Etiam verba haec Apostoli tantum significant, quod pro doctrina vere revelata adsumi non debeant doctrinae mere humanae, aut dogmata falsa pro veris.

3) Ipse Christus Judaeos reprehendit, quod traditiones admitterent.

R. Unicuique a partium studio alieno patet, quod Christus hoc in loco in Phariseis damnaverit traditiones superstitiosas legi divinae contrarias, a quibus abhorrent Catholici, non vero traditiones divinas.

4) Omnia credenda et facienda in sacris scripturis continentur; nam Apostolus 2 ad Tim. 3. ait: „Omnis scriptura divinitus inspirata, utilis est ad docendum, et arguendum.... ut perfectus sit homo „Dei.“

R. Apostolus non dicit: omnis scriptura sufficit, sed, utilis est; nam si dixisset, sufficit, sequeretur scripturas N. T. esse inutiles; nam apostolum

ibi loqui de scriptura V. T. ex eo constat, quia tum scriptura N. T. nondum erat relata in canonem sacrorum librorum, nec totaliter scripta, tum ex his verbis praecedentibus, ab infantia sacras litteras nosti; ast Timotheus ab infantia non nisi litteras V. T. noscere potuit, cum N. T. libri nondum ex toto extarent.

5) Verbum Dei traditum incorrupte custodiri et ad nos usque pervenire haud potuit.

R. Qui ita arguunt, existimare videntur, non nisi humanis adminiculis conservari religionem. Enimvero si credimus, religionem esse divinam, eamque a Deo conservari, credere etiam debemus, Deo non deesse media eam etiam sine scripto conservandi, credere, Deo aequae facile esse cum, aut sine litteris, eam conservare. Qua autem ratione conservetur, suo loco dicetur. Ceterum, quare Deus aliqua per scripturam, aliqua per traditionem credenda proposuerit, alia ratio adsignari nequit, quam divinae voluntatis beneplacitum, quod temere homo non scrutetur. Hac ex causa s. Irenaeus vocat ecclesiam depositarium dives veritatis, atque apostoli constitutis à se pastoribus commiserunt traditiones sine dubio, ut eos rite veritatem docerent, quemadmodum docet exemplum Apostoli Pauli, qui doctrinam christianam tanquam depositum custodiendum dedit Timotheo. 1 Tim. 6, 20.

6) Traditiones erant latibulum haereticorum.

R. Haeretici etiam ad scripturam provocaverunt, quin sequatur s. scripturam non existere.

7) Nonnulli ss. Patres falsis sunt delusi traditionibus.

R. Quid inde? ex hoc magis apparet veritas verarum traditionum; nam falsae supponunt veras; sicuti errori antecedit veritas.

8) Plura refert ss. scriptura, quae sunt minoris momenti quam dogmata ad salutem scitu necessaria, igitur ista certe omnia occurrunt, cum alias ss. scriptura opus mancum, et imperfectum dici deberet.

R. Quid et qua ratione aliqua revelare Deus velit, aut debeat, hominis non est inquirere, sed potius quaerere, quid revelaverit, cumque Deus certe in scriptura revelaverit, quae per verbum suum scriptum revelare eidem placuit, ss. scriptura imperfecta dici nequit.

9) Impossibile est aliunde rite detegere et cognoscere traditiones dogmaticas, quis enim omnia monumenta perscrutetur?

R. Non est impossibile ex scriptis ss. Patrum haurire traditiones dogmaticas, atque in dubio succurrit ecclesia, quam infallibilem esse ostendunt Catholici.

10) Catholici dicuntur uti circulo vitioso, verbum Dei traditum ex scriptura, et scripturam ex traditione comprobando.

R. Facile ait cl. Stephanus Haid evitamus circulum hunc; cum et nos cum s. Augustino solenniter adseramus: „Ego vero Evangelio non credere, nisi me ecclesiae catholicae commoveret auctoritas;“ cum enim veritatem juxta, ac divinitatem s. scripturae invictis argumentis, ab infallibilitate ecclesiae non pendentibus, ex innumeris scilicet miraculis, populorum consensione, doctrinae sublimitate, sanctitate, concordia, martyrum multitudine etc. comprobamus; ac postea in eisdem libris ecclesiam ceu columnam veritatis assertam legamus, novo et diverso a prioribus testimonio ecclesiae, quae pariter divinitatem librorum nobis proponit, in hujus ipsius confirmationem utimur, a circuli vitio sic alienissimi; duplici quippe via, ratione et fide, per argumenta

demonstrativa, et auctoritatem ecclesiae ad eandem veritatem stabiliendam rite progredimur.

11) Wenn gleich die Apostel das ächte Christenthum geprediget haben, so hat es doch geschehen können, daß schon ihre ersten Zuhörer sie unrecht verstanden.

℞. Diefs fällt von sich selbst weg, denn Christus und seine Apostel hatten bey dem Unterrichte der Glaubigen die Absicht, verstanden zu werden, und sind auch gewiß verstanden worden, weil sie sonst den Endzweck ihres Predigtamtes nicht erreicht hätten. Sie stellten auch keine Lehrer auf, von denen sie nicht versichert waren, daß sie die Lehre des Evangeliums recht gefaßt hätten. Es gab freylich in den Zeiten der Apostel schon Irrlehrer, welche von dem abwichen, was sie von ihnen gehört hatten; aber man hat auch ihre Abweichung sogleich bemerkt und gerüget.

12) Es konnte geschehen, daß einige aus Bosheit oder Eigensinn falsche Erklärungen von der Lehre der Apostel gegeben, und eigene Zusätze gemacht, die nach und nach von der ganzen Kirche angenommen worden.

℞. Daß einige aus Bosheit oder Eigensinn falsche Erklärungen von der Lehre der Apostel gegeben, ist wahr. Sie wollten die Träume der Juden, oder die Grundsätze ihrer Philosophie mit den Lehren des Christenthums vereinigen, aber wir wissen auch, daß sich Lehrer und Volk ihnen entgegengesetzt, und sie als Ketzer verabscheuet haben. — Wie die Kirche immer für die Erhaltung der Bibel, so hat sie auch für die Erhaltung der reinen Lehre gewacht. Was die Hrn. Protestanten den Feinden der Bibel antworten, wenn diese vorgeben, sie wäre verfälschet worden, das antworten wir ihnen auch, wenn sie behaupten, die Tradition wäre verfälschet worden.

15) Die Lehrer haben nach und nach vergessen können, was die Apostel vorgetragen, und vielleicht gar ihre eigenen Meinungen unterschoben, welches leicht angieng, da das Volk blindlings seinen Lehrern folgte, oder durch Excommunicationen zu folgen gezwungen wurde.

R. Hypothesen und Conjecturen müssen bey bewiesenen Thatsachen weichen. Es war unmöglich, daß die Lehrer nach und nach vergaßen, was die Apostel vorgetragen, Dinge, die so oft vorgetragen, und erklärt werden mußten, Dinge, über welche sie bey dem Antritte ihres Amtes geprüft wurden, Dinge, die neben ihnen auch allen ihren Untergebenen bekannt seyn mußten, ließen sich so leicht nicht vergessen. Der Glaube der Lehrer war vielmehr an den Glauben des Volks gebunden, und dieses wufte schon, was es zu glauben hätte, ehe ein neuer sein Amt antrat. — — Das Volk bekennet sich zur allgemeinen oder katholischen Kirche, und weiß also ganz wohl, daß sein Lehrer mit der Kirche übereinstimmen muß. Wie kann man auch nur vermuthen, daß in einer ganzen Gemeinde oder Kirche, welche neben dem Bischofe auch aus Priestern, Gelehrten, und Ungelehrten besteht, sich alsobald alles gutwillig an den ersten anschließen werde, sobald es ihm einfällt, eine neue Lehre vorzutragen? Die Geschichte lehrt zwar, daß es einige hartnäckig gewagt hatten, aber sie lehrt auch, wie man sich sogleich entgegengesetzt habe.

14) Dieses wurde noch möglicher, als sich die Päpste das höchste Ansehen in der Kirche anmaßten, und Allen vorschrieben, was man zu glauben hätte.

R. Dieses Ansehen ist der grosse Stein des Anstosses; allein der Papst selbst könnte keine allge-

meine Verfälschung der Tradition mit allem seinen Ansehen bewirken, so wenig er die Bibel verfälschen konnte. Er müßte zugleich alle Schriften der Kirchenväter zernichten, alle ältern Concilien aufheben, eine Veränderung in den Köpfen aller Bischöfe und Gläubigen zu wege bringen, daß alle nicht mehr wüßten, was sie bisher geglaubt haben. Hier liegt doch gewiß wenigstens eine ganz moralische Unmöglichkeit.

§. 154.

Objectiones ex ss. Patribus petitaе.

1) S. Athanasius epist. ad Serapionem ait: „Uniuscujusque quaestionis inventionem, non ex propriis ratiocinationibus dicere possumus, sed ex scripturarum consequentia.“

R. Hoc in loco s. Pater traditionem nullo modo excludit; sed ibidem multo magis adhibet auctoritatem traditionis, cum subjungit: „videmus tamen adhuc illam ipsam ab initio traditionem, et doctrinam et fidem Catholicae ecclesiae, quam Christus quidem dedit, Apostoli praedicarunt.“

2) D. Pfaffius objicit: Es haben sich ganze Gemeinden auf apostolische Tradition berufen, da sie doch gegeneinander in contradictoriis gestanden waren.

R. D. Pfaffius hoc loco intelligit episcopos Asiae de celebrando paschate cum Victore P. M. et episcopos Africae, auctore s. Cypriano, cum Stephano P. M. decertantes, et falso ad traditionem Apostolicam provocantes. Verum ex eo, quod particulares episcopi et ecclesiae circa traditionem erraverint, non sequitur, non dari, aut probari non posse existentiam traditionum dogmaticarum, et quod infallibilis ecclesia easdem rite cognoscere non possit, à cuius iudicio ultimato in hac re decisionem petimus.

5) Auch die ältesten Kirchenväter schrieben den Aposteln falsche Traditionen zu, welche die römische Kirche heut zu Tage selbst nicht hält.

℞. Non negamus, patres etiam apostolicos subinde falsis traditionibus delusos esse; ast sciendum est, quod in eruendis traditionibus divinis non unius tantum, alteriusve, sed plurium patrum diversis saeculis viventium, atque in doctrina consentientium auctoritate ducamur, prout infra suo loco dicetur.

4) S. Chrysostomus Hom. 1. in epist. ad Tit. ait: „Omnia Evangelium continet, et praesentia et futura, honorem, pietatem, fidem etc. ergo traditio necessaria non est.“

℞. Ex contextu patet, quod s. Pater per Evangelium non scripturam intelligat; addit enim: omnia simul praedicationis verbo conclusit; illa vero praedicatio, partim est scripto mandata, partim sine scripto tradita.

5) Ex S. Irenaeo sic arguunt, qui (lib. 3. advers. haereses cap. 1.) ait: Apostolos verbum Dei, quod ante praedicarunt, per voluntatem in scripturis „tradidisse nobis, tanquam fundamentum et columnam fidei nostrae futurum;“ dein

a) reprehendit haereticos dicentes: „In scripturis inveniri non posse veritatem ab his, qui nesciant „traditionem;“ et

b) adversus Hermogenem ait: „Invenietis universam actionem, et omnem doctrinam in iis etc.“

℞. Verbis primo loco citatis nihil aliud intendit s. Irenaeus, quam quod scripta apostolorum non fuerint contraria iis, quae antea viva voce praedicarunt; nam immediate subjungit: „Nec enim fas est „dicere, quoniam ante praedicaverunt, quam perfectam haberent cognitionem, sicut quidam audent dicere, gloriantes emendatores esse se apostolorum.“

a) Verbis secundo loco citatis perstringit haereticos falsas traditiones adducentes; quod autem veneretur traditiones apostolicas, docent immediate subiecta sequentia verba: „Cum autem ad eam iterum „traditionem, quae ab apostolis est — — provocamus „eos, adversantur traditioni.“

b) Loco tertio disputat contra haereticos existimantes, cum V. T. alium esse, quam N. T. auctorem, eosque errorem hunc esse dedocendos putat, si conferrent evangelium cum prophetiis; nam cap. 4. aperte dicit: „Quid autem, si neque apostoli quidem „scripturas reliquissent nobis? nonne oportebat ordinem sequi traditionis, quam tradiderunt iis, quibus „committebant ecclesias; cui ordinationi adsentiunt „multae gentes Barbarorum eorum, qui in Christum „credunt, sine charta et atramento scriptam habentes „per spiritum in cordibus suis salutem, et veterem „traditionem diligenter custodientes.“

6) Ex Tertulliano — advers. Hermog. ita pugnant:

a) Adoro plenitudinem scripturarum — — — scriptum doceat Hermogenis officina. Si non est scriptum, timeat vae illud adjicientibus aut detrahentibus destinatum.

b) Haereticos confugientes ad traditionem vocat Lucifugas scripturarum — de resurrect. cap. 24.

¶. a) Verba Tertulliani primo loco allata minime evertunt traditiones, atque eadem Tertullianus tantum opponit Hermogeni, qui verba illa Geneleos: „In principio creavit Deus coelum, corrumpens addit: ex Materia praeexistente, et hanc corruptionem castigare volens recte pronuntiavit: „Adoro „plenitudinem scripturarum;“ quia ex scriptura error iste sufficienter confodiebatur.

b) *Lucifugas scripturarum* ideo vocat haereticos, quia falsis rationibus et vanis traditionibus verum scripturae sensum corrumpabant. Coeterum testimonia Tertulliani luculentissima sunt; sic scribit contra Marcionem Lib. 1. cap. 14: „Ergo jam „apostolica traditio nihil passa est in tempore suo „circa Dei regulam, et non alia agnoscenda erit traditio apostolorum, quam quae hodie apud ipsorum „ecclesias editur.“

7) D. Pfaffius ex eodem Tertulliano haec addfert de coron. milit. cap. 5. dafs, nach der apostolischen Tradition, vor der Taufe die Täuflinge Milch und Honig kosten, und die ganze Woche alle Tage baden mufsten. Am Sonntage dürfe man nicht knieend beten, noch fasten, und anders dergleichen mehr bey Strafe der Excommunication thun. Dein addit: Warum aber beobachtet die römische Kirche diese Gebräuche nicht mehr, oder erkennet sie etwa selbst die Unrichtigkeit dieser Traditionen?

✠. Ea, quae ex Tertulliano commemorat Pfaffius sunt ritus mere disciplinares mutabiles, quos ecclesia eo ipso potuit abrogare salva religione; inde tamen non sequitur, quod dogmata ab apostolis tradita vel minimum mutaverit. Porro quaenam ecclesia habeat et agnoscat tanquam divinitus tradita in scriptis Patrum, sequentem in modum declarat Vincentius Lirinensis commonit 1 Cap. 53: „Patribus hac lege credendum est, ut quid vel omnes, „vel plures uno, eodemque sensu manifeste, frequenter, perseveranter, velut quodam consentiente sibi „magistrorum consilio accipiendo, tenendo, tradendo „firmaverint, id pro indubitato, certo, ratoque habeatur. Quidquid vero quamvis ille sanctus et doctus, „quamvis episcopus, quamvis confessor et martyr, „praeter omnes, aut etiam contra omnes senserit, id

„inter proprias et occultas et privatas opiniunculas
„a communis et publicae generalis sententiae aucto-
„toritate secretum sit.“

8) Ex S. Hieronymo in cap. 23. Matth. Quod de scripturis, ait, auctoritatem non habet, eadem facilitate contemnitur, qua probatur; consequenter traditionem rejicit.

R. S. Doctor hic non indefinite, et universaliter loquitur de eo omni, quod non habet auctoritatem ex scripturis, sed de privata, et singulari quorundam sententia, probare conantium ex apocrypho libro, Zachariam à Judaeis inter templum et altare occisum, fuisse Joannis Baptistae patrem; et hoc, quia non ex canonico et authentico, sed ex apocrypho scripturae libro probatur, eadem facilitate qua probatum, contemnendum esse dixit sanctus ecclesiae doctor.

9) Ex S. Augustino L. 2. de doctr. christ. cap. 9: „In his, dicit, quae aperte posita sunt in „scriptura, inveniuntur illa omnia, quae continent „fidem moresque vivendi.“

R. S. Doctor quidem ait, omnia ad fidem pertinentia, omnia nempe, quorum cognitio est omnibus simpliciter necessaria, qualia sunt ea, quae continentur in symbolo apostolorum, et decalogo; non vero omnia absolute ad fidem pertinentia; nam multa sunt fidei dogmata, de quibus in scripturis nihil aperte positum et expressum, v. g. „Quod pater in divinis sit „ingenitus et increatus; quod parvuli sint baptizandi „quod baptizati ab haereticis non sint rebaptizandi.“

10) Cl. Boehmerus ait: Origo traditionum referenda est ad haereticos saeculi II., quibus ad traditiones apostolicas provocantibus, Catholici pariter ad easdem traditiones provocare coeperunt, sicque delapsi sunt ad auctoritatem ecclesiarum, quas apostoli fundarunt, existimantes, ab his ecclesiis genuinas aposto-

lorum traditiones repetendas esse, atque ita exorta est doctrina de traditionibus apostolicis.

℞. Traditiones saecul. II. certe antiquiores sunt, cum Apostolus in suis epistolis saepius illarum mentionem facit: „Laudo vos fratres, quod per omnia „mei memores estis, et sicut tradidi vobis, praecepta „mea teneatis.“ 1 Cor. 11, 2. — „Bonum depositum custodi.“ 2 Tim. 1, 13.; atque ecclesia, antequam conscripta sunt evangelia, solo verbo Dei tradito uteretur, quod anonymus quidam acatholicus, Diogenes christianus, praeclare observat dicens: „Von den „ersten Gläubigen wird wohl Niemand behaupten, „dafs sie durch die heil. Schrift die Erkenntnifs des „Heilandes empfiengen. Es ist allzu offenbar, dafs „der erste Grund zu dieser Erkenntnifs allzeit durch „einen mündlichen Unterricht gelegt worden, und „dafs die Briefe der Apostel an diejenigen gerichtet „worden sind, welche schon zum Glauben an das „Evangelium waren gebracht worden; dafs diese nur „an das, was sie schon wufsten, erinnert, und darin „befestiget worden sind.“

a) Quod vero exortae saecul. II. haereses dederint occasionem studiosius inquirendi in traditiones apostolicas non negamus.

b) Porro quod confugerint doctores ecclesiae ad ostendendam traditionum veritatem ad ecclesias apostolicas Matrices, laudandum summopere, cum genuinas apostolorum traditiones ab ecclesiis his haurire optime potuerint, atque ipse Boehmerus loco citato ait: „Non nego, illas ecclesias pro se habuisse „magnam praesumptionem veritatis, et doctrinae „apostolicae“ etc. dissert. VIII. de vet. eccles. statu.

11) Ecclesiae dogmata non debent committi principio defectibili; ast quod de aure in aurem transit,

facillime imperitia ac perversitate alteratur, ac per oblivionem et negligentiam deperditur.

R. Si haec sine omni restrictione vera essent, actum esset etiam de ss. scriptura; nam quod scribitur, et rescribitur, facile alteratur, vel per oblivionem et incuriam deperditur, ut patet ex tot libris, tum sacris, tum profanis, depravatis ac deperditis, verum enimvero

a) quod de aure in aurem transit, facile alteratur, ac deperditur, si nullae sint caussae ad illius conservationem adjuvantes; secus, si tales sint, uti res se habet in traditionibus; adsunt enim caussae multae.

b) Specialis Dei providentia, qui ecclesiam regit, et conservat, „ne portae inferi praevaleant adversus eam.“

Cura ss. Patrum, qui in suis scriptis traditiones Christi et apostolorum mandarunt.

Perpetuus, ac successione continuus, fidelium usus, in quo ritus sacramentorum administrandorum, dies festi, jejuniorum tempora, celebratio Missae, servantur.

Ipsa haeresis; cum enim singulis saeculis novi oriantur haeretici, qui diversa ecclesiae dogmata impugnant, ita semper a Deo suscitantur viri docti, qui ut haereticis resistent, doctrinam ecclesiae, traditionesque antiquas diligenter investigant, propugnant, et magna diligentia posteris commendant.

a) Pro coronide hac in re audiamus s. Basilium de spiritu 27. „Unter den Lehren und Gebräuchen der Kirche stützen einige sich auf die heil. Schrift, die andern auf Ueberlieferung, und beyde haben gleiche Kraft zur Gründung der Frömmigkeit; eine Wahrheit, die keiner jemals leugnen wird, der nur einige Kunde

von der Verfassung der Kirche hat. Gebräuche verwerfen, weil deren in der heil. Schrift nicht erwähnt wird, das heist dem Evangelium Abbruch thun; oder vielmehr die Predigt des Glaubens selbst zu einem leeren Schalle machen.“ Stollberg 8 Th. pag. 733.

b) Der berühmte Protestant Grabe sagt: epist. ad regem Boruss. ante opera Irenaei — „dass „die theologischen Streitschriften, bey denen, von die- „ser, nie von jener Seite, die Erweise allein aus Stel- „len der heil. Schrift hergenommen, und diese von „jedem nach seinem eigenen Urtheil gedeutet werden, „den Zwist nicht endigen, denn selten drückt sich die „heil. Schrift mit solcher Bestimmtheit aus, dass ein „von seinen eigenen Meinungen eingenommener, und „vom Partheygeiste befangener Gegner, nicht die eben „wider ihn gebrauchte Stelle, die vorhergehende oder „die folgende, oder Parallelstellen zu seinem Vortheil „anwenden möchte. Ja, manchmal sind die heil. „Schriften so schwer zu deuten, dass auch Männer, „die weder von Vorurtheil, noch von Leidenschaften „befangen sind, in Zweifel stehen, welchen Sinn die „heil. Apostel und Propheten meinten, bis die alte „und allgemeine Ueberlieferung der christ- „lichen Kirche, oder der jüdischen Synagoge, oder „beyder, ihnen den Zweifel benimmt.“ Stollberg 8 Th. pag. 685.

C A P U T XXII.

§. 135.

De invisibilitate ecclesiae.

Ecclesia catholica ab institutione semper visibilis fuit usque ad nostra tempora, uti ex historia docet dogmatica. Verum nullum non movent lapidem

novatores, ut se ab hac difficultate expedirent, et ita arguere solent.

§. 136.

O b j e c t i o n e s.

1) Joann. 4, 23. legitur: „Venit hora, et nunc est, quando veri adoratores adorabunt patrem in spiritu et veritate.

R. S. Joannis verba minime evincunt ecclesiae invisibilitatem, cum adorare Deum in spiritu et veritate non excludat cultum externum, quam praeter internum exhibere Deo quilibet tenetur, atque haec verba tantum significant, praecipuum cultum novae legis fore internum, et tot ceremoniis non constare, quemadmodum legis mosaicae.

2) Non accessistis, ait s. Paulus Hebr. 12. ad montem tractabilem et accessibilem ignem; sed mons ille est ecclesia, consequenter invisibilis.

R. S. Apostolus hic intelligit ecclesiam triumphantem, non militantem, quod verba subsequencia indicant: „Sed ad montem Sion civitatem coelestem, „et multorum millium angelorum frequentiam, et ecclesiam primitivorum, qui conscripti sunt in coelis.“

3) Christus Luc. 17, 20. ait: „Non venit regnum Dei cum observatione, neque dicent; ecce hic, aut „ecce illic; ecce enim regnum Dei intra vos est;“ hoc intelligitur de ecclesia; sed quod intra est, non potest videri.

R. Ad interrogationem Phariseorum respondet, et ad eorum falsam de adventu primo Messiae opinionem, quod nempe in primo suo adventu Christus non cum splendore mundano, divitiarum, aut terrena potestate, aut regio satellitio, cum militaribus copiis et triumphali apparatu esset venturus, ut carnalium hominum oculis observari possit; sed regnum Dei

intra vos est; i. e. in medio vestri est Messias, quem exspectatis, ejusque dominatio in fide, amore, vero obsequio continetur, sine strepitu, sine ostentatione, soli Deo notum.

4) D. Pfaffius ait: „Vera Christi ecclesia constat ex sanctis, qui in coelo triumphant, et fidelibus, per totum mundum dispersis. Haec ecclesia invisibilis est, cum illius caput Christus, membra praecipua, sancti scilicet in coelo, spiritus s., qui eam regit, fides et caritas, quae illam animant, et signum characteristicum sanctitas, invisibiles sint, et nullo in coetu in oculos incurrant.“

R. Sermo in quaestione de visibilitate ecclesiae est de ecclesia Christi in his terris existente, et quamvis sensibus non appareat, quinam sint veri sancti, vere Deum in spiritu adorantes, satis tamen conspiciuntur redduntur per cultum externum, quem tanquam Christiani Deo exhibent utpote sacramenta sumentes, et professione fidei sese manifestantes. Verbo: argumentum Pfaffii tantum probat, quod nesciamus, quinam inter Christianos sint vere sancti, non vero, quod nesciamus, an et ubi existat Christianorum societas, sive ecclesia.

5) Non nulli dicunt, ecclesiam Christi invisibilem, quia passim in s. litteris dicitur „regnum spirituale, corpus spirituale, domus spiritualis;“ res autem spirituales in oculos non incurrunt.

R. Quod ecclesia dicatur regnum spirituale etc. ex eo tantum sequitur, eam plurima continere spiritualia, scilicet mysteria, dona spiritus s., sacramenta, promissiones spirituales etc.; neutiquam vero sequitur, eam totam mere spirituales, et invisibilem esse, sicut homo, licet praecipua illius pars, anima scilicet invisibilis sit, mere spiritualis et invisibilis dici non potest.

Ex ss.

Ex ss. Patribus.

1) D. Hilarius loquens de tempore, quo vige-
bat haeresis Ariana, ait: „Absque episcopo Eleusio,
„et paucis cum eo, ex majori parte decem provinciae
„Asianae, intra quas consisto, vere Deum nesciunt.“

R. D. Hilarius non loquitur hic de universa
ecclesia, sed de solis decem provinciis Asiae, in qui-
bus etiam tunc visibilis fuit ecclesia per partem illam
licet minorem, quae fidem Nicaenam invicto animo
propugnabat, ut respondit D. August. Vincentio
Donatistae, eundem s. Hilarii textum illi obji-
ciens, ut probaret ecclesiam posse in toto orbe perire;
„quis enim nescit, inquit, illo tempore obscuris verbis
„multos parvi sensus fuisse delusos, ut putarent hoc
„credi ab Arianis, quod ipsi credebant; alios autem
„timore cessisse, vel simulate consensisse — — —
„quamquam et illi, qui tunc firmissimi fuerunt, et
„verba haereticorum insidiosa intelligere potuerunt,
„pauci quidem in comparatione caeterorum; sed ta-
„men et ipsi quidem pro fide fortiter exulabant, ac
„sic ecclesia, quae per omnes gentes crescit, in fru-
„mentis dominicis conservata est, nempe in illis fir-
„missimis.“

2) D. Augustinus ante verba mox laudata, ait:
„Ipsa ecclesia est, quae aliquando obscuratur, et ob-
„nubilatur multitudine scandalorum.“

R. Verum est, ecclesiam secundum aliquam sui
partem infirmam, non autem secundum se totam,
posse aliquando obscurari, et obnubilari multitudine
scandalorum; ast propter hoc pusillorum scandalum
ecclesia non amittit suam visibilitatem; quia, inquit
D. August. ibidem, „tunc in suis firmissimis
„eminet, et non potest civitas abscondi supra montem
„constituta.“ Ita Voetio Sylvaeducensi mini-
stro respondet Jansenius Yprensis: „Statim a morte

„Constantii integra concilia catholicorum episcoporum
„in Oriente celebrata sunt, in quibus de lapsorum
„Antistitum receptione tractaretur.“

3) D. Basilius epist. 69. ad Occidentales
scripta ait: „Eversa sunt pietatis dogmata pe-
riit gravitas sacerdotum, pastores gregem Domini re-
liquerunt.“

R. S. Doctor loquitur tantum de ecclesiis orien-
talibus, in quibus etiam multi erant superstites epis-
copi Orthodoxi, multique ex vulgo, qui eis adhae-
serunt, ut ibidem testatur s. Pater dicens: „Populi
„orthodoxi cum uxoribus et pueris ipsisque senibus
„sub Dio preces fundunt;“ — ne scilicet cum Arianis,
qui ecclesias occupabant, communicarent. Certe ec-
clesia nunquam illustrior apparet, apparuitque, quam
ubi haereticorum persecutionibus impugnata fuit, de
quibus semper triumphum reportavit, juxta promiss-
ionem ipsi a Christo factam: „Portae inferi non
„praevallebunt adversus eam.“

4) Forma ecclesiae, scilicet fides, non est visi-
bilis, ergo nec ecclesia.

R. Sicut ex forma hominis invisibili non sequi-
tur hominem esse invisibilem, ita ex forma ecclesiae
invisibili non sequitur ecclesiam esse formaliter invi-
sibilem. Tunc enim ecclesia videtur formaliter,
quando videtur illa societas, de qua cognoscitur, quod
sit ecclesia, sicut tunc videtur homo formaliter, quando
is videtur, de quo scitur, quod sit homo. — Imo ec-
clesia certas suas et infallibiles habet notas, per quas
cognosci potest vera Christi ecclesia, qua cognita, du-
bium esse non potest, quis ille sit fidelium coetus.
De his sermo suo erit loco.

5) D. Pfaffius adhuc adpellat ad tempora per-
secutionum, praesertim persecutionis Diocletianae, ubi
non dabantur cultus publici, tribunal publicum eccle-

siae judicantis, ut adeo nemo ecclesiae sese subjicere, illamque tanquam magistram audire potuerit etc.

¶. Si unquam, certe tempore persecutionum conspicua fuit Christi ecclesia, ubi ss. Martyres publice fidem Jesu Christi praedicarunt, et illius veritatem suo sanguine confirmarunt, ubi in carceribus, qui templorum instar et conventuum Christianorum Christum Deum celebrantium et laudantium haberi poterant, gentiles in fide instruebant, et minus fortes roborabant, ut adeo Christianorum societatem invenire nullus fuerit labor, atque tribunal ecclesiae ibi erat, ubi sanctissimi Christi confessores et pontifices patiebantur.

Ex his dictis aliae objectiones facile solvuntur.

C A P U T XXIV.

§. 157.

De Indefectibilitate Ecclesiae.

A catholici equidem ipsimet concedunt, quod vetus quatuor saeculorum ecclesia fuerit vera; sic docet Danzius Calvinianus: „Quicumque docuerunt, et scripserunt quingentis circiter annis, vere et orthodoxe scripserunt.“ Sic Joan. Crocius Calvinii sectator ait: „Romanam ecclesiam primis quingentis annis veram Christi sponsam fuisse, haud gravate concedimus.“ Verum his concessis tamen ita excipiunt contra Indefectibilitatem ecclesiae.

1) Defectio ecclesiae romanae satis patet ex eo, quod hodierna illius doctrina non conveniat cum doctrina religionis, quam s. scriptura nos docet, quocunque demum tempore facta sit defectio haec, atque opus non est accurate posse adsignare annum defec-

tionis, cum plura facta vera occurrant in historiis, etsi annus, quo contigerint, adsignari haud possit.

R. Argumentum hoc nititur supposito, cujus veritatem nondum ostenderunt Acatolici, scilicet doctrinam religionis illorum esse veram et s. scripturae unice conformem, atque hoc argumentum tunc primum locum habebit; si prius invicte probant Acatolici, se prae aliis Christianis solum et unice rite intelligere sensum s. scripturae. Dein quando adstruitur factum memorabile, quale est defectio ecclesiae romanae a fide avita, non sufficit solum dicere: „contigit, contigerit quocunque demum tempore; sed viri aequitatis amantis est, saltem nominare saeculum, quo defectio haec contigit, cum nullum factum memorabile contigerit in ecclesia à Christo nato in hunc usque diem, de quo saeculum saltem, quo evenit, adsignari non possit, atque nullius haeretici facta sit a religione defectio, cujus defectio- nis saeculum saltem non constet ex historia. Denique si ad fidem christianam convertendus et dubitans v. g. Judaeus, an fidem Catholicam, an vero fidem Protestantium profiteatur, audiat ab acatholico doctore: Romanam ecclesiam defecisse, et illi quaerenti quo tempore? iste respondeat, tempus adsignari non posse, sufficit id s. scripturam docere, nonne ejusmodi Judaeus facile intelligit, causam malam propugnare Acatolicos? Nonne pronuntiabit aequissime, vos factum summe memorabile sine anno et consule adstruistis, provocatis ad s. scripturam, quasi soli exclusis aliis eandem rite intelligeretis?

2) D. Pfaffius ita arguit in Matth. 16, 18.: „Portae inferi non praevallebunt adversus eam.“ Per vocem eam posse intelligi petram, quae est fundamentum ecclesiae, cumque collapsa domo firmum stare possit fundamentum, tantum sequitur, quod in-

fernus non sit praevaliturus adversus petram, hancque expositionem in concilio Tridentino et patribus fundari existimat.

¶. Expositio haec torta est, et contra sensum obvium naturalem; siquis enim dicat, se velle aedificare domum supra petram, ceu firmissimum fundamentum, omnium sapientum iudicio non tantum vult firmum ponere aedificii fundamentum; sed ex toto firmum aedificium exstruere cogitat.

a) Nonnulli particulam eam referunt ad petram, non ecclesiam, et alii, cum vox graeca $\alpha\delta\eta\varsigma$ saepe significet mortem, ita intelligunt, ut sensus sit: „Portae mortis, sive persecutiones non praevalebunt adversus ecclesiam.“ Verum cum in sensu obvio et naturali particula eam ad proxime antecedens referri debeat, non est, cur ab expositione vulgari recedamus, et quamvis nonnulli ss. Patrum petram intellexerunt, communem tamen expositionem nostram non excluserunt.

b) Idem etiam dicendum est de altera expositione, cumque vox $\alpha\delta\eta\varsigma$ infernum etiam saepe significet in scriptura, non est, quare à vulgari expositione nostra recedamus, et non est, cur non dicamus, hunc esse sensum, prout refert secundum communem ac vulgarem sensum cl. D. Joan. Georg. Rosenmüller in Schol. in N. T. dicens: — „Vulgo referunt $\alpha\upsilon\tau\eta\varsigma$ ad vocem praecedentem $\epsilon\kappa\kappa\lambda\eta\sigma\iota\alpha\nu$; $\pi\upsilon\lambda\alpha\varsigma$ $\alpha\delta\varsigma$ (portas inferi) autem interpretantur consultationes et molimina diabolorum, Tyrannorum, et hostium ecclesiae, quia $\gamma\psi$ Schaar und $\gamma\psi$ Schoar, „porta, cui $\pi\upsilon\lambda\eta$, porta, respondet, denotet ejusmodi portam, ubi habetur iudicium.“ Consequenter secundum communio rem hanc expositionem recte concluditur ex hoc loco, quod etiam haeretici, per quos contra ecclesiam Christi pugnat

infernus, eandem nunquam expugnaturi sint, et quamvis intelligantur persecutiones, recte etiam sub hac voce generali comprehenduntur haereses, eo quod haeretici vel maxime sint persecutores ecclesiae. — Quod vero est ad Tridentinum, illud pariter non obstat.

5) Posito, ait, quod per se vocem eam intelligatur ecclesia Christi, non tamen sequitur, nunquam illam à genuina Christi doctrina defecturam esse, cum

a) ipsa ecclesia apostolica, etiam post adventum s. spiritus in erronea fuerit persuasione, Judaeis tantum regnum coelorum patere, et gentibus non esse praedicandum evangelium,

b) Ecclesiae orientales olim florentissimae hodie extinctae sint, ecclesia Ruthenorum et graeca defecerint, ita ut Graecis ad ecclesiae indefectibilitatem provocantibus respondere non possint Catholici.

c) Ipsa denique ecclesia romana in gravissimos prolapsa sit errores.

℞. ad a) Apostoli, quibus gratia Dei continuo adfuit, certe infallibiles erant, et ignorare non poterant, etiam gentibus praedicandum esse evangelium, utpote id saepius a Christo Domino edocti, consequenter quod dicitur de s. Petro act. 10. et 11., qui nova visione id edoctus est, et hac de re cum Judaeis conversis disputare debuit, neutiquam rei hujus ignorantiam in s. Petro probat, prout argumento hoc innuere videtur Pfaffius sed tantum probat, quod visio illa s. Petrum aut opportunitatem tantum docuerit praedicandi evangelium, aut quod Deus per s. Petrum docere voluerit Judaeos conversos, quod etiam gentes ad evangelium vocaverit. Nonnulli etiam dicunt, per novam revelationem magis declaratum esse, quod ante minus clare intellexerunt apostoli, sed praefero responsionem priorem.

b) Quod Pfaffius dicit de ecclesiarum orientalium extinctione, tantum probat, quod ecclesia Christi in quibusdam regionibus defecerit, non vero quod in toto terrarum orbe defecerit, quod unice probandum sibi sumunt Catholici, cumque extincta in Oriente evangelii luce in Occidente eadem lux late diffusa sit, ruit totum argumentum. Graecis autem ecclesiae suae indefectibilitatem objicientibus optime respondetur, quod eadem defecerit, cum defecerit à visibili ecclesiae capite, cui antiqua Christi ecclesia subjectionem et obedientiam semper exhibuit.

c) Quod ecclesia romana in gravissimos errores prolapsa sit, prius probet, quam adserat Pfaffius, atque infra consensus ecclesiae romanae hodiernae cum ecclesia primorum saeculorum ostendatur, quemadmodum etiam, quod successio legitima pastorum ecclesiae, quam defecisse tum hoc loco tum alibi Pfaffius tuetur, nulla ratione defecerit.

4) Dicit Pfaffius ulterius: concludendum est ergo, quod loco citato ecclesiae Christi absolute promissa non sit infallibilitas, sed quod

a) vel sensus sit, ecclesiam nunquam ex toto defecturam esse, eoquod semper quidam veritatis testes exstituri sint, vel

b) quod promissiones hae sint conditionatae, sicut factae sunt Synagogae, neque etiam ridiculae sunt ejusmodi promissiones conditionatae, sicut promissiones gratiae singulis factae ridiculae non sunt, e. g. illa, quae legitur Joan. 10, 28. „Oves meas vocem meam audiunt — — et ego vitam aeternam do eis;“ et alia 1 Cor. 1, 8. „confirmabit vos usque in finem sine crimine etc.“ sensus igitur esse potest, ecclesiam non defecturam esse, si fidei suae fundamento firmiter adhaereat, vel

c) quod promissiones istae spectent ad ecclesiam invisibilem electorum, vel apostolicam, ita ut sensus

sit, ecclesiam hanc nullis persecutionibus esse ever-
tendam, prout etiam exponit s. Hieronymus, atque
si sub voce generali persecutionum, quibus evertenda
non est ecclesia, intelligantur errores in fide, etiam
comprehendere debemus errores contra leges Christi
morales, sive peccata, ita, ut aequè concludamus ec-
clesiam esse impeccabilem, sicut exinde concludimus
illam esse infallibilem, sed cum prius falsum sit, fal-
sum et istud est.

R. Ad a) ecclesia Christi si vel in unico dogmate
erraverit, aut defecerit, non amplius dici potest vera
Christi ecclesia; hinc non sufficit dicere, ecclesiam
ita esse permansuram, ut ex toto non deficiat, daß
die Pforten der Hölle die Kirche nie gänzlich über-
wältigen werden, ut Pfaffius ait; nam alias nulla
fuisset ratio, cur recesserint a Catholicis D. Protestan-
tes, aut cur suam potius religionem quam Catholicam
vel Calvinianam veram dicant, cum in pluribus capi-
tibus omnes istae religiones conveniant — Dein cum
dicit, quod semper exstituri sint testes veri-
tatis, eo ipso tacite fatetur ecclesiae indefectibilitatem
quia hi testes veritatis, si veri sunt Christiani, publice
Christum profiteri, cultuque externo colere debent
secundum illud Matth. 10. „Qui negaverit me coram
„hominibus, negabo et ego eum coram patre meo,
„qui in coelis est.“

b) Ecclesiae Christi promissa est infallibilitas ab-
solute non conditionate, quia ejusmodi condi-
tionis vestigium nullum occurrit in textu, et quia con-
ditionata promissio idem ac nulla valet, cum nemo
dubitet, illum, qui fundamento fidei firmiter adhaeret
non defecturum a fide.

Promissiones ecclesiae V. T. factas conditionatas
fuisse, eventus probat, hujusque ecclesiae defectio
necessaria fuit, quia teste apostolo finis legis-Chri-
stus; quod vero promissiones ecclesiae Christi con-

ditionatae sint, nulla ratione probari potest; cum enim ultra 1800 vere saecula jam perstiterit ecclesia Christi inter tot Tyrannorum et haereticorum persecutiones, ac tot pessimorum hominum machinationes firma et integra, nonne recte concludimus, illam ad finem saeculi usque feliciter perduraturam, de quo quidam Anonymus in opere: „Der neue Sammler*) ait: — „Wenn ich bedenke, daß die christliche Religion bereits so erschreckliche Verfolgungen besieget, und so „mächtige Ränke vereitelt hat, so fürchte ich nichts „für sie wegen der Menge der heutigen Religions- „spötter. Soll der Held, der Löwen erlegt, nicht „auch Hasen jagen können? — — Der erste Mensch „wollte Gott gleich seyn, und ward mit dem Tode „bestraft. Unsre heutigen sogenannten Philosophen „wollen dem Viehe gleich seyn, und werden mit der „Unsterblichkeit gestraft.“

c) Promissiones conditionatas de gratia Dei singulis hominibus factas non esse ridiculas dum ait Pfaffius, ergo nec istam de conditionata infallibilitate, dico: Illis locis tantum docetur, quid expectare a Deo possint, qui legem, quam scire jam supponuntur, observant, atque talis promissio conditionata sufficit, ut extimulentur fideles ad observantiam legis; conditionata autem promissio infallibilitatis nullo adsignato medio sufficienti eam conservandi, illam in fide minime securam reddit, et hac ratione ecclesiam infallibilem dicere idem ultimato est ac si diceremus: Si ecclesia nunquam deficit à fide, nunquam deficit, et redit quaestio: quonam medio ecclesia ita persistat, ut a fundamento fidei nunquam deficiat?

Quod privilegium infallibilitatis non sit concessum ecclesiae invisibili, inde patet, quia ex dictis vera Christi ecclesia semper fuit visibilis, et quia ec-

*) Erlang. 1767. S. 464.

clesia invisibilis, quam Protestantes adstruunt, eadem est cum ecclesia visibili, consequenter si ecclesia invisibilis est infallibilis, eo ipso et visibilis in his terris ecclesia erit infallibilis. Sic celebr. Joann. Gerardus ait: „Diverso respectu unam eandemque „ecclesiam visibilem et invisibilem dicimus, visibilem „ratione societatis externae, quae in professione fidei „et usu sacramentorum consistit; invisibilem ratione „societatis internae, quae in donis spiritus s. internis quaerenda est.“ Ex his patet, D. Protestantes re ipsa non discedere a doctrina Catholicorum — et quamvis per ecclesiam invisibilem proprie electos intelligant, qui ab hominibus sciri non possunt accurate, salva rei substantia haec iis denominatio Electorum permitti potest, nec litem de vocabulo movere operae pretium est.

Si persecutionum nomine omnis generis persecutiones intelligunt adversarii, nondum sequitur, haec verba ad apostolicam tantum ecclesiam restringenda esse, cum vera Christi ecclesia fatentibus ipsis hodie existat, ubi ubi demum illa sit, quod suo loco inquiretur. Dein si ita intelligunt verba haec, ut apostolicam tantum infallibilem dicant, probent necesse est, quod aut minor Dei sit providentia circa ecclesiam suam post tempora apostolorum, aut minor necessitas hujus privilegii, cum tamen re ipsa major sit haec necessitas propter tot exortas haereses, et minor nulla ratione dici possit Dei immutabilis providentia. Error in fide tollit ipsam religionem, non vero aliud peccatum; hinc patet cur Deus promissa licet infallibilitate in fide possit permittere peccata pastorum ecclesiae, et quare ex dono infallibilitatis non possit deduci argumentum ad donum impeccabilitatis.

Quod ad expositionem s. Hieronymi pertinet, dicendum, quod s. Doctor hunc locum intellexerit ge-

neratim de persecutionibus ecclesiae, non tamen excludit nostram.

§. 158.

C o n t i n u a t i o.

I. Contra locum Matth. 28, 20.: „Ego vobiscum sum usque ad consummationem saeculi,“ — Pfaffius ita dicit: Ex hoc loco rursus non probatur infallibilitas ecclesiae; nam praesentia gratiae Dei cuius fidelium promissa est, et tamen ab errore et peccato non praeservantur, cum multi quotidie cadant et errent, cum quilibet gratiae resistere possit.

R. Ex hoc loco plane probatur absoluta adsistentia spiritus s. ecclesiae promissa. Dum vero cl. Pfaffius dicit singulis promissam esse gratiam spiritus s. vel

N) sermo est de gratia vitandi peccata, vel

2) de gratia infallibilitatis in fide. Si

de priori gratia sermo, non nego cuilibet Christiano dari gratiam vitandi peccata saltem graviora, ita tamen, ut huic gratiae resistere possit, prout actu peccatores plurimi gratiis divinis resistunt. Si vero

sermo est de gratia altera infallibilitatis, nego, singulis hanc gratiam promissam esse, cum partim ad conservandam fidei puritatem opus non sit, ut singuli pastores hac gratia exornentur, sed sufficiat, si corpus pastorum hac inerrantia polleat, partim vero de singulis id probari non possit.

Impeccabilitas singulis promissa est sub conditione, si nempe Dei gratia non abutantur; Infallibilitas vero corpori pastorum promissa est absolute, cum ecclesiae fides stare possit firma sub conditionate promissa impeccabilitate; non vero eadem inter tot impugnationes firma sit sub conditionate promissa infallibilitate, quae in re nulla est.

II. Ipse Petrus, licet pro eo Christus ipse roga-
verit, in fide defecit.

R. S. Petrus dum Christum negavit, id factum
est ante adventum spiritus s.; accepto vero spiritu s.
Petrum aut alium apostolum in fide errasse, nulla ra-
tione dici potest, cum Christus Dominus in praedi-
catione evangelii expressis verbis illis promiserit spi-
ritum s. dicens: — Matth. 10. „Dabitur vobis in illa
„hora, quid loquamini? Non enim vos estis, qui lo-
„quimini, sed spiritus patris vestri, qui loquitur in
„vobis.“ Quod autem nescivisse dicitur s. Petrus
abrogationem legalium, manducare renuens commune
et immundum, propterea a s. Paulo reprehensus, pa-
riter non probat, s. Petrum in fide errasse; nam quod
s. Petrus hanc abrogationem non ignoraverit, ex eo
patet, quia — Galat. 2, 12. — dicitur: „Prius cum
„gentibus edebat; post autem segregabat se timens
„eos, qui ex circumcisione erant;“ sciebat ergo, ho-
mines legalibus non amplius stringi; alias enim nun-
quam manducasset cum gentibus; in eo igitur repre-
hensibilis erat, quod mensa gentilium deserta scanda-
lum dederit aliis, non vero quod in fide erraverit.

Hunc locum cl. Frid. Sam. Zickler religione
Lutheranus in opere: „Ausführliche Erklärung
„der Beweissprüche der heil. Schrift 2ter Th.
etc. ita declarat. Matth. 28, 20. sagt Christus zu den
über seinen Hingang zum Vater betrübten Aposteln:
„Ich bin bey euch alle Tage bis an der Welt Ende,“
und giebt dadurch zu erkennen, daß er nicht nur
nach seiner göttlichen, sondern auch nach seiner
menschlichen Natur 1) bey der Kirche, die sie durch
die Verkündigung des Evangeliums anrichten, und
ihm sammeln würden, mit seiner gnädigen Gegenwart
zu allen Zeiten seyn, ihr beystehen, und sie wider
alle Verfolgungen bis ans Ende der Welt erhalten

werde; denn es wird diese Verheissung in der Person der Apostel der ganzen Kirche gegeben, als welche durch die Lehre dieser Jünger Jesu sollte gepflanzt werden.

2) Bey dem Lehramte oder Lehrern der Kirche, als welche die Apostel in ihrer Person damals vorstellten, ebenfalls mit seiner Gnade seyn, und solches Amt so, wie

3) die Schriften der Apostel, worauf die Kirche sich gründet, bis ans Ende der Welt erhalten wolle. Da nun Christus seiner Kirche bis ans Ende der Welt gegenwärtig zu seyn, dieselbe zu schützen und zu erhalten, auch den Lehrern in derselben zu allen Zeiten beyzustehen verheisset; seine Verheissungen aber gewiss und wahrhaftig sind, so verwaltet er allerdings sein prophetisches Amt im Stande seiner Erhöhung mittelbar durch die Lehrer der Kirche.

Porro Georg. Bullus Anglicus, pariter acatholicus in opere: Defensio fidei Nicaenae — de patribus Nicaenis ait: „Si in hac quaestione (de divinitate Christi) errasse universos ecclesiae rectores — — fingamus; quo pacto constabit fides Christi domini nostri promittentis, se ad consummationem saeculi apostolis, eorumque successoribus adfuturum?“ Ex quo manifestum est, quod locum hunc intelligat de infallibilitate ecclesiae Christi.

III. Contra locum apostoli 1 Tim. 5, 15. ubi ecclesia dicitur columna et firmamentum veritatis ita arguit: quosdam interpretes hunc locum non intelligere de ecclesia, sed de Timotheo, cum etiam apostoli dicantur columnae (Galat. 2, 9.)

℞. Expositioni eorum, qui Timotheum intelligi putant, ex ipsis adversariis pauci subscribunt, eamque utpote tortam ac textui repugnantem dudum explosit Erasmus, atque dum apostolus Timotheum

instruit, qua ratione vivere in ecclesia debeat, quomodo illum firmamentum ecclesiae dicere potest?

Praeclare ipse Hugo Grotius in locum hunc sequentem in modum commentatur: „Tituli hi sunt ecclesiae; cui qui eos invident, mirum quam laborant, ut haec verba sequenti periodo connectant. Eis tum alia repugnant, tum illud τὸ quod ponitur ante τῆς Εὐσεβείας μυστηρίου (pietatis mysterium,) qui articulus ostendit novum esse sensum, non titulorum cum sequentibus continuationem. — — Apostolus mentione facta templi novam de templo sumsit similitudinem. In templo erant columnae; iis columnis suae erant bases: — — at sicut columnae basi, ita opus superius columnae innitebatur. Veritatem hic comparat operi supero, ecclesiam maxime universalem, sed et eas partes, quae universali adhaerent, columnae et basi, id est, secundum unum per duo, columnae basim habenti. Veritatem sustentat, atque adtollit ecclesia, efficit ne elabatur ex animis, efficit, ut longe, lateque conspiciatur.“

IV. Aliquos haec verba trahere, dicit, ad sequentia, ita, ut sensus sit: „Deus incarnatus, sive mysterium incarnationis est columna veritatis;“ et hanc opinionem vocat verosimillimam, additque expositionem vulgarem, quae laudata verba de ecclesia intelligit, minime verosimilem esse, quia apostolus eodem in loco ecclesiam Dei domum vocans simul columnam dicere nequit, cum domus non sit columna, sed columna in eo distinguatur a domo, quod sit fulcrum domus.

R. Etiam haec expositio est torta et textui repugnans, et recte quaeritur, quo jure hi interpretes textum aliter ordinant, quam a majoribus lectus et intellectus est, cum textus optime fluat, at particula et id minime deponat, quoniam in ss. scriptura in-

solens non est, ut novi argumenti initium sumat a particula et vid. supra relatam Grotii expositionem. — His addo quod apostolus hoc loco duo sibi velit; 1^{mo} commendat ecclesiae auctoritatem, dicendo eam columnam et firmamentum veritatis; postea 2^{do} vero, quae sit huiusmodi veritas explicat, scilicet mysterium incarnationis, quod vocat magnum pietatis sacramentum, et in quo veluti nucleo religionis nostrae dogmata continentur. Porro ulterius: Quamvis apostolus in hoc loco ecclesiam adpellet Dei domum, et simul columnam, atque columna de rebus materialibus loquendo sit fulcrum domus, nihil tamen paradoxum tuetur, cum non domus Dei, sed veritatis columna haec ipsa domus Dei, scilicet ecclesia, dicatur.

V. Posito, dicit, haec verba esse intelligenda de ecclesia universali, sed Ephesina, cui praeerat Timotheus, quae dudum extincta est.

R. De ecclesia Ephesina in specie rursus non loqui apostolum, apertum est. Cur enim ecclesia particularis sit infallibilis, et non universalis Christi ecclesia? — Dein non considerat Pfaffius, se hac ratione particulari ecclesiae tribuere, quod denegat universali. Praeterea an sola ecclesia ephesina fuit domus Dei? —

VI. Haec verba, urget ulterius, ita intelligi posse, ut declarent, non quid sit, sed quid esse debeat ecclesia; scilicet obligatio ecclesiae, sive pastorum ecclesiae innuitur, quod debeant esse magistri veritatis, licet reipsa errare possint, aut actu errent, sicut à pari per illa verba: vos estis sal terrae innuitur obligatio pastorum ecclesiae, licet sal hoc infatuari possit.

R. Haec expositio rursus plane contraria est textui, atque in ea nulla conceditur ecclesiae praero-

gativa prae pastoribus singulis seorsim consideratis, cum quilibet debeat esse veritatis magister.

VII. Posito, ecclesiam per haec verba intelligi, et tempore apostoli eam fuisse columnam et firmamentum veritatis, anne ideo hodiedum est? anne argumentum a praeterito tempore adfuturum valet? an non potius dici debet, ecclesiam ideo esse columnam veritatis, quia exhibet legem Christi, sicut leges Romanorum olim exhibebant columnae ea de causa, ut in omnium notitiam pervenire possent?

R. Quod haec verba tantum de ecclesia apostolica intelligenda sint, textus minime indicat, sed generatim loquitur de ecclesia Christi, hinc et ecclesia primitiva Christi, et hodierna et futura intelligi debent, atque si conceditur tanta Dei adsistentia ecclesiae primitivae, cur non tribuatur quoque ecclesiae reliquorum temporum, cum nec ex parte Dei bonitas erga fideles, nec ex parte nostri indigentia, imo necessitas decreverit? — Dum dicitur: veritas potius est fundamentum ecclesiae, non nego, quod ecclesia veritate niti debeat tanquam fundamento, hocque fundamentum sit *Jesus Christus*, nihilo tamen minus etiam ecclesia recte dicitur columna veritatis, quia ex Christi promissionibus eam semper fulciet et retinebit. Denique ad ultimum dico; si ecclesia est columna exacte semper exhibens doctrinam Christi, hoc ipso tacite eidem tribuitur inerrantia in fide, atque si expositio adversariorum vera esset, non opus fuisset dicere et firmamentum veritatis, quid multa? Haec expositio aperte textui et sensui verborum vim infert.

C A P U T XXV.

§. 159.

D e I n f a l l i b i l i t a t e.

Infallibilitas ecclesiae est duplex, passiva nempe, qua tota fidelium societas nunquam potest deficere in assentiendo veritatibus fidei, et morum decisis. Ecclesiam collective sumtam hac infallibilitate gaudere non diffitentur novatores.

Infallibilitas activa est, qua summus pontifex, aliique episcopi, citra erroris periculum, possunt causas fidei et morum definire. Hanc denegant ecclesiae, sive spectetur prout per varias orbis regiones, est dispersa, sive prout per episcopos in conciliis generalibus repraesentatur.

§. 140.

Die Infallibilität ist ein Institut

- 1) Die Streitigkeiten zu entscheiden;
- 2) über die Religion Jesu Christi zu zeugen;
- 3) und dieselbe authentisch zu lehren.

Ueber dieses sagt Luther selbst: „Eytel Gottes Wort, oder Wahrheit, und kein Irrthum muß die Kirche lehren, und wie könnte es auch anders seyn, weil Gottes Mund der Kirche Mund ist. Gott kann ja nicht lügen, also auch die Kirche nicht. — Das ist nun alles dahin geredet, daß die Kirche muß allein Gottes Wort lehren, und das gewiß seyn. Dadurch sie der Grund und Pfeiler der Wahrheit, und auf den Felsen gebaut, heilig und unsträflich heist, das ist, wie man recht und wohl sagt, die Kirche kann nicht irren. Ferner wer daran zweifelt, der thut eben so viel, als glaube er keine christliche Kirche, und verdammt damit nicht allein die heil. christliche Kirche als eine verdamnte Ke-

„tzerin, sondern auch Christum selbst mit allen Aposteln und Propheten, die diesen Artikel da wir sprechen: Ich glaube eine heilige christliche Kirche gegründet haben, und gewaltig bezeugt: nämlich Christus Matth. 28. Sieh, ich bin bey euch bis an der Welt Ende, und St. Paulus I Tim. 3. die Kirche Gottes ist eine Säule und Grundfeste der Wahrheit.“ Apertius loqui non poterat Reformator.

* Imo et alii cl. Protestantes de potestate romani Pontificis pulchra et vera dicunt.

Fatendum, ait clariss. Leibnitz — praefat. ad cod. juris gent. diplomat. — profuisse interdum potestatem pontificum romanorum pro canonibus et christiana disciplina, dum illi apud reges opportune, importune instantes sive auctoritate muneris, sive metu censurarum ecclesiasticarum multis malis obicem ponebant.

** Das System der Unfehlbarkeit ist das einzige unter allen auf historischem Grunde entstandenen Lehrgebäuden der Religion, das durch den Zusammenhang, und die Gleichartigkeit seiner Theile den Namen eines Systems verdient. Reinholds Briefe über die Kantische Philosophie S. 193. I Th.

*** Bey diesem verdient auch gelesen zu werden die schöne Abhandlung über den Einfluss der Lehre vom Papste etc. in der Jahrsschrift für Theologie und Kirchenrecht etc. 3ter Band. Zweytes Heft. — Wie auch über den Geist und Folgen der Reformation etc. Deutschland 1810.

§. 141.

His praemissis nunc contra locum Matth. 16. 18. objectiones de primatu s. Petri audiamus et solutiones, ex quibus patebit, nostram hanc doctrinam non esse novitiam, sed priscam esse ecclesiae fidem; a patribus tum Graecorum, tum Latinorum confirmatam.

§. 142.

Objectiones de primatu s. Petri.

1) Petra non est Petrus, sed a) vel ecclesia, seu collegium apostolorum, cujus nomine Petrus confessionem edidit, vel

b) ipse Christus, uti Paulus I Cor. III, 10. et X, 4. insinuat, et patres contra Donatistas, qui sacramentorum valorem negabant, saepe asserunt, vel

c) fides Petri, ut PP. contra Arianos ex eo loco argumentum pro divinitate petentes asserunt, et contextus, eoquod ob confessionem Petrus vocetur, exigit.

R. Omnes hae expositiones ab obvio verborum sensu recedunt, et sapientiae Christi repugnant.

a) Cur tot cautelis quasi Petrus discernitur, si ecclesia vel collegium apostolorum intelligitur?

b) Utique Christus multiplici modo fundamentum est, uti doctor, fundator, Dominus etc.; attamen Petro etiam rationem fundamenti ministerialis tribuit. Apostolus primo loco dissensionem Corinthiorum ob ministros ex eo refutat argumento, quod omnes unam Christi religionem tradant. cf. Gal. 1, 8. ubi sine metaphora evangelium non posse esse aliud dicit. Altero in loco petra, ex qua Israelitae aquas obtinuerunt, significare Christum petram spirituales — coll. Joann. 4. vult.

c) Pronomen „hanc“ ad proximum referri substantivum debet, uti ex contextu originali patet clarius. Patres autem, etsi interdum alium sensum verbis Christi tribuunt, eum tamen, quem diximus, communi sensu asserunt.

* Petrus, syriace Kipho, petra, Graecorum Petros tam hominem, quam petram significat. Syriacum Kipho, graece est Cephas.

**** Petra es nomine et re, ait cl. Calmet in hunc Matth. 16, 18. locum; petrae firmitatem habes, ac super te ecclesiam meam, locumque colligendis fidelibus meis destinatum condam. Perspicuum est omnino, haec ad unum Petrum pertinere, atque his verbis Christum Petro polliceri nedum apostoli dignitatem, qua diu antea illum ornaverant, sed supremam inter caeteros gloriam, ut ecclesiae fundamentum sit, columna, basis. — Semper ille apostolorum princeps et caput habitus est, et ecclesia romana, quam is sedem suam esse voluit, totius Christianae ecclesiae et religionis centrum nunquamnon existimata est.**

2) Blau — ex commentatione biblica P. Thadaei Dereser in locum Matth. 16, 18. asserit: Petrum fundamentum esse, eoquod primus Judaeis act. 2. et gentilibus act. 10. Christum annuntiet, et ita ecclesiam, uti Paulus Ephes. 2, 19. etc. de se asserit, aedificet.

℞. a) Christus sagt nicht: Ich werde durch dich, sondern auf dich meine Kirche bauen.

b) Die Worte: die Pforte der Hölle u. s. w. haben auf das Vorhergehende: Ich will auf diesen Felsen etc. eine Beziehung, und mithin wird die Gründung verheissen, welche Festigkeit nicht durch Schriften und Predigten, sondern nach der Allegorie des Gebäudes aus dem Begriffe des Fundaments zu erklären ist.

c) In sofern die Apostel die Lehre verkünden, und Gemeinden sammeln, sind sie nicht das Fundament, sondern Baumeister, wie Paulus loc. cit. sagt, aber damit ist der Nachdruck der Worte Jesu nicht erschöpft.

3) Die Schlüsselgewalt bedeutet nur die Macht, entweder zur Kirche aufzunehmen, und auszuschliessen, oder das Erlaubte und Unerlaubte zu erklären.

℞. Diese Auslegung ist ganz gezwungen, und stößt gewaltig gegen alle Hermeneutik.

a) Die erste, weil Christus nicht sagt: quoscunque, sondern quaecunque, und die Gewalt in dem Reiche überhaupt gegeben wird.

b) Die zweyte, weil im Himmelreich nicht bloß das Erklären, sondern auch die Regierung durch die Schlüsselgewalt nach dem biblischen und gewöhnlichen Sprachgebrauche ausgedrückt wird.

Clavis supremam potestatem significat. Describitur in Apoc. 3, 7. Dei filius claves Davidis gerens: „Aperit, et nemo claudit, claudit, et nemo aperit.“ Interdum clavis est auctoritas, vel oeconomi munus apud principem. Isa. 22, 22. Eliacimo supremam apud reges Juda administrationem traditam esse, sic exprimitur: „Dabo clavem domus David super humerum ejus, et aperiet, et non erit, qui claudat; et claudet, et non erit, qui aperiat.“ Similem in ecclesia auctoritatem Petro promittit Christus; — ecclesiae meae et regni coelorum clavim geres; sancitum erit, quodcunque feceris; quaecque vel jusseris vel vetueris, rata sunt. Domus meae procuratorem et oeconomum te instituo. Huic interpretationi naturali ipse cl. Grotius subscribit: Hanc supremam auctoritatem in ecclesia christiana exercet Petrus, hic ligat, hic solvit, hic aperit atque claudit; nam idem sonat ligare et solve, atque aperire et claudere. Apud ipsos reges Juda clavis insigne erat dignitatis symbolum, significans damnandi et absolvendi potestatem, concedendi seu vetandi, poena vel praemio afficiendi, ad principis tamen nutum, atque ex legibus ab illo sancitis.

4) Hiedurch erhält Petrus keinen Vorzug, weil auch die übrigen Apostel

a) Fundamente, Ephes. 2, 19. und Säulen Galat. 2, 9. sind, wo Jacobus, dann Cephas, und endlich Johannes genannt wird, und

b) die Gewalt zu binden und zu lösen Matth. 18. erhalten, und Joan. 11. wie Jesus, selbst gesandt werden.

℞. Wo die Apostel die Gewalt erhalten, war auch Petrus dabey. Warum macht Christus so viel Gepränge, besonders mit Petrus? Die Worte selbst zeigen einen Unterschied an.

a) Das Gebäude hat einen Hauptgrund, mehrere Säulen. In der ersten Stelle, weil Paulus die Propheten mit den Aposteln vereinigt, zeigt er auf ein Fundament der Lehre; von der andern Stelle — *potest Petrus in medio inter Jacobum et Joannem loco honoris gratia poni. Deinde Mamachius ostendit, in antiquis codicibus, quibus PP. usi sunt, Chrysostomus, Ambrosius, Augustinus, Hieronymus, Petrum primo loco fuisse positum, et idem de vetere Itala Petrus Sabbatier, et de versione alexandrinae Grotius in hunc locum ostendit.*

b) Man muß die Organisation der Kirche nicht aus einzelnen Stellen, sondern aus allen zugleich bestimmen.

5) Contra alterum locum Joann. 21, auctor operis: — de primatu Pontificis, quod Londini 1770. editum, et a cl. Lupoli J. E. professore Neapolitano refutatum est, vult verba Christi — *pasce oves meas* — de solis Judaeis intelligenda esse, quia

a) Christus Matth. 15, 24. se ad oves, quae perierunt, domus Israel missum dicit;

b) quia Christus praeceptum de docendis gentibus dedit omnibus apostolis, ut proin speciale Petro datum supponi laud debeat,

c) quia Paulus Gal. II, 8. sibi inter gentes et Petro inter Judaeos creditum apostolatum ait.

R. a) Primario Messias ad Judaeos missus est; satis tamen Joann. 10, 16. se alias habere oves declaravit, quae non sunt ex hoc ovili.

b) Duae sunt res — primatus Petri, et praedictio evangelii in omnibus populis per apostolos. Ceterum omnes apostoli ante dispersionem Jerosolymis morati sunt, et non Petrus, sed Jacobus Solymorum fuit Antistes.

c) Pro majori progressu evangelii apostoli orbem evangelio imbuendum distribuerunt; simul tamen potestate in totum orbem instructi sunt. Sane Paulus, etsi inter gentes potissimum praedicavit, tamen et ad Hebraeos scripsit, iisque Christum annuntiavit. In citato autem loco solum apostolicam suam auctoritatem contra obtrectatores defendit. Petrus porro non solum Judaeis act. II. sed et gentilibus act. X, et 15, 7. Christum annuntiat, et episcopus Romae moritur.

6) Ein Rechtsgelehrter (Anmerkungen über Hr. Felbigers kathol. Katechismus 1776. ohne Druckort) erinnert:

a) Die Apostel hätten gleiche Aufträge erhalten;

b) Paulus sey act. 22, 21. zu den Heiden gesandt worden — ohne Ausschluss der übrigen; —

c) Petrus nennt sich den Mitaltesten.

R. a) Als Apostel — allerdings! Aber wozu das Auffallende mit dem Petrus?

b) Petrus schließt die Apostel nicht aus, sondern hat nur einen Vorzug, und darum weiset er selbst 1 Br. 5, 1. den übrigen die Pflichten, die Heerde zu weiden.

c) Er nennt sich einen solchen ganz im Geiste Jesu.

§. 143.

C o n t i n u a t i o.

1) Ipsimet Apostoli in Petro non agnoverunt primatum; nam id satis indicat contentio apostolorum: „Quis eorum videretur esse major.“ Luc. 22.

℞. Plures interpretes existimant, hanc apostolorum de primatu contentionem non suo loco referri, et ante ultimam coenam contigisse, idque probabilissimum redditur ex eo, quod s. Matthaeus eandem contentionem ea occasione referat, qua mater filiorum Zebedaei rogavit Christum, ut unus a dextris, alter sinistris illius sedem acciperet, atque hoc admissio omnis soluta est difficultas, cum eo tempore Petrus nondum habuerit primatum. Dein licet haec contentio orta sit in coena ultima; primatus tamen non evertitur, sed Christus tantum exclusit principatum superbum, et ambitiosum, non vero omnem principatum; non enim pronuntiavit: „Nullus sit inter vos major;“ sed qui major est in vobis, sit etc.

2) Petrum cum Joanne miserunt Samariam ad praedicandum, quod non conveniens est cum primatu.

℞. Missio Petri et Joannis in Samariam non fuit facta auctoritate Domini, sed communi concilio propter paucitatem operariorum, et quemadmodum dignitati Pauli et Barnabae non obfuit, quod ab Antiochenis missi sint Hierosolymam ad consulendos Apostolos, ita nec ista missio obfuit auctoritati Petri.

3) Decisionem controversiarum, et electionem novi Apostoli soli Petro non crediderunt, quod conveniens fuisset, si in Petro primatum agnovissent.

℞. Quod Apostoli decisionem controversiarum non commiserint Petro, factum est, ut exemplum posteris relinquerent (uti vetustas ecclesiarum omnium agnoscit;) quomodo graviora ecclesiae negotia sint

tractanda; primatus autem Petri satis inde elucet; quod in definiendis controversiis semper primas tenuerit.

4) Repugnat primatui reprehensio Pauli in faciem Petro resistentis.

R. Ex hac reprehensione Pauli nihil aliud sequitur, quam quod inferiores etiam possint corrigere superiores, dum illi secus, quam veritas postulat, agunt. Haec correctio non fuit superioritatis argumentum, sed fluxerat ex studio veritatis, et zelo religionis unde Gregor. Magn. ait: „Ecce a minori suo „reprehenditur, et reprehendi non dedignatur; non „ad memoriam revocat, quod claves regni coelorum „acceperit.“ L. 2. in Ezech. hom. 18.

5) Apostolus Paulus Hierarchiam ecclesiae describens (Ephes. 4, 11. et 1 Cor. 12, 28.) nullam capitis mentionem facit.

R. Apostolum hoc in loco non loqui de Hierarchia, legenti patet; sed loquitur tantum de gradibus spiritus s.

6) Idem apostolus Petro se non inferiorem, sed aequalem esse dicit dicens: Galat. 2, 2. „sibi creditum esse evangelium praeputii, sicut et Petro circumcisionis, et 2 Cor. 12, 11. Nihil minus fui ab „iis, qui sunt supra modum Apostoli;“ consequenter aequalem cum Petro habuit potestatem.

R. Dum s. Paulus se reliquis Apostolis non inferiorem esse scribit, id intelligendum esse de munere apostolatus, in quo omnes erant aequales, et dum ait: Nihil minus fui ab iis etc. auctoritatem sibi conciliaturus commendat labores suos apostolicos, quos ea occasione commendare necessarium fuit, quia nonnulli illum ceteris Apostolis aequalem esse negabant, eoquod ut ceteri Apostoli cum Christo in carne non esset conversatus. Porro verba citata ad Galatas nihil

aliud significant, quam quod ministerium fuerit divisum, ita, ut unus gentilium, alter Judaeorum doctor et minister in dispensandis religionis mysteriis esset.

§. 144.

De sede Petri Romae.

Tota retro antiquitas, Petrum Romae fuisse, et ibi sedem fixisse, agnovit, quod per omnia saecula prima pulchre, indubitateque ostendit cl. Wilibaldus Heissius in vindiciis Rom. Pontif. Part. I. pag. 2940.

Ipsae Lutherus hoc agnoscit dicens Tit. de Antichristo: „Omnes historiae fatentur, Petrum „primum Romae episcopum fuisse;“ addit vero: merae sunt fabulae; sed quid? ergo omnes historiae sunt merae fabulae? — quid non agit impudentia et petulantia? —

Calvinus ait: „Propter scriptorum consensum „non impugno, quod Romae mortuus sit Petrus.“

Pearsonius inter juniores Heterodoxas clarissimus, ostendit, nunquam dubitatum ab antiquis, quin Petrus romanam ecclesiam instituerit, et nunquam non habitum pro certo, romanos pontifices Petri successores esse.

Huic consentit celeb. Basnagius: „Nullam, „inquit, unquam traditionem fuisse, quae majore testium numero cingatur.“ — Hoc pariter Chemnitius ingenue fatetur in Harm. evang. cap. 50. „Petrum Romae fuisse omnes historici consentiunt.“

Etiam Grotius ait: „Romae Petrum fuisse, „nemo verus christianus dubitabit.“ — Matthaeus Pfaffius ipse sibi contradicens fatetur: „Martyrium „tamen Petri et Pauli subitum, communi antiquitatis „consensu firmatur.“

Dein, quod coronidem imponit, sunt verba ipsa s. Petri in ep. prima sua canonica cap. 5, 15. „Salutat

„vos ecclesia, in Babylone collecta, et Marcus filius
„meus.“ Istam vero epistolam Romae scriptam esse,
et Romam nomine Babylonis exprimi, celebrium
doctorum est sententia, uti ipse refert Eusebius L.
II. Histor. mihi cap. 13. Typ. de anno 1512.
edit. Coloniens.

Petrum etiam Romae mortuum esse, antiquitas,
testes, trophaea, sepulchra, templa, et marmora te-
stantur, quod Euseb. Hist. L. II. cap. 24. etiam
ostendit.

Verum enim vero contra haec adserta ita ar-
guunt.

O b j e c t i o n e s.

1) S. Scriptura nullibi docet, Petrum Romae
fuisse, cum tamen adventus hic fuerit res notatu dig-
nissima.

R. Argumentum ex silentio s. scripturae nega-
tivum est, et nihil probat, cum pro adventu et Epis-
copatu Petri romano argumenta positiva ex traditione
adsint, et hunc episcopatum Petri romanum perpetua
romanorum PP. successio extra dubium omne ponat.
Dein ipsa s. scriptura, licet obscurius, loquitur de
adventu Petri Romae, dum hic scribit: „Salutat
vos“ etc.; ubi etiam juxta Hieron. in catalog. script.
ecclesiast. Petrus — sub nomine Babylonis figura-
liter Romam significat.

2) Velenus apud Baronium duplicem tantum
veram Babylonem fuisse ait, unam apud Assyrios,
alterum apud Aegyptum, quae nunc dicitur Cairum;
Petrus ergo vel ex Assyria, vel ex Aegypto scrip-
sisse, non vero ex Italia, cum ex Babylone scripsisse
se meminit.

R. Velenus idoneo teste opus habuisse, ut no-
bis egregiorum virorum, et eorum antiquissimorum
testimonio fretis, persuaderet, Petrum ex vera Baby-

lone, non ex metaphorica scripsisse; alias etiam negare quis posset, in apocalypsi per Babylona Romam designari.

3) Sutlivius ait, cur Petri epistola non Romae data sit, sed Babylone Assyriorum: „Quia nusquam „spiritus s. de aliqua urbe acerbe loquitur, nulla reddita ejus ratione. Quo circa credibile non est, Petrum, Romam Babylonis contumelioso nomine adficere voluisse, non reddita causa hujusmodi appellationis.“

R. Clariss. Gretserus bene ait, hic nil causae fuisse; cur Petrus rationem comparationis suae redderet. Videtur enim apud Christianos commune fuisse, ut Roma diceretur Babylon propter confluxum, et idololatriam omnium gentium. Constabat proinde omnibus, cur Roma appellaretur Babylon, nimirum, quod, ut illa vetus Assyriorum Babylon non tantum caput erat imperii, sed et idololatriae magistra, et saevissima recte credentium Hebraeorum persecutrix; sic et Roma postmodum omnium errorum et nationum quasi quaedam colluvies, et Christianorum esset expultrix, et interfectrix: „Ne multis morer, ait D. August. condita est Roma, velut „altera Babylon, et velut prioris filia Babylonis.“ L. de civit. Dei L. 18. cap. 22.

* Convincentes hic adsunt etiam rationes, propter quas D. Petrus non sit usus proprio urbis Romae nomine, et Romam Babylona nuncuparit:

a) Quod Petrus, postquam Hierosolomis esset e carcere fuga elapsus, nescire vellet palam, ubi terrarum degeret; ne, dum rex Judaeorum Agrippa audiret, eum Romae commorari, apud Claudium Imp. ageret, ut de novo compingeretur in vincula, et sic iter romanum desiderato frustraretur effectum. Nam Claudium Imp. fuisse

perquam studiosum gratificandi Agrippae, Josephus antiquit. Jud. L. 18. cap. 12. auctor est; —

b) Quod a consuetudine apostolorum non abludat, typicas rebus et figuratas appellationes imponere. Id enim liquet ex tota Apocalypsi, atque etiam ex epistolis D. Pauli, qui 2 Tim. 4. ait: Se liberatum de ore Leonis, hoc est, Neronis. Ergo nihil prohibet dicere, et Petrum consimili phrasi locutum, Romam Babylona appellitando.

c) Quod Babylonis nomine veram Babylonem Assyriorum non potuerit indigitare, inde liquet, quod constet ex Josephi relatione, Claudii Augusti temporibus nullam fuisse ecclesiam in hac Babylone collectam; quia jam antea sub Caji Imp. imperio, Judaei omnes, qui agebant in Babylone, et apud Assyrios, fuerant expulsi, ac denique trucidati; consequenter credibile non est, Petrum illuc accessisse.

d) Nec intelligitur Babylon apud Aegyptios; nam hanc Aegyptiorum Babylonem ostendit Baronius fuisse locum plane obscurum, nec civitatis, nec oppidi nomine duntaxat castellum, sic dictum, quod a quibusdam Babyloniis fuisset erectum in loco natura munito. Huc accedit, nullis constare monumentis, fuisse aliquando ecclesiam in Babylone Aegypti collectam, et nullibi inter nomina episcoporum Aegyptiacorum in conciliis praesentium nominatus invenitur episcopus Babylonis in Aegypto.

4) Argumentum ex traditione petatum valde infirmum est, cum ultimato nitatur auctoritate Papias, viri simplicis et nimis creduli.

¶. Sine ratione argumentum ex traditione petatum infirmum dicitur, et quamvis Papias fuerit vir simplex, quaestionem tamen facti etiam simplicissimus adtestari rite potest, atque verosimile non est,

omnes patres Papia posteriores ex solo Papia huius rei testimonium petiisse. De scriptis Papiae nonnulla duntaxat supersunt fragmenta, et in quorum praefatione ipse monet, se non varias opiniones, sed apostolorum collegisse dicta ab iis, qui cum illis fuerant conversati.

5) S. Paulus scribens ad Romanos et multos salutans certe et Petrum salutasset, si Romae fuisset. Item s. Paulo Romam venienti occurrebant fratres, uti legitur act. 28, 15. de s. Petro tamen nulla occurrit mentio.

R. Ejusmodi conjecturae factum tanta testium copia comprobatum convellere nequeunt, potuerunt enim variae intervenire caussae, cur Paulus ad Romanos scribens non salutaverit Petrum, sicut ad Ephesios scribens non salutavit Timotheum, et ad Hebraeos Jacobum. Dein fieri potuit, ut eo tempore Petrus Romae non fuerit — sed vicarios interea, qui gregis curam haberent, Romae relinquens. Porro quod Petrus Paulo Romam venienti cum aliis fratribus non iverit obviam, id factum esse non incongrue dici valet, vel ex prudentia, ut declinaret gentilium furorem, vel dici potest, quod tunc Romae non fuerit.

6) S. Paulum Romae advenientem Judaei ibi commorantes de nova religione cupide interrogarunt, quod certe non fecissent, si eam ante a s. Petro Romae praedicante didicissent.

R. Quod Judaei romani cupide de nova religione interrogaverint Paulum, mirum videri non debet; noverant enim Paulum fuisse legis doctorem, et aliquando Christo fuisse infensum, hinc ipsis operae pretium visum fuit scire, quid sentiret Paulus, antea pariter Judaeus.

7) Auctores plurimum variant in figenda epocha adventus Petri in urbem Romam, ergo etc.

R. Veritati historicae non obest auctorum circa tempus vel alias circumstantias, quae rei substantiam non adtingunt, discrepantia. Quam plurima enim certissima nobis sunt, licet omnes rei circumstantias nesciamus.

§. 145.

De regimine ecclesiae.

Die sichtbare Regierungsform in der Kirche ist keine einfache,

- 1) weder der Demokratie,
- 2) noch der Aristokratie,
- 3) noch der Monarchie, sondern sie ist gemischt aus Monarchie, die zur Einheit dient, und Aristokratie, die den Primat mäßigt: oder hat wenigstens mit dieser eine Analogie.

Aus diesem lassen sich die Einwürfe leicht beantworten.

O b j e c t i o n e s.

1) Absurdae sunt quaestiones: quaenam forma regiminis competat ecclesiae? — — Hae formae cadunt in statum aliquem, seu civitatem, 1) ajunt Puffendorffius et Pfaffius; ecclesia status non est. — 2) Jus in sacra vel collegiale est, juxta Theologos, vel majestaticum juxta I C t o s; 3) Mysterium iniquitatis — hierarchia — ambitione, avaritia, et hypocrisi pontificum et episcoporum, favente principum conniventia successive per omnem ecclesiam affusum est.

R. Miror, ait cl. Dobmayer, Protestantes, qui in solis gloriantur scripturis, talia adfirmare, 1) ecclesiam esse societatem, tum ex natura rei, tum ex scriptura patet. Itaque de forma regiminis quaeri recte potest; quia absque ea non subsistit ulla societas. 2) Systema juris in sacra vel collegialis, vel

majestatici scripturae et toti retro ecclesiae ante reformatores ignotum est. — 3) Ex abusu potestatis ecclesiasticae mala manasse, non inficior, sed iis utique potestas ipsa non evertitur, quae etiam civitati plura jam commoda adtulit.

2) Kant: Die Kirche als Repräsentantin eines Staats Gottes hat eigentlich keine der politischen ähnliche Verfassung. Diese ist weder monarchisch — unter einem Papste oder Patriarchen, noch aristocratisch — unter Bischöfen und Prälaten, noch demokratisch — als sectirischer Illuminatism; wo jeder mit gleichem Rechte seine subjective Ueberzeugung geltend machen darf zum Nachtheile der Einheit, oder eine Anarchie und Despotism entstehen müßte. — Am besten kann sie mit einer Familie, unter einem moralischen Hausvater verglichen werden, in welcher sein heiliger Sohn den Willen desselben verkündet, und alle in eine freywillige Herzensvereinigung treten.

R. Alles dieses gilt von dem blossen Ideale des Staats Gottes, und in Rücksicht auf die blosse Vernunftreligion. Wahr ist es: Gott allein kann die Wahrheiten bestimmen, welche alle Menschen zu glauben haben; er allein kann über den innern Glauben, und über die innere Frömmigkeit gewiß urtheilen; aber in einem sichtbaren Staate Gottes kann es jedoch sichtbare Repräsentanten geben, um so mehr, wenn sich die Kirche auf eine Offenbarung gründet; unter diesen Gliedern kann eine verschiedene Gewalt, also eine Subordination seyn, und daher kann man auch sagen, diese, oder jene Regierungsform herrsche in der Kirche.

3) Catholici quidam: 1) Debent deseri formulae, quas serius aevum post patres adhibuit, et ecclesiae regimen vel anonymum, vel Christocratia vocari potest.

potest. 2) Simples formae nequeunt ecclesiae applicari, et mixtae videntur repugnare. 3) Accedit demum facile ecclesiam cum civitate confundi.

R. Salva re de verbis cur lis movetur? — 1) Seniores sunt etiam formulae de societate, de imperio, de jurisdictione etc.; quin idcirco reprobari debeant. — 2) Mixtum ex aristocratia, et monarchia regimen nil habet absurdi sed potius ad finem ecclesiae praeclare conducit; — 3) Regimen civile ab ecclesiasticum natura, tum fine, tum modo exercitii differt.

4) Alii — Patroni aristocratiae: 1) Plenitudo potestatis Jo an. XX. apostolis fuit data, et Petrus primus inter pares est; — 2) saltem praevalet aristocratia.

R. Cur subtiles de simplici Christi instituto quaestiones agitantur? — 1) Plena ad bonum ecclesiae potestas nec soli Petro, nec solis Apostolis a Christo fuit data; Petrus autem primus inter Apostolos, qui inter se, non cum Petro pares sunt. 2) An aristocratia vel monarchia praevaleat, quis ad scholasticum loquendi modum anxie definiet? — Christus utramque conjunxit, et una separari ab altera penitus nequit.

5) Alii — Patroni monarchiae — a) Patres — Optatus Milevit. Greg. Nyssen. etc. Petrum esse episcopalis honoris auctorem, Christum ceteris per Petrum dedisse potestatem, Petrum solum accepisse claves ceteris communicandas.

b) Sapientia Christi novit, et bonitas adhibuit optimum unitatis medium, quod in corpore physico uti morali est caput unum.

c) Ecclesia in scripturis navi, aciei ordinatae, et domui comparatur, in qua unus navarchus, unus dux, unus paterfamilias datur.

R. Si apostolorum potestas etiam a Christo est, cur solus ea neglecta laudatur Petri primatus?

a) Petrus a Christo primus claves accepit, et uti in professione fidei, ita etiam in consecutione potestatis personam apostolorum gessit; unde declarari possunt allata PP. testimonia, qui utique etiam originem potestatis apostolicae et episcopalis a Christo derivant.

b) Institutum Christi positivum est, non ex humana philosophia, sed ex verbis ejus determinandum. Ceterum utique in ecclesia unum supremum caput est, quod tamen functiones aliorum membrorum non excludit.

c) In parabolis non omnia adjuncta, sed scopus attendi debet, uti regulae exegeseos et hermeneuticae docent.

§. 146.

C o n t i n u a t i o.

1) Quid opus est, dicunt Acatholici, imperium in ecclesia ab imperio civili distinctum adstruere? Officia religionis essentialia a Christo determinata jam sunt; accidentalia autem salva religione diversa esse possunt.

R. Quaestio non est, an in ecclesia necessarium sit imperium, sed de eo, an Christus revera instituerit. Quod Christus Dominus sufficienter revelaverit ac determinaverit officia essentialia religionis, nemo Catholicorum dubitat; cum vero non semper liquido omnibus constet, quaenam sint haec officia, et in controversiam saepe vocentur, omnino necessarium est, dari imperantes in ecclesia, qui officia haec rite, et authentice determinent. Porro accidentalia officia licet non pertineant ad substantiam religionis, ad perfectionem tamen religionis, eamque rite observandam plurimum conferunt, ergo rursus opus est pastoribus ecclesiae, qui ista in commodum religionis determinent.

2) Actiones religiosas, utpote potissimum internae, imperio hominum subesse non possunt, cumque procedant ex motivis perfectionum divinarum, coactioni non subsunt. Porro religio omnem respuit coactionem, quam imperium ex natura sua involvit, utpote dependens a gratia Dei et persuasione intellectus, qui cogi non potest. Denique quis persuasionem de religione ab alterius voluntate dependere dixerit? ergo etc.

¶. Quamvis actiones religiosas potissimum internae sint, imperans tamen ecclesiasticus obligans ad actiones religiosas, licet nesciat, quae intra nos fiant, simul nos obligat ad actiones internas externis respondentes, quia actiones religiosas externae sine internis actiones religiosas non sunt. Ergo hoc ipso propter nexum, quem inter se habere debent, actiones religiosas internae imperio hominum subsunt. Dein verum est, quod actiones religiosas procedant ex motivis divinarum perfectionum, quod religio respuat omnem violentiam, atque nemo Christianorum negat, quod ad persuadendam infidelibus religionem non armis, sed argumentis utendum sit; nihilo tamen minus in ecclesia debet esse imperium, non quidem ut homines ad amplectendam Christi religionem cogantur imperio; sed ut in societate religionis sive ecclesia pax et unitas floreat, et ii, qui religionem amplexi jam sunt, in officio contineantur, hinc non quidem ad religionem hominibus instillandam ac docendam imperio opus est, sed ad ecclesiam in pace et unitate conservandam, quoniam si nullis constricta limitibus libertas cogitandi permittitur, actum erit de unitate religionis, atque certo certius haereses et sectae scindent ecclesiam. — Denique fideles ecclesiae obediētes persuasionem de veritate religionis non adcommodant voluntati imperantium, sed convicti variis argumentis de veritate religionis Catholicae norunt

ecclesiae esse obediendum, et illius definitionibus acquiescendum.

3) Imperium, ulterius dicunt, — ecclesiae neque tradita Apostolis potestas clavium, neque potestas excommunicandi probat; nam potestas clavium ex natura sua non importat jurisdictionem, sed tantum ministerium spirituale, quo remissio peccatorum adnuntiatur.

R. Potestas clavium minime importat tantum potestatem annuntiandi remissionem peccatorum, sed conjuncta est cum vera potestate remittendi vel etiam retinendi peccata, prout naturalis verborum significatus clare innuit, cum remittere peccata ille dici non possit, qui remissionem peccatorum tantum annuntiat.

4) Etiam actum jurisdictionis non importat excommunicatio, cum nihil aliud sit quam simplex exclusio a societate fidelium, neque alium effectum habeat, quam quod excommunicatum fugiamus et cum eodem non conversemur, sicut non conversamur in republica cum hominibus male notatis. Dein excommunicatio, quae secundum doctrinam Catholicorum privat bonis spiritualibus ecclesiae, et eo ipso directe opponitur fini religionis, locum habere nequit, ergo etc.

R. Cum potestas excommunicandi sit potestas publica, et excommunicatio conjuncta sit cum privatione jurium et bonorum, quibus gaudent fideles, importat verum imperium, veramque jurisdictionem, atque praeclare ait cl. Zallwein: „Actus jurisdictionis et summi imperii ex omnium sententia est, quo quis Banno imperiali feritur, aut e territorio provinciae vel regni proscribitur, omnibusque reipublicae juribus privatur; ecurr ergo haec ejectio in ecclesia usitata, qua quis a communi fidelium consortio excluditur, communibus suffragiis et juribus privatur, actus jurisdictionis esse non de-

„bet?“ — Dein poena spiritualis, quam ecclesia infert per sententiam excommunicationis, verum malum spirituale est, cumque inferri non debeat, nisi ubi haec poena malum majus impedit, respectu communitatis bonum spirituale est, et facit, ut vel excommunicato occasio boni sit eum ad meliorem mentem revocando, vel ut alii, si ille in malo et peccato persistat, similis poenae metu a similibus delictis absterneant; hinc non obstat excommunicatio fini religionis.

5) In tota vita et doctrina Christi nihil occurrit, quod imperium et dominationem sapit. Omnis illius doctrina ad charitatem et humilitatem collimabat; non imperio et jussione compellebat homines ad amplectendam religionem. Apostoli à Christo missi non nisi praedicatione et virtute miraculorum homines ad religionem trahebant — nullum de reliquo imperium sibi arrogantes.

¶. Argumentum ex vita et factis Christi ac Apostolorum petatum, nihil probat, cum probe distinguendum sit duplex munus Christi et Apostolorum, munus scilicet praedicandi, et regendi ecclesiam. Dum religionem annuntiarunt fidelibus, non quidem usi sunt imperio, sunt tamen usi imperio erga fideles, qui Christi religionem jam amplexi fuerant, imo et poenis in hos animadvertabant; uti s. Paulus ad Titum scribit: „argue cum omni imperio;“ Timotheo praecepit: „ut corrigat, et increpet;“ et incestuosum Sathanae tradens ait: praecipio.

6) Si verum est, quod Christus in ecclesia imperium constituit, imperium hoc non solis Apostolis, sed fidelium multitudini concessum dici debet; nam Matth. 18. dicitur: „Quodsi non audierit eos, dic ecclesiae;“ vox autem ecclesiae designat multitudinem congregatam spectata origine.

R. Citata verba: „Dic ecclesiae, quamvis vox ecclesiae spectata origine sua denotet multitudinem congregatam, non probant imperium esse penes multitudinem; nam Christus hoc loco ad solos Apostolos est locutus, qui referente Matthaeo Cap. 18, 1. in illa hora ad eum accesserunt.

7) Apostoli negotia ecclesiastica conveniente populi multitudine tractarunt e. g. electionem septem Diaconorum, electionem Matthiae; item Paulus congregatis Corinthiis excommunicavit incestuosum.

R. Verum quidem est, quod Apostoli plura ecclesiae negotia coram congregata fidelium multitudine tractaverint; sed inde nondum sequitur, quod volunt adversarii, quia probandum adhuc est, id eos ex mandato divino fecisse, et quia etiam contrarium constat, cum multitudinem non ad omnia negotia ecclesiastica adhibuerint, uti patet ex epistolis — 1 Cor. 9. Tim. 2. et 11. et Tim. 3. Ergo dicendum est, coram multitudine ideo tractasse Apostolos nonnulla negotia ecclesiastica, ut communi consensu statuta promptiori animo a fidelibus observarentur.

8) Urgent, quod Apostoli litteras suas non ad praepositos, sed totam communitatem scripserint, et primi Christiani nomine Fratrum se invicem salutaverint, ergo si datur in ecclesia imperium, est penes omnes.

R. Quod Apostoli epistolas ad totam communitatem direxerint, inde factum est, quod Apostolorum tanquam legatorum divinatorum scripta, leges et instructiones christianae toti communitati promulgandae fuerint, adeoque ad totam communitatem eas instructiones Apostolis dirigere placuit. Denique quod primi Christiani Fratrum nomine invicem se salutaverint, factum est ad indigitandam caritatem, primariam

christianismi tesseram, non ad indicandam aequalitatem.

§. 147.

Objectiones contra Rom. Pontificis primatum jurisdictionis in ecclesia tenentis.

Primum rom. Pontificis adversarii variis subruere conantur argumentis, et quidem

1) adserendo aequalitatem omnium episcoporum sequentibus argumentis: — Jurisdictio universalis in ecclesia cuivis episcopo particulari competit, cum episcopi generatim a s. Patribus dicantur habere universalis ecclesiae curam et sollicitudinem.

¶. Quamvis romano Pontifici jure tribuamus primatum in ecclesia, et simul reliquis episcopis cura, et sollicitudo universalis ecclesiae incumbere dicatur, inde tamen non sequitur, omnes episcopos dignitate esse aequales. Nam episcopi singuli eo in sensu universam regunt ecclesiam, quod omnes pro sua parte universalis fidei puritatem et integritatem conservare debeant, atque in hujus fidei conservatione omnium zelus, studium, et diligentia par esse debet, licet par non sit omnium auctoritas, et recte scribit s. Augustinus ad Papam Bonifacium dicens: „Communis est nobis omnibus, qui fungimur episcopatus officio, quamvis ipse in ea praeemineas celsiore fastigio, specula pastoralis;“ atque hinc quivis episcopus ecclesiae universalis curam gerit, quia dum singuli suam partem colunt, omnes totam ecclesiam curant, et locum habet illud s. Cypriani: „Episcopatus unus est, cujus pars a singulis in solidum tenetur.“

2) Cum Apostolorum successores sint episcopi, et Apostoli fuerint episcopi per universum orbem, sive episcopi universales, rursus adserti patet veritas.

℞. Episcopi succedunt quidem Apostolis in munere episcopali, non vero in privilegiis apostolicis, quale erat cujusvis Apostoli jurisdictio in universam ecclesiam; Apostoli enim à Christo missi erant ad omnes gentes in universum mundum cum plenitudine potestatis; episcopi autem positi sunt a spiritu s., ut peculiaris alicujus gregis curam gerant, unde dictum est a s. Petro: „Pascite, qui in vobis est, gregem domini.“ 1 Epist. 5, 2.

5) S. Athanasius ipso facto se talem universalem ostendit episcopum, qui teste s. Greg. Naz. leges orbi terrarum praescripsit, atque omnium mentes ad se convertit, et qui insuper synodum coegit episcoporum, qui ejus ditioni subjecti non erant, scilicet synodum Alexandrinam.

℞. Quod est ad s. Athanasium, qui orbi terrarum leges praescripsisse dicitur, non alia ratione praescripsit orbi leges, quam quod doctrina sua et scriptis, uti alii Patres, orbem erudiverit, non vero, quod praescripserit leges ex auctoritate, in universum orbem catholicum ipsi competente. Dein episcopi synodi Alexandrinae non jussu s. Athanasii, sed sponte sua convenerunt, ut pro causa Dei laboranti strenue Athanasio succurrerent.

4) Romanum pontificem non esse episcopum universalem, id quod sequeretur ex primatu, satis ostendit s. Greg. M., qui titulum Episcopi universalis vocavit nomen Blasphemiae, et usurpare noluit.

℞. S. Gregorius abhorruit a titulo universalis Episcopi, praetenso ambitionis causa à Joanne Constantinopolitano episcopo eo sensu, quod universalis episcopus idem esset ac solus episcopus in ecclesia, et quasi ceteri tantum illius vicarii essent, quod verba s. Gregorii manifeste innu-

unt dicentis: Quod ita omnium sacerdotum honor adimitur, dum ab uno sibi dementer arrogatur, et hoc sensu neminem praedecessorum suorum hunc titulum usurpasse ait: voluit etiam modestiam praedecessorum suorum ostendere, qui hunc titulum, etsi sponte oblatum à Synodo Chalcedonensi, rejiciebant. Ex hoc autem nullo modo sequitur, quod primatum abdicaverit, nec curam, nec dignitatem capitis, nec principatum in universa ecclesia, cum omnia egit, quae ad primatum pertinent v. g. misit missionarios in Angliam, leges et decreta pro tota ecclesia condidit, et in concilio romano III. subscripsit: Ego Gregorius Episcopus Catholicae ecclesiae romanae cum catholicum et universale idem significant.

5) Non est ratio, cur romanae potius ecclesiae, quam antiochenae vindicaverint majores primatum, cum s. Petrus aequè Antiochiae, ac Romae sederit.

R. Antiochenus episcopus tanquam Petri successor nunquam sibi potuit vindicare primatum; non enim, ut praeclare observat Eminentiss. Gotti, et res ipsa loquitur, non enim, inquam, succeditur nisi gradum dimittenti vel naturali morte, vel legitima aut dispositione aut renuntiatione. Petrus autem vivens et pontificatus sui possessor antiochenam dimisit ecclesiam, et romanam adsumsit; ab illa igitur in istam pontificatum transtulit; atque ideo etiam veteres sedem romanam semper apostolicam sedem, sedem Petri appellarunt.

6) Si aliqua ecclesia divi Petri propria dici deberet, et habere praecminentiam, certe fuisset ecclesia hierosolymitana, ubi primum D. Petrus praedicavit, et ante ipsum salvator.

R. Quod ecclesia hierosolymitana non fuerit facta caput ecclesiarum, clare docent verba Christi

dicentis — Matth. 21. — et denuntiantis, quod, cum fructum suo tempore non reddidisset, auferendum ipsi esset regnum et dandum gentibus, quae multo majorem fructum facerent. Dein si caput ecclesiae designasset Christus, cur subverti permisit? —

7) Anno Christi 325. temporibus concilii Nicaeni tota pontificis auctoritas intra fines suburbicarum ecclesiarum constricta fuit, prout docet canon VI. laudati concilii, consequenter Papa non fuit agnitus ut caput universae ecclesiae.

℞. Tria munera in summo Pontifice distinguenda sunt.

℞) Episcopi romani et Metropolitae ecclesiarum suburbicarum.

1) Patriarchae occidentalis.

2) Capitis universalis ecclesiae.

De primo sermo est in canone VI citato; de secundo et tertio apud innumeros auctores. Theodosius Episcopus Eschiniensis Thessaliae, in concilio romano sub Bonifacio II. apud Lucam Holsteinium in collectione romana pag. 36. ait: „Constat venerandos sedis vestrae pontifices, quamvis „in toto mundo sedes apostolica ecclesiarum sibi jure „vindictet principatum et solam ecclesiasticis caussis „undique adpellare necesse sit, specialiter tamen gubernationi suae Illyrici ecclesias vindicasse;“ ex quibus verbis duplex patet Pontificis potestas;

a) prima universalis in totam ecclesiam ratione primatus et officii pastoralis oecumenici, —

b) secunda patriarchalis in universam occidentem, cujus dioecesi Illyrici ecclesiae subdebantur.

Quod vero in dicto canone praecise sermo sit de jure metropolitico, ipsa canonis occasio docet; nam cum Meletius Lycopolitanus in Aegypto epis-

copus, à Petro Alexandrino in synodo depositus, prout refert Socrates — Hist. L. I. cap. 6. — conflato schismate sine consensu episcopi Alexandrini plures episcopos ordinaret, cumque episcopus alexandrinus re ad synodum Nicaenam delata contenderet, per totam Aegyptum, Lybiam et Pentapolim ex vetusta consuetudine jus sibi metropolitico competere, nec sine suo consensu posse ibidem episcopum ordinari, synodus deprehenso, quod Alexandrino episcopo ex vetusta consuetudine hoc jus in provinciis illis competat, declaravit: „Ut antiqui mores in Aegypto, „Lybia et Pentapoli serventur; ut episcopus Alexandrinus horum omnium habeat potestatem (metropolitico scilicet ordinandi illic episcopos) quandoquidem episcopo romano id consuetum, seu parilis mos est, idem facere, exponente Ruffino in provinciis suburbicariis, id est, sub urbe sitis.“

* Celeber. Claudius Fleury in suo Catechismo historico docet: „Episcopus romanus, quem hodie papam appellamus, semper habitus est omnium episcoporum primus, cum habeat supra alios primatum jurisdictionis jure divino, sitque visibile caput ecclesiae, et vicarius Jesu Christi, qui est caput principale, et invisibile.“

§. 148.

C o n t i n u a t i o.

Objectiones ex ss. scriptura petitaе.

1) Actorum 20, 28. legitur: „Attendite vobis, et universo gregi, in quo vos spiritus s. posuit episcopos, regere ecclesiam Dei;“ ergo non soli Petro, sed pluribus episcopis demandatum est ecclesiae regimen.“

R. Argumentatio haec tam valida est, quam valida est haec: „Imperator dixit officialibus suis et subordinatis iudicibus, juste judicate causas accu-

„rentium ad vos partium, et subditorum; ergo Imperator non est supremus iudex in imperio.“ Sicut ergo Imperator, etsi plures habeat iudices subordinatos in imperio, adhuc tamen unice est supremus; ita etiam, licet in ecclesia Christi sint pastores plures, et plures episcopi, uni tantum irrestrictim de omnibus dictum est: „Pasce oves meas;“ ideo huic soli demandatum intelligitur supremum ecclesiae regimen.

* Doctiss. Joannes de Parisiis in Tract. de potestate regia et populi cap. 3. docet: „Post corporalem sub-
„tractionem praesentiae corporalis Christi contigit inter-
„dum, circa ea, quae sunt fidei, quaestionem moveri,
„in quibus propter diversitatem opinionum, vel senten-
„tiarum discinderetur ecclesia, quae ad sui unitatem re-
„quirat fidei unitatem, nisi per unius sententiam eccle-
„siae, et fidei unitas servaretur. — Hic autem unus
„principatum huiusmodi habens est Petrus successor Chri-
„sti qui ecclesiae suae noluit deficere in necessariis
„ad salutem.“

2) Christus mandata sua ad omnes direxit Apostolos aequaliter, ergo et aequalem eis tribuit potestatem.

R. Christus quidem mandata sua ad omnes direxit; sed non mandavit ceteris, ut confirmarent fratres suos, et omnes oves suas, nulla excepta, pascerent; sicut tamen praecepit Petro; quamquam non negatur cetera fere omnia mandata Christi ad ceteros Apostolos aequae ac ad Petrum fuisse directa. Verum mandatorum communitas nihil derogat, quominus unus sit major, alter minor; ut ad oculum patet in praeceptis decalogi, quae omni hominum generi communia sunt; quin liceat adfirmare omnium hominum aequalitatem.

3) Christus non eos, qui Petrum, sed qui ecclesiam audire detrectarent, voluit tanquam Ethnicos, et Publicanos habendos esse; consequenter penes Pe-

trum non constituit regimen supremæ jurisdictionis ecclesiasticum.

¶. Christus nomine ecclesiae intellexit ecclesiae praelatos, ut s. Chrysost. Theophil. et Euthymius dicunt. Voluit enim ecclesiam audiri, id est obediri: obedientia autem proprie Praelatos respicit. Et ipse Christus Matth. 18. postquam flagitium fratris incorrigibilis praecepit ecclesiae revelari, subdit illius ecclesiae explicationem, et ait: „Quaecunque „alligaveritis“ etc. Hoc autem dictum esse ad ecclesiae praelatos, puta Apostolos, constat. Unde perpetua ecclesiae praxis est, et fuit semper, ut ad pastores, episcopos, pontificem, aut concilium, delicta deferantur. Igitur Christus inter praelatos, quibus delictum voluit revelandum, maxime intellexit Maximum; neque enim ecclesiam nominare voluit accephalum, et capite truncatum; sed cum praelatis, in quorum numero maximus est Petrus, et successor ejus.

4) Luc. 22. legitur: „Facta est contentio inter „eos, quis eorum videretur major.“ Dominus autem ait: „Reges gentium dominantur eorum; vos autem „non sic.“ In hunc locum Calvinus sic ait: „Hanc „variam eorum ambitionem ut compesceret dominus, eorum ministerium non esse regnis simile docuit, in quibus inter ceteros eminet.“ L. 4. Inst. cap. 20. §. 7.

¶. Cum Dominus discipulis de majoritate contententibus hoc dixit, non voluit dicere: „Nemo ex „vobis dominatur, dominetur, aut dominabitur; sed „solum: „vos autem non sic;“ hoc est, vos non dominemini more regum gentilium, qui Tyranni sunt plerumque, et dominationem libidinose affectant, et subditos, fastu pleni, austere, et despotice, ceu vilissima mancipia tractant, atque dominatione sua non subditorum salutem, et emolumentum, sed suum proprium

quaerunt commodum, et gloriam. Et hanc expositionem esse genuinam, ad verba attendendum est, quae Christus alibi locutus est: „Vocatis me, magister, et „domine, et bene dicitis; sum etenim“ Joann. 13. Hic Christus aperte se declarat Magistrum et Dominum, etsi Luc. 22. de se ipso dixerit: „Ego in „medio vestrum sum, sicut qui ministrat.“ Igitur aperte et apte innuit, characterem Magistri et Domini non pugnare cum humilitate ministerii.

Ex his dictis facile aliae solvuntur objectiones ex ss. scriptura petitae.

§. 149.

C o n t i n u a t i o.

1) Ex eo, quod pontifices in alienis Dioecesibus auctoritatem exercuerint, non sequitur, ipsum esse episcopum episcoporum, cum idem fecerint olim et alii episcopi et patriarchae. Quid non egit Theophilus episcopus Alexandrinus? Libros Originis proscripsit, et iudex fuit in causa Joannis Hierosolymitani episcopi, à sua sede dejecit s. Chrysostomum, et officiis suis privavit ejus fautores.

R. Romanus pontifex priscis temporibus in universis provinciis christianitatis tam Orientis, quam Occidentis suam auctoritatem exercebat. Athanasius, Chrysostomus, et omnes oppressi ab episcopis, et conciliis, adpellabant supremum Romae tribunal. Quod est ad facta Theophili Alexandrini, damnavit quidem Origenistas in synodo Alexandrina, sed de omnibus decretis synodicam direxit epistolam ad Anastasium papam, ex quo patet, illum primatum papae agnovisse, cum eum de his certiore fecit. Dein Joannes Hierosolymitanus episcopus, de Originis labe suspectus male audiebat apud Theophilum, non tamen invenitur, actum quemdam ju-

dicarium in ipsum constituisse, nec quod cum deponeret, vel anathematizaret.

S. Chrysostomus confugit, adpellavitque ad romanum pontificem, neque Theophilus opposuit, Innocentium I. judicariam non habere sedem, quinimo legatione praeoccupavit Innocentium, quo actu et ipse ejus auctoritatem fassus est.

2) Si antiqui primatum agnoverunt in papa, quare in Synodo Milevitana II. statutum fuit, nemini licere ultra mare adpellare?

℞. Adpellationes ad tribunal romanum jam in antiqua usitatae erant ecclesia; sic a. n. 142. Pio I. sedente in cathedra s. Petri, Marcion excommunicatus Ponti a suo episcopo Romam petiit pro obtinenda absolutione. An. 252. sub papa Cornelio, Fortunatus et Felix Afri, a s. Cypriano depositi Romam adpellarunt. Quod est ad decretum Milevitanum, illud sancitum fuit occasione Apiarii, qui damnatus in Africa Romam appellavit, atque concilium voluit tantum in illo decreto, ut praescriberetur modus et ordo appellandi, nimirum ut romanus pontifex, cum aequum censuerit adpellantem audire, dignetur novum judicium et causam committere episcopis proximioris provinciae, et quod si appellans denuo petat audiri, e Roma legati a latere mittantur, qui vel per se ipsos, vel cum episcopis regionis causam absolvant, atque ita propter intervenientes varios abusos interveniebant episcopi Milevitani pontificem romanum, ne de facili et indiscrete adpellationes reciperet, in quibus plurima absurda irrepserunt.

3) Quare antiqui Patres Fratrem potius papam vocabant, quam Episcoporum Episcopum et ecclesiae Caput?

℞. Aliqui antiqui episcopi papam Fratrem adpellarunt; agnoscebant tamen dependentiam ab eo

tanquam capite. Sic Irenaeus ecclesiam romanam principalem inter omnes vocat, Tertullianus papam vocat episcopum episcoporum. — Quod vero hodie nemo episcoporum fratris amplius, sed Patris beatissimi titulo, papam compellet, non probat auctoritatem papae successu temporis primum esse acquisitam, sed probat tantum, mutatos et auctos fuisse titulos.

§. 150.

Objectiones ex ss. Patribus sumtae.

1) Dicunt: S. Cyprianus aperte negavit primatum papae; nam in concilio Carthaginensi habito an. 258. pronuntiavit: „Neque enim quisquam nostrum episcopum se episcoporum constituit, aut tyrannico terrore ad obsequendi necessitatem collegas suos adegit.

R. Quod s. Cyprianus in caussa rebaptizantium modum excesserit et erraverit, nemo dubitat; hinc ex facto s. Cypriani argumentum peti non potest; quod vero nihilominus primatum papae agnoverit, sequitur ex epistola ejus 71. ubi ait: „Petrus, quem primum Dominus elegit, et super quem aedificavit ecclesiam suam;“ atque recte adversariis ex Cypriano contra auctoritatem papae argumentum petentibus respondetur, quod olim s. Augustinus respondit Donatistis: „Vos certe nobis objicere soletis Cypriani litteras, Cypriani sententiam, Cypriani concilium. Cur auctoritatem Cypriani pro vestro schismate adsumitis, et ejus exemplum pro ecclesiae pace respuitis?“ Quamvis enim s. Cyprianus et Firmilianus cum suis restiterint papae, nunquam tamen ab eo recesserunt; in communione semper steterunt, et expectantes duntaxat causam in plenario concilio definiri, quo habito obtemperarunt omnes.

2) Quo-

2) Quomodo dici potest papam agnitum fuisse tempore s. Cypriani caput ecclesiae et iudicem controversiarum, ubi plures episcopi ei fortiter resistebant cum s. Cypriano, ubi plures episcopi adpellabant papam haereticorum patronum, ubi papam adpellabant collegam, quomodo ipsis superior esse poterat?

R. Quamvis s. Cyprianus aestu disputationis abreptus protulerit, quae minus conveniebant, nihilominus agnovit primatum papae, et dum in unitate vitam egit, martyriumque sustinuit, credendum est, sanguine tersisse labem ex inobedientia contractam, simulque praeclare ait s. Augustinus: „Si litterae „tacent, merita clamant; si epistola non invenitur „(retractationis) corona testatur.“

3) Sutlivius Calvinista in locum Optati Milevitani: „Negare non potes, scire te in urbe Roma „Petro primo cathedram episcopalem collatam, in qua „sederit omnium apostolorum caput Petrus. — — — „Sedit prior Petrus, cui successit Linus etc.; ita ait: „Optatus loquitur de cathedra episcopali, quae propter episcopos succedentes facta fuerit episcopalis.“

R. Falsissima est haec expositio, quae alligatis Optati verbis manifeste refellitur, ait enim: „Petro „cathedram episcopalem esse collatam,“ et in hac Petro successisse Linum, ceterosque romanos pontifices. Inapte autem dicitur prioribus collatum, quod primum sequentibus obtigit; neque in veritate dicitur praedecessori succedi in aliqua dignitate, si haec praedecessorem non affecisset.

4) Ulterius arguunt: Non incongrue dicitur, primatum papae successu temporis primum a patribus concessum esse; hinc saltem non est juris divini; nam in concilio Cstpolitano an. 381. celebrato can. 3. decernitur: „Ut Constantinopolitanus episcopus habeat priores honoris partes seu privilegia honoris

„post romanum episcopum, eoquod sit nova Roma“ etc. Ergo manifestum est, Romae et romano pontifici privilegia tributa esse non aliam ob causam, quam quod urbs illa imperaret, et quidem tributa esse haec privilegia a patribus primum, ut adeo primatus papae non sit juris divini, ergo etc.

ix. Primatus papae duplex distingui debet, alter concessus Petro a Christo, dum illum constituit fundamentum ecclesiae, quem primatum praeter roman. pontificem nemo unquam tanquam Petri successor sibi vindicavit. Alter est primatus constitutus ab ecclesia sequentem in modum: Religione longe lateque propagata ad vitanda schismata et confusionem visum fuit patribus politiam ecclesiae ita ordinare, ut plures ejusdem provinciae episcopi subessent Metropolitano, plures Metropolitanus episcopi Primati, Primates plures uni Patriarchae, atque in his praecipue amplitudo urbium spectabatur, et quoniam sedes imperii Romae erat, romanus episcopus humano etiam privilegio primatum inter ceteros orbis episcopos obtinuit. Verum enim vero canonem hunc Leo M. nunquam admittere voluit, prout ex illius epistola 80. ad Anatolium, et epist. 78. ad Martianum scripta patet. Dein non incongrue dici potest, quod his ipsis canonibus jus divinum primatus romani stabilatur; quodsi enim censuisset chalcedonensis synodus, jus primatus in ecclesia romana mere esse humanum, certe translata Constantinopolim sede imperii, simul etiam primatum episcopatus transtulissent, id vero cum non fecerint, manifestum est, quod sedem romanam jure divino praelatam esse agnoverint.

5) S. Hieronymus ait: „Ubicunque fuerit episcopus, sive Romae, sive Eugubii, sive Constantino-
poli ejusdem meriti, ejusdem est sacerdotii.“
Ergo etc.

℞. S. Hieronymus hic loquitur de potestate et honore episcopis debito, hocque ut reprimat Diaconorum romanae ecclesiae superbiam, qui supra episcopos Romae existentes sese extollebant, eisque declarat: ubicunque etc. Ast primatum Petri, seu romani pontificis clare in epist. ad Damasum tradit dicens: „Non novi Vitalem, Meletium respuo, „ignoro Paulinum, quicunque tecum non colligit, „spargit.“ In hoc ergo declaravit, ubicunque etc., episcopum in loco suae sedis, ejusdem esse sacerdotii, id est, esse supra clericos inferioris ordinis.

Pro coronide hujus sit sententia facultatis Parisiensis Theologiae, quae hanc propositionem Marci Antonii de Dominis, nempe: „Erat ergo, et est „ecclesia (romana) praecipua nobilitate, existimatione, nomine, et dignitatis auctoritate, non regimine, „et jurisdictionis primatu; tali censura perstrinxit: „Haec propositio est haeretica, et schismatica, quatenus aperte insinuat, romanam ecclesiam jure divino „auctoritatem in alias ecclesias non habere.“

C A P U T XXVI.

§. 151.

De auctoritate conciliorum.

Est dogma catholicum, quod concilia generalia in rebus fidei et morum sint infallibilia, non autem hoc asseritur de particularibus. Et hoc dogma per omnia christiana saecula fuit agnitum, sicut omnis ostendit historia ecclesiastica. — Ast Acatbolici hoc negantes, varias condunt objectiones, quas nunc facile solvemus.

§. 152.

O b j e c t i o n e s.

1) Joannes Calvinus argumento ex concilio Judaeorum contra Christum Dominum instituto probare conatur, concilia non esse infallibilia, quia hoc concilium Judaeorum in re, quae ad fidem spectabat et maximi erat momenti, turpiter erravit.

R. Fuerit concilium Judaeorum generale, et erraverit in re maximi momenti, inde tamen non sequitur, quod universa ecclesia errare possit, cum eo tempore, quo ecclesia christiana coepit in Christo existere, necessaria haud amplius fuerit synagogae infallibilitas, et quilibet ex miraculis Christi cognoscere potuerit, eum esse verum Messiam, et synagogam defecisse.

2) Ipsa, inquiunt, s. scriptura docet, omnino pastores errare posse; hic legitur Isa. 56. „Speculatores ejus caeci omnes, neque quidquam noverunt; omnes canes muti, nec valent latrare,“ et Ierem. cap. 6. dicitur: „a propheta usque ad sacerdotem quisque sectatur mendacium.“ Ergo, cum omnes pastores falli possunt, etiam concilia generalia non sunt infallibilia.

R. Allata verba horum prophetarum exaggerationis causa tantum dicta videntur, aut intelligenda sunt de singulis pastoribus seorsim sumtis; nam testimonia s. scripturae N. T. pro adserenda conciliorum infallibilitate nimis manifesta sunt, quam ut detorqueri valeant. Sic ait s. Athanasius in epist. ad episcop. Afric. et exclamavit: „Verbum Domini, per oecumenicam Niceae synodum manet in aeternum.“ S. Ambrosius dicit: „sequor tractatum Nicaeni concilii, a quo me nec mors, nec gladius poterit separare.“

3) Ipsimet plures ss. Patres, dicunt ulterius, non agnoverunt hanc infallibilitatem; nam s. Gregor. Nazianz. epist. 55. eandem inficiatur: „Ego, si „vera scribere oportet, hoc animo sum, ut omnem „episcoporum conventum fugiam; quoniam nullius „concilii finem laetum, et faustum vidi, nec quod de- „pulsionem malorum potius, quam occasionem et in- „crementum habuerit.“

R. S. Gregorius loquitur de conventibus Arianorum, illegitime celebratis, in quibus Arianorum fraudulentia et Constantii ac Valentis praepotentia omnes ecclesiasticae regula violatae fuerant. Ceterum ipsemet de patribus Nicaenis scribit: „Eos fuisse a spiritu s. coactos,“ et Constantinopolitano concilio ipse interfuit.

4) S. Augustinus Lib. 2. de Bapt. Cap. 3. expresse fatetur: „Ipsa concilia plenaria saepe priora „posterioribus emendari, cum aliquo experimento rerum aperitur, quod clausum erat, et cognoscitur, „quod latebat.“

R. S. Augustinus nomine concilii plenarii non denotat concilia vere generalia, sed tantum nationalia, quia ipsius aetate nondum plura generalia concilia fuerunt celebrata. Deinde non de rebus fidei, et morum; sed de factis specialibus loquitur, in quibus concilium non est infallibile, et experimento rerum veritas postea magis declarari potest.

5) S. Leo M. de concilio Chalcedonensi scribens ait epist. ad Pulcheriam August.: „Multa in „illo ambitiose et temerarie gesta fuisse,“ ergo etc.

R. S. Leo non improbavit decreta fidei concilii Chalcedonensis, sed illud, quod episcopo Constantinopolitano jura patriarchatus tributa sint non sine injuria patriarchae Alexandrini, hocque statutum concilii diu romani pontifices improbarunt.

6) Singuli episcopi, ac proin etiam omnes, utpote homines, errare possunt.

℞. Non singulis episcopis, sed omnibus, capiti unitis, privilegium infallibilitatis promissum est; nec etiam ex scientia, et virtute personali episcoporum, sed ex assistentia s. spiritus infallibilitas descendit.

7) Quis credat, spiritum s. conciliis adesse, ubi ambitiosi episcopi saepe vel de praecedentia litigant? ubi eruditio episcoporum et diligens in veritatem sine praejudicio inquisitio merito in dubium vocari potest; ubi plerique sunt adulescentes Papae ita, ut spiritum s. non a coelis, sed Roma mitti dicas etc.

℞. Mittamus has cavillationes. Esto interveniant vitia hominum; nonne Christus pronuntiavit de scribis et pharisaeis: „Quaecunque dixerint vobis, servate et „facite, secundum autem opera eorum nolite facere.“ Enimvero ubi homines, ibi vitia esse nemo negat. Deus certe vitia hominum praevidit, hominumque ingenia novit, et tamen ecclesiam suam nunquam interituram et a fide defecturam esse promisit, promissa pastoribus ecclesiae sine respectu ad eorum probitatem vel eruditionem spiritus s. adsistentia. Quam ob rem non tam vitia hominum, quam promissam spiritus sancti adsistentiam adtendamus in conciliis, quae universa probat ecclesia, ecclesia inquam, quae est columna et firmamentum veritatis, et cujus consensus vitia, quae intervenerunt, plerumque in accidentalibus, abunde sanat, ac veritatem fidelibus adnuntiat irrefragabilem.

8) Recentiores nostri ultra progrediuntur. — Der Verfasser der critischen Geschichte behauptet: „Der Begriff von der Auctorität der Concilien habe „sich nach und nach durch politische Anstalten gebildet.“

8. Schön bey der Versammlung zu Jerusalem zeigt sich die Wichtigkeit und Auctorität solcher Versammlungen. In den ersten Jahrhunderten waren allgemeine Concilien nicht so nothwendig, und konnten natürlich nicht auf solche Weise gefeyert werden, wie unter dem ersten christlichen Kaiser; aber der Glaube an ihre Auctorität ward doch schon deutlich ausgesprochen.

9) Man könne weder aus dem Hergange auf denselben, wo die Päpste oder Kaiser ihre Maximen durchsetzten, noch aus der Annahme einen göttlichen Einfluß vermuthen.

9. Päpste und Kaiser konnten und können gerade in solchen Versammlungen von vielen Bischöfen aus verschiedenen Ländern am wenigsten besondere Maximen durchsetzen. In jedem Concilium traten ehrwürdige, freymüthige und standhafte Vertheidiger des wahren Christenthums auf. Den göttlichen Einfluß können wir bey der Annahme freilich nicht mit den Sinnen bemerken; aber der unbefangene Forscher findet ihn doch in der Geschichte. Selbst Leibnitz — Nouv. ess. IV. 20. — dieser gelehrte Mann bekennet: „Ich glaube, daß man sagen könne, Gott „habe die wahrhaft öcumenischen Concilien bis hier vor allem, der heilsamen Lehre entgegenge- „setzten Irrthum bewahret.“

10) Man finde so wenig von reiner Absicht, vom redlichen Forschen, von Schonung gegen Irrende etc. daß sie vielmehr dem Geiste Christi zuwider handeln. Der Freymüthige setzt bey, überall erscheine Subtilität und erschalle Anathema ohne Widerlegung der Gegengründe, und zeige sich orientalische Hitze oder occidentalische Härte, Leidenschaft, Stolz.

Es läßt sich freylich nicht leugnen, wie Schwarz 3. B. S. 107. bemerkt, daß in dergleichen Versammlungen die menschlichen Leidenschaften auch einen grossen Spielraum fanden. Allein da das Versprechen Jesu nicht der Vorsteher, sondern der Gläubigen wegen gegeben war, so können ihre Vergehungen dem Glauben der Christen nicht präjudizieren, und die Vorsicht, die jenes grosse Versprechen ausführen wollte, wufste auch zu verhüten, daß die ganze Kirche nie etwas als eine Glaubensentscheidung anerkannte, was der Lehre Jesu und den Heilswahrheiten zuwider ist. Auch wird der redliche Forscher in den Acten der Concilien finden, daß die Beschuldigungen dieser neuern Gegner oft ungerecht, oft übertrieben sind, und größtentheils auf die Neuerer in Glaubenssachen zurückefallen.

11) *Ulterius dicunt: 1) ecclesiae dispersae consensum semper ignotum et incertum fore, et*

2) tacitum nullo modo sufficere, absurdum enim esse, ut episcopi etiam tacendo veritatem confirment.

1) Consensus ecclesiae satis cognitus, certusque esse potest ex certis characteribus, qui a Theologis assignantur.

2) Consensus tacitus a solo silentio differt, et ecclesia nullum errorem in rebus fidei et morum tacendo tolerare potest.

§. 153.

De ss. Patribus.

Multum increduli contra ss. Patres garrunt, illosque vituperatione saepe saepius onerant. Ast hic locum esse opportunum puto, saltem minimi aliquid de illis dicere, ut Tyrones veram, dignissimamque aestimationem erga illos percipiant.

a) Der Einwurf, daß das Christenthum in den Zeiten der Väter von seiner Reinheit und ursprünglichen Simplicität verloren habe, kann nur von solchen gemacht werden, welche die Schriften der Väter nicht kennen, denn sie enthalten, wie D. Brenner richtig schreibt, „nichts anderes, als das Evangelium „im würdigsten Style, und die heiligen Ueberlieferungen für die fromme Nachwelt niedergeschrieben, „die Lehren des Herrn in einer das Herz ergreifenden Darstellung, die lieblichen Blüthen des keimenden Christenthums in duftenden Entfaltungen, die „hohen Wahrheiten der Religion, mit den stärksten „Beweisen gegen die Angriffe ihrer Feinde umgeben. „Es wehet in ihnen noch der alte Geist des Christenthums, herrscht derselbe Glaube, lodert dieselbe „heilige Liebe.“ — O! dieser eine Glaube, diese eine Hoffnung und Liebe, dieser eine Geist von dem „ersten bis ins 18te Jahrhundert herab, diese brüderliche Tradition erhebt, begeistert, stärket zu einer „Zeit, wo sich so viele Kräfte vereinigen, den Auf- „flug des menschlichen Geistes zu Gott für Wahnsinn „zu verschreyen, und alle Schwingfedern, die uns „gelassen sind, zu beschneiden.“ I. M. Sailer, Vorrede zum I. Band der Briefe aus allen Jahrhunderten der christlichen Zeitrechnung.

b) Et clariss. Jenisch (sollte Religion den Menschen jemals entbehrlich werden? Berlin 1797) — „Unter Theologen und Nicht - Theologen unserer „Tage ist es Sitte, die Kirchenväter unwissende Leute, „Sophisten, geschmacklose Rhetoren, und intolerante „Verketterer zu schelten. Diese Beywörter mögen „einen Theil der mit dem Namen Kirchenväter bezeichneten frühern Schriftsteller des Christenthums „sehr richtig characterisiren; aber die Klassischen „unter ihnen waren unstreitig Männer von großem Geiste, schwungvoller Einbildungskraft, nicht

„gemeiner Beredsamkeit, und zeitmässiger ausgebreiteter Gelehrsamkeit. Es gehört wohl nur „Kenntnifs ihrer Werke dazu, um ihnen diese Vorzüge zuzugestehen. . . . Man muß im Ganzen „mehr bewundern, was sie leisteten, als tadeln, was „sie nicht leisteten; was sie leisteten, leisteten sie „mit ungewöhnlichen Kräften; was sie nicht leisteten, daran wurden sie durch die Umstände verhindert. Ihre Tugenden verdanken sie sich selbst; „ihre Fehler liegen in dem Genius ihrer Zeit. „Selbst grosse Characterseiten kann man an vielen „unter ihnen nicht verkennen, z. B. an Cyprian, „Basil, Augustin, Chrysostomus, Ambrosius, Athanasius“ etc.

c) Non te praetereat narratio seniorum; ipsi enim didicerunt a patribus suis; quoniam ab ipsis discas intellectum, et in tempore necessitatis dare responsum. Ecclesiastici cap. 7, 11—12.

d) „Nihil tibi vendices, majorum sequere vestigia, ab eorum auctoritate ne discrepes.“ S. Hieron. in cap. 12. ecclesiast.

e) Consensus ss. PP. auctoritatis infallibilis est. si 1) eorum consensus sit uniformis, et universalis; et 2) ut non tanquam doctores privati, sed tanquam fidei testes dogma aliquod proponant. Haec sufficiant pro scopo nostro.

C A P U T XXVII.

§. 154.

Objectiones contra canonem Tridentinum.

In quarta sessione 1546 concilii tridentini in primo decreto facta est receptio et numeratio

librorum sacrorum V. et N. Testamenti, in 2^{do} vero decreto receptio Vulgatae editionis, et modus interpretandi, et imprimendi ss. scripturam. Sed haec parti contrariae non placent, et talia in contrarium aggerere solent.

1) Ex concilio Carthaginensi nihil probari, quia in collectione Cresconii nostri deuterocanonici non occurrunt, et quia hoc concilium tantum particulare.

R. Hanc omissionem Cresconii abunde compensat collectio Dionysii Exigui, in qua libri deuterocanonici omnes reperiuntur. Dionysio suffragatur quoque Justellus in sua editione, atque omnia manuscripta, quae integrum Canonem exhibent. Dein etsi concilium hoc particulare fuerit, maximo tamen in pretio esse debet, eoquod exhibeat antiquam ecclesiae Africanæ fidem, quae si sociatur cum auctoritate PP. per omnia saecula, sufficienter probat traditionem apostolicam de divinitate deuterocanonicorum.

2) Argumentum ex synodo Romana peti-
tū pariter nihil probat, quia in illa collectione Dionysii Exigui hoc decretum inter alia decreta Gelasii non reperitur, quia ista pars decreti nec habetur apud Gratianum, qui partem alteram laudavit, et retulit, et quia Ivo Carnotensis hoc decretum Gelasio omnino abjudicat.

R. Posito, hoc decretum non esse Gelasii, est tamen summe venerabile antiquitatis monumentum. Dein codex antiquissimus, quo usus est Joann. Pearsonius, Gelasium agnoscit auctorem, cui adstipulantur Burchardus Wormatiensis et Lupus Ferrariensis. Porro ommissio Gratiani, cum in pluribus erraverit, nihil probat.

3) Ex epistola, ajunt, Exuperii ad Innocentium I. tantum concludi potest, nullum tunc in ecclesia universa exstitisse canonem consecratum.

R. Ex epistola Exuperii id non probatur, sed ad summum evincitur, canonicam quorundam librorum auctoritatem nondum omnino fuisse Exuperio compertam, non vero quod canon consecratus nondum exstiterit in ecclesiis apostolicis, licet particulares quaedam ecclesiae de quibusdam libris dubitaverint.

4) Objiciunt Canonem 60. concilii Laodicensi, in quo non omnes recensiti in canone tridentino libri sacri occurrunt.

R. Quamvis in canone 60 concilii Laodicensis non recenseantur omnes libri deuterocanonici; nihil tamen in contrarium definitum est. His accedit, quod cl. Spittler argumentis non contemnendis ostenderit, canonem hunc esse sublestae fidei. Critische Untersuchung des 60. Laod. Canon. 1777.

5) Liber canonicus latine idem dicit ac regularis, atque duplicem sensum habere potest; vel enim regularis intelligitur ad firmandam fidem, vel ad instruendos mores, consequenter ex eo, quod libri deuterocanonici dicantur canonici, non sequitur, quod sint divini, cum etiam libri non divini serviant ad informandos mores, atque licet ss. PP. ex ejusmodi libris testimonia adferant, pariter non sequitur, eos esse divinos, cum etiam ex libro IV. Esdrae, certe non canonico, adferant testimonia.

R. Clariss. Melchior Canus (de loc. theolog. lib. 2. cap. 11.) dicit: Nomen libri canonici apud scriptores omnes, uno excepto Cajetano, pro sacro et divino sumitur, atque ideo ne suspicione quidem adtingi potest, pontifices et concilia omnia aliter vo-

cabulum usurpasse, quam erat in usu universali. Porro huic expositioni jam praecautum est per ipsum concilium Carthaginense, quod ait: „Praeter „scripturas canonicas nihil in ecclesia legatur sub nomine divinarum scripturarum, et Innocentius I. „ait: Hi libri recipiuntur in canonem sanctarum „scripturarum.“ Denique ex eo, quod nonnulli patres ex scripturis non canonicis et apocryphis testimonia protulerint, non sequitur, quod sint divini, cum quorundam patrum hallucinatio non praejudicet traditioni universali, vel ferme universali.

6) Libri nostri deuterocanonici non continent oracula de Christo Messia, scilicet V. T. illi, neque etiam Christus et Apostoli in confirmationem dogmatis ex iis, sicut ex aliis libris sacris, testimonia adduxerunt.

R. Argumentum hoc nihil probat; nam in libro Ruth nullum de Christo oraculum occurrit; nihilo tamen minus etiam A catholici eidem divinam auctoritatem tribuunt, et si ejusmodi citationes essent criterium divinitatis librorum canonicorum, plures libri sacri, quos ipsimet novatores pro sacris habent, ex canone expungi deberent.

7) Traditio, et canon judaeorum deuterocanonicos libros V. T. nunquam pro divinis habuerunt.

R. Non ad auctoritatem Judaeorum sed ecclesiae confugiendum est in controversiis religionis. Deinde, libri deuterocanonici V. T. aut quivis alius liber in canone Hebraeorum non exstiterint, quantum istud est, ut propterea à traditione, et definitione universalis ecclesiae recedatur? Plane haec una ratio sufficere potest, quod apostoli peculiari revelatione doctrinam adsecuti sint plenioram quam synagoga.

8) Non datur de divinitate librorum deuterocanonicorum traditio universalis et unanimis.

¶. Etsi non fuerit omnino universalis haec traditio; certum tamen est, canonicam, divinamque auctoritatem horum librorum a majori et potiori parte ss. PP. fuisse agnitam, id quod synodo tridentinae satis erat, ut in scripturarum canonem eos referret. Plura alia argumenta Novatorum ex his dictis facile resolvi queunt.

§. 155.

Contra auctoritatem concilii Tridentini.

Auctoritatem concilii hujus variis argumentis conantur infringere, et quidem dicunt:

O b j e c t i o n e s.

1) Oecumenicum non fuisse, quia numerus 187 Praelatorum ex Italia excedebat numerum ceterorum simul, ita ut tantum fuerit synodus Papae et Italorum, coetus scholasticorum Papae.

¶. Secundum A catholicos unanimi consensu concilium oecumenicum fuit Nicaenum I. quamvis ex 518, patribus, quibus constabat, pene omnes orientales fuerint, et ex occidentalibus non adfuerint nisi tres legati Sylvestri papae cum paucis aliis. Concilium Cstpolititanum I. non minus eorum judicio oecumenicum fuit, licet ex solis orientalibus fuerit coactum, cur ergo Tridentinum non sit, minime adparet, siquidem ad illud vocati fuerint, et conveniunt episcopi ex quacunque parte. Concilium ut revera sit oecumenicum necesse non est, ut omnes reapse praesentes sint episcopi, sed sufficit omnibus indici, atque omnes, nemine excepto, convocari. Actum ita in Tridentino, et quamvis non omnes, quidam saltem ex quacunque parte convenere, sicuti historiam concilii hujus legenti patet.

2) Debuissent etiam adesse Protestantes, qui in-
auditi damnati sunt.

R. Invitati ubique fuerant omnes principes pro-
testantes, et vocati Novatores omnes, atque illis non
tantum jam in sessione 13. ann. 1551. salvus con-
ductus est concessus, sed etiam securitas fide publica
data. Imo in sessione 15. ann. 1552. die 25. Janua-
rii decretum editum de proroganda sessione usque in
diem 19. Martii, ad expectandos Protestantium Theo-
logos, ut eorum nomine postulatum fuerat à Witem-
bergensis et Saxoniae ducum oratoribus, et simul de
novo salvo conductu, seu publicae securitatis libello
eisdem Protestantibus dando; quod et factum est in
sessione 18. ann. 1562. die 26. Febr. Porro quod
omnino inauditi damnati non sint, uti refert tota il-
lius historia, nam referente clar. Fleuri Novatores
ann. 1551. Oratores Tridentum quidem miserunt; ve-
rum postulata eorum talia fuerant, ut iisdem acqui-
escere patres Tridentini neutiquam potuerint, prout
omni historiam concilii legenti adparet.

3) Papa tanquam compars non debuisset gerere
personam judicis.

R. Si papa judicis personam gerere non debebat
in concilio, neque ecclesiae et episcopi catholici ejus-
dem cum papa fidei admittendi erant. Quis igitur
synodum illam cogere, quis praeesse, quis convenire
debuisset, quinam judicare? Forte debuissent conve-
nire ac judicare Novatores? Verum tot conventus ab
iis habiti pro conciliandis articulis fidei teste historia
nullam concordiam inter eos produxerunt; pariter
igitur et ejusmodi concilium profuisset. Dein prop-
ter errores noviter in ecclesiam invectos nonne ipsi
in jus vocandi erant? Praeterea quod in Tridentino
factum ex hac parte est, id in antiquissimis jam ob-
tinuit conciliis, et si illa propterea non repudiant, cur
repudiant Tridentinum? —

4) Concilium hoc non omnes, etiam Catholici receperunt, et simul contra hoc concilium plures querelae motae sunt.

℞. Primum falsissimum est; nam concilium Tridentinum ab universa ecclesia receptum fuisse, etiam gallicana, aperte ostendit historia ecclesiastica. Dein quoad querelas attendendum, an ejusmodi querelae fuerint justae, an potius inimicorum invidia compositae, et an valeant oecumenici concilii auctoritatem infringere. Qui vel mediocrem habet historiae notitiam, facile cognoscet, aut nullam, aut pene nullam synodum unquam celebratam fuisse ea tranquillitate, quin querelae et discordiae orirentur inter adsesores. Ast dato, si discordias istas et dissensiones PP. Tridentinorum examinemus, patet, quod rei substantiam non concernant, cum, licet in consultationibus praeviis dissentirent, in definitione dogmatis fere omnes semper consenserint, atque memoratu dignum est, quod cl. Didacus Payva celeberrimus Theologus saeculi XVI., qui concilio interfuit, refert dicens: „Patres crebris sermonibus usurpabant illud:“ Religionis Mysteria non nisi summa Patrum consensione edisseri.

5) In concilio Tridentino judices episcopi tanquam stipendiarii et adulescentes papae ad nutum aulae romanae sententiam dixerunt; spiritus s. Roma Tridentum in mantica delatus identidem est, atque episcopis adempta fuit omnis libertas sentiendi. Denique Protestantes antequam deliberaretur, damnati jam erant.

℞. Vulgaris et trita haec Novatorum objectio est; nullo tamen nixa fundamento, quod enim libertas sentiendi ac judicandi non fuerit adempta episcopis, plura invicte probant.

Nam 8) probat id canonis de auctoritate Papae supra concilium jam parati abolitio. Enimvero si fuissent

fuissent episcopi adulescentes papae ad nutum aulae romanae sententiam pronuntiantes, non debuissent reclamare contra hunc Italorum canonem, quod potissimum agente Cardinali Lotharingio factum, qui etiam hunc canonem Romae tunc propugnantibus quibusdam per secretarium suum rescribi jussit: Major est orbis urbe etc.; atque ex hoc facto manifestum simul est, quam perversa et falsa sit eorum opinio, qui PP. Tridentinos non nisi sub nomine adulatores, et stipendiarios Papalium traducere non erubescunt.

2) Quod romani pontifices, etsi concilium suis interdum juvarent consiliis, summam patribus relinquerint libertatem, probat epistola Farnesii ad legatos sub Paulo III. data die 25. May ann. 1546.; ex qua discimus, pontificem communicasse consilia sua, addita clausula: „Id agi, non ut imperaret, sed „admoneret, et quo complurium judicio perspecto „possent, quid optimum esset, statuere.“ Porro constat ex actis et litteris a Pallavicino in historia concilii hujus passim prolatis, quod singulis proponere licuerit, quae necessaria vel utilia publicae rei videbantur, haecque libertas servata semper usque ad finem concilii fuerit. Alterum refutatur ex eo, quod novatorum libri diligentissime fuerint investigati et lecti, antequam damnarentur.

§. 156.

Appendicula. Crisis in historicum criticum de infallibilitate.

a) Blau entwirft von der allmählichen Aufführung des Kolosses der Infallibilität folgende Scizze. — Man gab anfänglich gewissen Lehren und Anstalten dadurch ein höheres Ansehen, weil sie von den apostolischen Gemeinden allgemein angenommen, und von tüchtigen Lehrern fortgepflanzt worden. Man betrachtete bisher die Gemeinden und ihre Lehrer

nur als glaubwürdige Zeugen, und schloß ihre Glaubwürdigkeit theils aus dem Ansehen der Lehrer, die nach Einführung der Synodal - Anstalt zuerst als Repräsentanten, und bald als Richter angesehen wurden. Daher wurde bald die Uebereinstimmung der Bischöfe als Uebereinstimmung der Kirchen angesehen, und nun galt das Ansehen der Bischöfe als Grund der Wahrheit. Um diesem Grundsatz, der anfangs nur auf die Einwilligung der Gemeinde und Nutzbarkeit des repräsentirenden Hauptes beruhete, auch in der Folge eine Stütze zu geben, fiel man darauf, die Verheissungen, die in der Bibel überhaupt der Kirche gemacht werden, auf die lehrende Kirche anzuwenden.

1) Die Infallibilität steht als wohlthätiges Institut Jesu aus der Bibel fest, mithin fällt der unwürdige Ausdruck von der allmählichen Aufthürmung des Kolosses, und die Skizze in ihr Nichts zurücke.

2) Das Ansehen und die Auctorität der Bischöfe war schon in der apostolischen Kirche allgemein anerkannt — nicht bloß insoferne sie Repräsentanten ihrer Gemeinde waren, oder natürliche Glaubwürdigkeit hatten, sondern wegen des Amtes, das sie nach Gottes Anordnung trugen; man hat ihnen also nicht eine neue Gewalt eingeräumt, sondern die alte ursprüngliche anerkannt; obgleich sich diese, wie die Lehre selbst, nach Umständen und Bedürfnissen nach und nach mehr entwickelt hat.

3) Der Grundsatz, daß Alles in der Kirche vom Bischofe abhängt, ist so alt, als die Kirche, oder der Verfasser leugnet den Unterschied zwischen Lehrern und Zuhörern. Es war also auch nicht nothwendig, späterhin um eine Stütze für jenen Grundsatz zu sorgen. Die Verheissungen der Bibel gehen besonders auf die Bischöfe.

b) Hr. Blau unterscheidet 5 Perioden.

Die erste von dem Tode der Apostel bis auf das erste Concilium zu Nicäa, in welcher

a) die Uebereinstimmung der apostolischen Kirchen für ein glaubwürdiges Zeugniß der wahren Lehre aus natürlichen Gründen gehalten, und

b) aus einzelnen unabhängigen Gemeinden ein zusammenhängendes Ganzes durch Zeitumstände gebildet worden, von welchem die Bischöfe zuerst Repräsentanten, und bald hernach Richter und Gesetzgeber wurden.

Die zweyte bis auf Gregor VII., in welcher

α) Die Mehrheit der Stimmen der Bischöfe auf den Synoden für die Wahrheit entschied, und

β) Das aristocratische System durch die Synodal-Anstalt und Unterstützung der Fürsten ausgebildet wurde, das sich am Ende der Periode zur monarchischen Verfassung hinneigte.

Die dritte bis auf das grosse Schisma, wo

1) die römische Kirche als Sitz der Unfehlbarkeit und Lehrerin aller Kirchen, und

2) der Papst als Monarch, oder als die Quelle aller bischöflichen Gewalt in dem kirchlichen Systeme angesehen wurde.

Die vierte bis auf die Synode von Trient, wo die Meinung von der höchsten Auctorität der allgemeinen Synoden,

1) sowohl im Hierarchischen, als

2) im Dogmatischen die herrschende wurde.

Die fünfte bis auf unsere Zeiten, worin die Grundsätze der Katholiken

a) über die Form der Hierarchie, und

b) über das Subject, Object etc. der Unfehlbarkeit einander widersprechen.

Es ist nicht nothwendig, Hrn. Blau Schritt vor Schritt zu folgen, das gehört in die Kirchengeschichte. Er sagt im Grunde auch nichts Neues, man findet alles schon bey Pfaff, Tillotston, Bouiller, la Placette u. a., und beynahe mit den nämlichen Worten. Der Sinn der Kirche in der ersten Periode über die Unfehlbarkeit, der die Hauptsache ist, ist schon gezeigt worden. Uebrigens muß ich mich hier nur mit allgemeinen Anmerkungen begnügen.

1) Die Pflicht eines kritischen Geschichtschreibers ist

a) die Data treu zu sammeln, und

b) die Resultate richtig abzuleiten. — Der Verfasser hat diese Pflicht nicht erfüllet. Die Möglichkeit, daß er sich bey den Daten oder Resultaten geirret habe, gesteht er selbst ein.

2) Er ist nicht treu in seinen Erzählungen.

a) Seine Gewährsmänner sind Mosheim, Fuchs, Spittler, Schröckh u. a. Protestanten. Nun bekennet selbst Mosheim, daß kirchengeschichtliche Werke der Katholiken den Protestanten, und vicissim nicht ganz dienen; er hätte also Katholiken und Protestanten miteinander vergleichen sollen.

b) Die fortgesetzte, auserlesene Litteratur des katholischen Deutschlands hat mit Beyspielen belegt, daß man dem Verfasser bey den wortreichen Citaten der Väter nicht trauen dürfe, weil er entweder ändert, oder wegläßt.

3) Er ist nicht richtig in den Resultaten; denn er unterscheidet nicht genug zwischen Recht und

Thatsache, Kirchenglaube und Schulmeinung, Haupt- und Nebensachen, mehr oder weniger u. s. w.

* Plank's neueste Behauptung, Christus habe keine sichtbare Kirche gestiftet, ist

- a) der Bibel,
- b) der ersten Kirche, und
- c) der Vernunft zuwider.

Der grosse und würdige Zweck des Gottesreiches ist, durch gemeinschaftliche Religion Gott würdig zu verehren, und sich höher zu veredeln. —

1) Der würdige Bürger im Gottesreiche ist es im Geiste und Wahrheit; —

2) aber auch in äusserer Bekenntniss und Thätigkeit.

C A P U T XXVIII.

§. 157.

Contra methodum Catholicorum confugiendi ad iudicium ecclesiae in fidei controversiis.

Quamvis et ipsi novatores sinceri agnoscant ss. scripturam non ubique esse claram, perspicuamque, et recurrant ad aliquam saltem traditionem, his tamen omnibus superhabitis, ipsi, si verum dicere volunt, fateri coguntur, nec sic unquam firmos se esse in aliquo adstruendo, aut confirmando posse, quia semper infallibilis deest iudex; diversa tamen contra methodum Catholicorum confugiendi ad iudicium ecclesiae in fidei controversiis contraria opponere adlaborant; ast facile refutandi.

O b j e c t i o n e s.

1) D. Pfaffius dicit: Non est opus confugere ad iudicium ecclesiae, a quo ultimam decisionem causae petunt Catholici, cum ipsimet etiam laici ex

collatione textuum sensum scripturae eruere sciunt, atque simul provocat ad auctoritatem Jesuitae apostatae P. Reyhing, qui, postquam Wolfgango Wilhelmo comiti Palatino Rheni et Duci Neoburgensi veritatem religionis catholicae persuasit, ipsemet ad Protestantes defecit, et publice confessus est, se ab ipsis opificibus, imo mulierculis in intelligentia s. scripturae ita superatum esse, ut respondere non potuerit.

2) Doctrina morum distincte ex s. scriptura cognosci potest vel ab ipsis laicis, uti etiam doctrina plurimorum dogmatum; difficiliore autem quaestiones ad salutem non necessarias ut inquirent laici, aliunde opus non est. His accedit, quod in dubiis recurrere ad doctores ecclesiae suae possint.

R. Ad utrumque hoc argumentum jam supra dictum est, cum egimus de perspicuitate, et perfectione ss. scripturae, ubi ostensum est, quanta laicis tribui possit s. scripturae intelligentia. Dein ad superfluitatem ponamus, quemvis laicum aequae ac peritissimum exegeseos magistrum intelligere scripturam, nondum tamen sequitur opus haud esse infallibilis ecclesiae judicio; nam de credendis fide divina testimonio divino infallibili constare nobis debet. Testimonium vero adductum apostatae quo loco habendum sit, quilibet facile intelligit. Porro dico, quod quaestio de sensu s. scripturae supponat quaestionem de existentia s. scripturae; hanc autem quomodo probabunt laici, vel si etiam aequae probaverint ac Theologi acatholici ex testimonio primorum ecclesiae patrum, unde habent sine infallibilis ecclesiae auctoritate fundamentum fidei divinae? —

3) Difficultates, quas viae examinis, quam in inquirenda religionis christianae veritate sequuntur Acatholici, inesse putant Catholici, minores sunt, quam

illae ex parte Catholicorum in hoc negotio occurrentes, nam

- a) scire debent, quod ecclesia sit infallibilis;
- b) in quo subjecto resideat infallibilitas;
- c) quid doceat haec infallibilis ecclesia. Haec autem omnia laicis cognitu difficillima sunt.

R. a) Inventa vera ecclesia Christi inventa est tota religio christiana, atque hanc ecclesiam invenire certe facilius est, quam ex s. scriptura singula dogmata, et consequenter totum religionis christianae systema proprio Marte determinare, prout volunt Acatolici.

b) Non opus est ut laici in s. scriptura ipsimet quaerant veritatem religionis et ecclesiae, cum utrumque discere possint per instructionem pastorum suorum, praesertim cum ii, qui legere litteras non sciunt, medium aliud non habeant addiscendi dogmata religionis, neque etiam primis jam saeculis methodus haec fuerit inusitata; sicuti in scriptis ss. PP. legere est.

c) Vel supponitur in hac quaestione existentia revelationis et s. scripturae, vel non supponitur; si non supponitur, pastores eadem ratione procedunt in instructione laicorum, qua procedunt erga Naturalistas etc.; si vero supponitur, argumentis partim ex s. scriptura, partim aliunde petitis ostendunt laicis, dari ecclesiam Christi, hanc ecclesiam esse catholicam, cujus iudicio infallibili standum est, atque veritatibus his per argumenta et testimonia scripturae, quae certitudinem moralem pariunt, rite ostensis, prudenter fidem adhibent, et quia simul argumentis certitudinem moralem facientibus convincuntur de infallibilitate ecclesiae catholicae, morali-ter certi sunt habere se fidei suae testimonium divi-

num infallibile ad fidem divinam, qua credunt revelata a Deo requisitum.

4) Per viam examinis certo scire debent, ubi-
nam existat vera ecclesia, quam invenire labor per-
difficilis est laicis, cum singulorum dogmatum inqui-
sitio ad hoc requiratur; ergo etc.

R. Adcurata non requiritur singulorum dogma-
tum inquisitio, sed sufficit scire notas veras verae
Christi ecclesiae, et eas convenire ecclesiae catholicae,
id quod cognitu impossibile minime est laicis, prout
suo loco de notis ecclesiae dicetur.

5) Ulterius D. Pfaffius probare conatur, quod
indubitate sciri non possit apud Catholicos subjectum
infallibilitatis, et eo etiam invento aliae difficultates
gravissimae oriantur, et quidem: Plurimae difficulta-
tes occurrunt, si Papae tribuitur infallibilitas,
cum prius scire oporteat, an ex cathedra loquatur,
an sit legitimus etc.

a) Non minores difficultates occurrunt de con-
ciliis generalibus; nam scire oportet, quod sint
vere generalia, rite convocata, et legitime celebrata,
quod eorum decisiones sint authenticae.

b) Impossibile est, ut pateat hic consensus pa-
trum unanimis; nam omnia PP. scripta quis legere
valeat? etc.

R. Nulla, uti jam dictum, inter Catholicos de
subjecto infallibilitatis dubitatio, aut controversia est,
cumque infallibilitas papae quaestionem de infallibi-
litate ecclesiae non ingrediatur, superfluum est de ea
disputare multis.

a) Dubia circa decisiones papales et conciliorum,
an scilicet vere dogmaticae sint, satis liquido solvun-
tur, per universalis ecclesiae acceptionem et con-
sensum.

b) Quod

b) Quod est ad consensum unanimem PP. facile concedo, quod imperiti laici nequidem legere possint scripta ss. PP.; possunt tamen pastores ecclesiae, quid ss. PP. senserint, ex eorum scriptis cum certitudine morali intelligere. Ad ea, quae contra auctoritatem ss. Patrum objicit, illud tantum addo, quod, si pauci tantum ex patribus debitas habuere qualitates ad rite intelligendam s. scripturam, nulla ratione capere possim, quomodo s. scripturam laicis ita claram dicere possit Pfaffius, ut ex ea quilibet rationem fidei suae secure petere possit? Enimvero qui scripta ss. PP. vel a limine salutavit, majorem illis religionis cognitionem, quam laicis non potest non tribuere.

6) Si per viam examinis sine auctoritate ecclesiae infallibilis certitudo haberi non potest de dogmatibus, eo ipso veritatem religionis suae probare non possunt Catholici contra A catholicos, partim quod argumenta sine auctoritate ecclesiae sint fallibilia, partim quod judicet, acatholicos esse incapaces per viam examinis inveniendi veritatem religionis.

R. Argumentum hoc falso supposito nititur; nam Catholici non defendunt, quod praescindendo ab auctoritate ecclesiae non possit haberi certitudo, neque etiam defendunt, quod per viam examinis non possit inveniri veritas religionis, sed potius commendant viam examinis, atque hoc tantum tuentur, quod in dubio ultimata decisio peti debeat ab ecclesia, et quod ad fidem divinam opus sit testimonio infallibili ecclesiae infallibilis, de qua certitudine fidei s. Augustinus hunc in modum loquitur: „Facilius dubitarem, vivere me, quam esse vera, quae audivi.“

7) Si per viam examinis absque judicis infallibilis auctoritate non habetur certitudo ad fidem divinam sufficiens, fideles V. T. nunquam de veritate religionis certi esse poterant, utpote destituti iudice.

infallibili. Idem factum est tempore Arianorum, ubi concilium Nicaenum definiverat divinitatem Christi, alia autem concilia negarunt etc.

R. Omnia haec argumenta rursus falso nituntur supposito, et illorum infirmitas ex jam dictis facile intelligitur; ast dicimus adhuc, cum in V. T. Deus continuo per prophetas divinitus inspiratos erudiverit populum suum, nunquam defuerunt magistri infallibiles, simulque existimo, synagogam aequae ac ecclesiam christianam fuisse infallibilem; nam in lege antiqua Judaei exortis controversiis non ad mortuos codices remittebantur; sed (Deut. 17. 18.) — ad sacerdotes levitici generis, et ad judicem, qui erat illo tempore etc. — Sic etiam 2 Paralip. 19, 10. et Matth. 11, 5. videre est. Dein licet tempore Arianorum multi defecerint a vera fide; pars tamen potior et major episcoporum in fide firma stetit, sicut s. Athanasius ad Jovinianum scribit: „Tametsi pauci quidem huic fidei (Nicaenae) adversentur, praejudicium tamen facere non possunt, quippe cum orbis universus apostolicam fidem retinet.“ — Illa vero concilia, quae contra Nicaeni decretum negarunt divinitatem Christi, erant tantum conciliabula Arianorum, non concilia universalia, prout aperte docet historia ecclesiastica.

8) Declaratio ecclesiae non potest esse norma universalis credendorum, cum non detur ejusmodi declaratio de sensu s. scripturae, ergo etc.

R. Ut exstet scripta ejusmodi omnium ss. scripturae locorum declaratio necesse non est; sed satis est, si haereticis religionem impugnantibus quid credendum sit, nos doceat ecclesia, quod et nos in libris nostris symbolicis simul habemus. Alia cf. Pfaffii argumenta facile ex jam dictis solvuntur.

§. 158.

Pro coronide tandem liceat ipsius Lutheri verba veritatem catholicam de ecclesiae infallibilitate sequentem in modum adserentis D. Protestantibus opponere, et quidem I. (7 Tom. edit Jen. fol. 416.) ait: „Darum kann und mag die heil. Kirche keine falsche „Lehre, noch falsche Lügen leiden, sondern muß eitel „heilig, wahrhaftig, das ist, allein Gottes Wort lehren. — Eitel Gottes Wort, oder Wahrheit, und kein „Irrthum muß die Kirche lehren, und wie könnte es „auch anders seyn, weil Gottes Mund der Kirchen „Mund ist — — Gott kann ja nicht lügen; also auch „die Kirche nicht. Das ist nun alles dahin geredet, „daß die Kirche muß allein Gottes Wort lehren, „und daß gewiß seye, dadurch sie der Grundpfeiler der Wahrheit, und auf den Felsen gebauet, heilig, und unsträflich heist, das ist, wie man recht „und wohl sagt, die Kirche kann nicht irren, denn „Gottes Wort, welches sie lehrt, kann nicht irren.“

II. Contra Sacramentarios loquens ait: „Wer „daran zweifelt, der thut eben so viel, als glaube er „keine christliche Kirche, und verdammt damit nicht „allein die ganze heilige christliche Kirche als eine „verdamnte Ketzerin, sondern auch Christum selbst „mit allen Aposteln und Propheten, die diesen Artikel, da wir sprechen: Ich glaube eine heilige „christliche Kirche, gegründet haben, und gewaltig bezeugt, nämlich Christus Matth. 28. Sieh „ich bin bey euch bis an der Welt Ende, und „S. Paulus 2 Timoth. 3.: Die Kirche Gottes ist „eine Saul und Grundfeste der Wahrheit.“ 5 Tom. Jen. fol. 490. Quibus verbis manifestissime subscribit dogmati catholico de infallibilitate ecclesiae Christi.

* Es ist Unwissenheit oder Verläumdung, wenn man der katholischen Kirche aufbürdet, daß sie 1) das einfache

Christenthum durch neue Dogmen entstellt; 2) dem Papst Unfehlbarkeit zuschreibe; 3) blinden Glauben und äussern Lippendienst fordere; 4) mit ihren Fetischmachen und Ceremonien an das Heidenthum angrenze u. s. w.

** Noch immer treten Theologen, Rechtsgelehrte und Philosophen auf, welche unsere Orthodoxie anstreiten — ganz inconsequent nach den Grundsätzen ihrer vorgeblichen Toleranz.

Wir bitten die ersten, die Lehre der katholischen Kirche unpartheyisch — nicht nach der Schule, sondern nach ächten Criterien zu untersuchen. Abusus religio improbat.

Die zweyten sollen billig und gerecht seyn, das Gute nicht vergessen, aus Thatsachen nicht das Recht folgern, und das Zufällige von dem Wesentlichen unterscheiden.

Die dritten widersprechen sich; jetzt soll die Religion durch Philosophie verfälscht seyn; jetzt soll sie alle Philosophie verwerfen. Aecht verstanden ist kein Punct in dem katholischen Symbol, der der Vernunft in der theoretischen und practischen Function zuwider wäre. D. Dobmayer Tom. IV. Part. II. — positiva, pag. 164.

Rieff, Leonhard,

Primae Lineae historico-theologicae

Bd.: 1. (1824)

Solisbacum 1824

Dogm. 854 m-1

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10399306-7